



Avanzando en la Autodeterminación de jóvenes con discapacidad intelectual: diseño de la Escala AUTODDIS

Eva Vicente Sánchez (*), Verónica Marina Guillén Martín (**), Ramón Fernández Pulido (***),
María Ángeles Bravo Álvarez (*) y Elias Vived Conte (*)

(*) Universidad de Zaragoza – España (**), Universidad de Cantabria – España (***) Universidad de Salamanca – España

RESUMEN

La autodeterminación es uno de los constructos de mayor importancia para fomentar el bienestar y la autonomía de las personas con discapacidad intelectual, a quienes tradicionalmente se les ha negado la oportunidad de ser agentes causales de sus propias vidas. A pesar de la importancia de este tema, existe aún una gran escasez de herramientas que permitan evaluar la autodeterminación y que ofrezcan información útil para elaborar planes de intervención específicos. El objetivo de este trabajo consiste en elaborar una escala objetiva de evaluación de la autodeterminación para jóvenes y adultos con discapacidad intelectual. Realizar un estudio Delphi con todos los agentes implicados (profesionales, familiares y personas con discapacidad) permitió crear un amplio pool de ítems que se aplicó a 165 participantes. Los datos ponen de manifiesto que la escala resultante cuenta con evidencias empíricas de validez y fiabilidad que garantizan la importancia de continuar investigando en esta línea.

Palabras Clave: Evaluación, escala, autodeterminación, discapacidad intelectual.

Advancing in the Self-Determination of young people with intellectual disability: Design of AUTODDIS Scale

ABSTRACT

Self-determination is one of the most important constructs for the welfare and autonomy of people with intellectual disabilities, who have traditionally had a lack of opportunities to be causal agents of their own lives. Despite the importance of this construct, there is not enough tools available to evaluate self-determination and offer useful information to prepare specific intervention plans. The aim of this work is to develop an objective assessment scale of self-determination for young people and adults with intellectual disabilities. Conducting a Delphi study with all the agents involved (professionals, family members and people with disabilities) allowed us to create a wide pool of items that were then applied to 165 participants. Data show that this scale has empirical evidences of validity and reliability that guarantees the importance of continuing this line of research.

Keywords: Assessment, scale, self-determination, intellectual disability.

Introducción

En el ámbito de la discapacidad intelectual, la investigación y la atención directa deben ir relacionadas, fomentando el desarrollo de prácticas basadas en la evidencia. En este sentido, mejorar el funcionamiento individual (prestando especial atención a los apoyos individualizados como recursos para reducir el desajuste entre las potencialidades de la persona y las demandas del entorno, [Schalock et al., 2010](#)) y promover la calidad de vida, la autodeterminación o el empoderamiento de las personas con discapacidad intelectual, se vuelven retos comunes que deben abordarse en conjunto.

En el año 2006, la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad ([Naciones Unidas, 2006](#); [Verdugo, Navas, Gómez y Schalock, 2012](#)) en su artículo 19 reconoce el derecho de todas las personas con discapacidad a vivir en la comunidad, con opciones iguales a las de las demás, y adoptando medidas efectivas y pertinentes que faciliten el pleno goce de este derecho y la plena inclusión y participación en la comunidad. Para [Tamariz y Espejo \(2013\)](#), precisamente, la promoción de la autodeterminación debe tener un papel fundamental en el cumplimiento de este derecho.

Por tanto, resulta esencial el desarrollo de buenas prácticas de evaluación y planificación de apoyos individualizados que

mejoren la autodeterminación de las personas y permitan que ésta adquiera un papel protagonista en su propia vida (agente causal). Son numerosas las evidencias empíricas que apoyan que la promoción de la autodeterminación se relaciona con la obtención de resultados deseados tanto desde etapas educativas (Shogren, Palmer, Wehmeyer, Williams-Diehm y Little, 2012; Wehmeyer, Palmer, Lee, Williams-Diehm y Shogren, 2011) como posteducativas y de vida adulta (Martorell, Gutierrez-Recacha, Pereda y Ayuso-Mateos, 2008; Shogren, Wehmeher, Palmer, Riftenbark y Little, 2015).

Existen múltiples modelos teóricos sobre el constructo de autodeterminación desde su aplicación al campo de la discapacidad (Abery y Stancliffe, 2003; Field y Hoffman, 1994; Shogren, Wehmeyer, Palmer, Forber-Pratt, Little y Lopez, 2015; Wehmeyer, 1999). Uno de los más actuales, y que está teniendo una amplia repercusión a nivel internacional, es el modelo propuesto por Shogren et al. (2015), que surge como resultado de una reconceptualización del Modelo Funcional de Autodeterminación (Wehmeyer, 1999) que incluye las aportaciones más recientes de la psicología positiva, de la concepción socioecológica de la discapacidad y del enfoque clásico de la psicología motivacional de Deci y Ryan (2002). Este enfoque motivacional ha impulsado la aplicación del concepto de autodeterminación a un nivel individual, relacionándolo con los logros personales en diferentes ámbitos, por ejemplo, el educativo y el deportivo (e.g., Bernal, 2005; Méndez, Cecchini, Fernández y González, 2012). Cabe destacar que, a pesar de las diferencias, en todos ellos la autodeterminación se relaciona con un comportamiento valorado y percibido como escogido libremente por propia voluntad.

En esta línea, bajo el marco teórico mencionado (Shogren et al., 2015), la autodeterminación implica que la persona actúa como agente causal de su propia vida y definen la acción autodeterminada bajo tres dimensiones o características esenciales: (1) acciones volitivas; (2) acciones agenciales y (3) creencias de control-acción (Shogren et al., 2015).

Vicente, Mumbardó, Coma, Verdugo y Giné (2018) describen las dimensiones del modelo de Shogren et al. (2015), indicando que la primera de ellas (**característica volitiva**) hace referencia a actuar con autonomía e intencionalidad, eligiendo objetivos basados en las propias preferencias e iniciando las acciones cuándo y cómo uno escoge hacerlo; es decir, implica *autonomía* (actuar sin influencia indebida de terceros) y *autoiniciación* (iniciar las acciones cuando uno decide hacerlo). La segunda dimensión (**característica agencial**) alude a actuar gestionando las propias acciones para lograr determinados objetivos, monitoreando y autorregulando este proceso de consecución de objetivos. En definitiva, esto implica *autodirección* (actuar dirigiendo las propias acciones hacia la consecución de objetivos personales), *autorregulación* (regulando el proceso de acción, la toma de decisiones y la resolución de problemas en función de los obstáculos que vayan apareciendo en el proceso), y *pensar en alternativas* (pensando en diferentes opciones de acción para superar y ajustar la acción ante los posibles obstáculos). Finalmente, la última dimensión (**creencias de control-acción**) incluye mostrar *empoderamiento* (el conocimiento sobre las propias capacidades y habilidades para alcanzar determinados objetivos), *control de las expectativas* (ser capaz de ajustar las expectativas a las capacidades y límites de la persona) y *autorrealización* (el sentimiento de realización personal que las acciones tienen para la persona).

En este sentido, existen instrumentos de evaluación que permiten evaluar autodeterminación creados tanto en el contexto internacional como en el nacional. Sin embargo, aunque dichos instrumentos son fiables y válidos, un elevado número de ellos evalúan la autodeterminación como dimensión de calidad de

vida (e.g., Gómez, Verdugo, Arias y Navas, 2008; Verdugo, Arias, Gómez y Schalock, 2009; Verdugo, Gómez et al., 2013; Verdugo, Gómez, Arias, Navas, Schalock, 2014), no como un constructo específico.

Asimismo, los instrumentos específicos de autodeterminación disponibles hasta la fecha son únicamente dos, y ambos fueron desarrollados y validados desde el anterior marco del modelo funcional de autodeterminación (Wehmeyer, 1999): (1) la Escala ARC-INICO de evaluación de la autodeterminación, (Verdugo et al., 2015) y (2) la escala ARC de autodeterminación (Wehmeyer, Peralta, Zulueta, González-Torres y Sobrino, 2006), fiel reflejo de la versión original en inglés (la *Arc's Self-Determination Scale - Wehmeyer y Kelchner, 1995*). Afines a la actual forma de entender constructo (Shogren et al., 2015) solo se cuenta con el *Self-Determination Inventory* (Shogren et al., 2017) que, actualmente, está en proceso de adaptación y validación al contexto español (Mumbardó-Adam, Guardia-Olmos, Giné, Shogren y Vicente, 2018). Estos tres instrumentos específicos de evaluación de la autodeterminación se centran en población adolescente (hasta máximo 21 años) y son autoinformes que debe responder la persona, ya sea en formato autoadministrado o en formato entrevista. Por tanto, existe un amplio porcentaje de población (i.e., jóvenes y adultos-jóvenes mayores de 21 años o población con discapacidades más significativas con serias dificultades para responder a escalas en formato autoinforme) para el que no se dispone de ningún instrumento de evaluación.

Por ello, en el presente trabajo se exponen los primeros pasos que se han llevado a cabo para la elaboración y validación de una nueva escala de evaluación de la autodeterminación (Escala AUTODDIS), como una herramienta que pretende dar respuesta a tres retos: (1) el desarrollo de un instrumento a partir del actual modelo teórico descrito (Shogren et al., 2015), de manera que permita evaluar el nivel de autodeterminación y las características esenciales que subyacen al constructo; (2) la expansión del rango de edad al que va dirigido la escala más allá de los 21 años (en contraste con el resto de escalas disponibles), al considerar que el periodo que va desde la adolescencia hasta los primeros años de vida adulta (adultos-jóvenes) es una etapa crítica en la que la autodeterminación juega un papel importante y; (3) el diseño de la escala en formato heteroinforme, lo que significa que la evaluación se realiza a partir de la información proporcionada por un informador externo y cercano a la persona evaluada, de manera que la evaluación pueda realizarse a cualquier persona con discapacidad intelectual, incluyendo aquellas con mayores necesidades.

En definitiva, en este artículo se presenta el procedimiento que se ha llevado a cabo para la elaboración de la escala AUTODDIS. Se describen las características de la versión empleada para el trabajo de campo, los participantes, el procedimiento y los resultados del estudio piloto. La finalidad última de este estudio es conocer evidencias de fiabilidad y validez en relación a la escala AUTODDIS de cara a que los datos puedan orientar el proceso de validación, construcción y ajuste de la herramienta en su versión final.

Método

Procedimiento. Elaboración de la Escala

Para la elaboración de la versión piloto de la escala fue necesario el desarrollo de un estudio Delphi para llegar a un consenso sobre un conjunto amplio de ítems del que partir (Vicente, Guillén, Gómez, Ibáñez y Sánchez, 2019) y otra fase posterior para decidir finalmente que ítems se incluían en la versión de campo (v.1.0) de la escala.

I. Estudio Delphi: Breve descripción

Para el desarrollo del estudio Delphi, fue necesario elaborar previamente un banco de ítems inicial a partir del cual los participantes de los distintos paneles pudieran debatir, valorar y proponer cambios. El equipo de investigación elaboró un primer pool inicial (a partir de la revisión teórica y de herramientas de evaluación existentes) formado por 131 ítems con el que se comenzaría a trabajar en el estudio Delphi. Tal y como se detalla en [Vicente et al. \(2019\)](#), el Delphi constó de tres rondas en las que participaron 21 expertos distribuidos en tres paneles (10 profesionales; 6 familiares y 5 personas con discapacidad intelectual). En resumen, su tarea en la primera ronda consistió en evaluar la importancia (todos los paneles), idoneidad y observabilidad (solo el panel de profesionales) de los 131 ítems en una escala de 1 a 4 (siendo 1 que el ítem era poco idóneo, importante u observable y 4 que era muy idóneo, importante u observable). Se utilizaron criterios basados en la media y la desviación típica ($M > 2.9$ y $DT < 1.1$) para determinar cuándo un ítem debía ser considerado válido. En la segunda ronda se les proporcionó retroalimentación acerca de los resultados de la ronda anterior y se fomentó la discusión, de tal modo que podían proporcionar argumentos tanto para defender si algún ítem debía ser reformulado, fusionado o desglosado con objeto de precisar y clarificar su contenido, así como proponer nuevos ítems o ámbitos en los que se deberían crear nuevos ítems. La tercera y última ronda fue exclusiva para el panel de profesionales y en ella la tarea fue idéntica a la de la primera ronda, pero en esta ocasión valorando los ítems resultantes de la ronda anterior (ítems nuevos y recuperados).

Finalmente, tras el proceso de valoración y debate en las rondas iterativas se obtuvo un banco formado por 115 ítems considerados como importantes, idóneos y observables por los participantes en el estudio (i.e., 45 ítems para la dimensión acciones volitivas, 35 para acciones agenciales y 35 ítems para la dimensión creencias de control-acción). En cualquier caso, una descripción más detallada sobre las distintas rondas y los análisis estadísticos realizados en este Estudio Delphi puede encontrarse en [Vicente et al. \(2019\)](#)

II. Elaboración de la versión piloto de la Escala AUTODDIS

Teniendo en cuenta que el total de ítems obtenidos en el estudio Delphi resultaba ser demasiado amplio para que todos ellos formaran parte de la versión piloto de la escala, se decidió seleccionar un subconjunto utilizando los datos obtenidos en una tarea complementaria que se solicitó a los profesionales participantes en el estudio Delphi.

A los diez profesionales del estudio Delphi se les solicitó que valoraran a qué subdimensión del modelo teórico ([Shogren et al., 2015](#)) creían que pertenecía cada uno de los ítems propuestos. Para ello, se les facilitó la definición de cada una de las subdimensiones junto a un valor asignado (Tabla 1) y la base de datos de ítems que debían valorar. El criterio de selección de los ítems que finalmente formarían la escala piloto se realizó en función del acuerdo mostrado por los jueces en esta tarea. Aquellos ítems en los que los jueces no mostraran acuerdo respecto a la subdimensión a la que pertenecía, serían ítems susceptibles de ser descartados de la versión piloto de la escala.

Tabla 1.
Definición de las dimensiones y subdimensiones y valor asignado.

Dimensión	Subdimensión	Definición	Valor
ACCIONES VOLITIVAS	Autonomía	Actuar de manera autónoma implica funcionar de manera independiente en los distintos contextos en los que se desenvuelve (hogar, trabajo, ocio y entorno social) y basados en los intereses y preferencias personales	1
	Autoiniciación	Actuar de manera volitiva implica iniciar voluntariamente actividades, mostrar intencionalidad y hacer elecciones conscientes y tomar decisiones basadas en las preferencias e intereses personales	2
ACCIONES AGENCIALES	Autodirección	Uso de estrategias relacionadas con poder dirigir las acciones para lograr un resultado determinado y actuar al servicio de objetivos libremente escogidos, es decir, acciones relacionadas con establecer metas o planes, identificar cambios para alcanzar cambios, planificar la acción y focalizarla hacia el objetivo	1
	Autorregulación y ajuste	Uso de estrategias para identificar el camino que permite alcanzar una meta y autorregular la dirección cuando ya estamos en ese camino respondiendo a los retos que puedan surgir, es decir, estrategias entre las que se puede incluir autosupervisión, ajuste, autoevaluación y autorrefuerzo	2
CREENCIAS DE CONTROL- ACCIÓN	Autoconcepto	Creencias sobre las capacidades, necesidades y apoyos de uno mismo necesarios para alcanzar un objetivo y valoración sobre si dispone de los medios necesarios para lograr objetivos	1
	Expectativas de control	Creencias sobre la conexión entre la propia persona (y sus acciones) y los objetivos que logra o las cosas que suceden a su alrededor	2
	Empoderamiento	Creencias y actitudes sobre si la persona se siente capaz de defenderse a sí misma y expresar sus propios derechos, intereses, u opiniones	3

Los 10 profesionales (8 mujeres y 2 hombres) trabajaban directamente con personas con discapacidad intelectual (50%); investigaban en este campo (20%); o tenían un perfil doble de atención directa e investigación (30%). Además de los años de experiencia (cuya media fue de 13,5 años), para avalar el conocimiento en discapacidad y autodeterminación se les pidió que estimaran su propia competencia percibida en una escala de 0 a 10, siendo la media del panel un 8 ($DT=,63$).

Previo a estimar el porcentaje de acuerdo entre jueces y el coeficiente Kappa sobre la asignación realizada por los jueces para

cada uno de los ítems, se procedió a estimar el acuerdo existente entre jueces durante la tarea. En las tablas 2, 3 y 4 se observa que, por lo general, existen alto nivel de acuerdo entre los jueces (especialmente en las dimensiones de acciones agenciales y creencias de control-acción), pero lo que más destaca es que de manera reiterada dos de los jueces participantes (J05 y J09) muestran muy bajos valores de acuerdo (inferiores a .300) con los demás jueces, situación que además se repite en las tres dimensiones. Teniendo en cuenta estos datos, se decidió descartar a estos dos jueces del análisis para cada uno de los ítems.

Tabla 2.

Acuerdo entre jueces dimensión acciones volitivas (45 ítems)

	J01	J02	J03	J04	J05	J06	J07	J08	J09	J10
J01										
J02	,554									
J03	,400	,507								
J04	,482	,416	,679							
J05	,280	,376	,123	,199						
J06	,351	,373	,644	,725	,072					
J07	,218	,191	,387	,530	,278	,573				
J08	,250	,202	,317	,435	,091	,441	,464			
J09	,106	,273	,098	,125	,195	,027	-,101	-,061		
J10	,292	,227	,199	,314	,103	,306	,426	,348	-,049	

Tabla 3.

Acuerdo entre jueces dimensión acciones agenciales (35 ítems)

	J01	J02	J03	J04	J05	J06	J07	J08	J09	J10
J01										
J02	,828									
J03	,657	,828								
J04	,657	,828	,886							
J05	,263	,329	,376	,263						
J06	,488	,661	,488	,602	,288					
J07	,765	,941	,765	,765	,412	,765				
J08	,412	,481	,597	,597	,409	,561	,571			
J09	,063	,063	,135	,188	,148	,279	,077	,395		
J10	,489	,665	,603	,716	,266	,525	,706	,487	,336	

Tabla 4.

Acuerdo entre jueces dimensión creencias control-acción (35 ítems)

	J01	J02	J03	J04	J05	J06	J07	J08	J09	J10
J01										
J02	,419									
J03	,356	,516								
J04	,403	,766	,552							
J05	,143	,291	,238	,203						
J06	,448	,768	,548	,857	,317					
J07	,376	,770	,500	,878	,191	,878				
J08	,418	,396	,377	,491	,109	,540	,472			
J09	,185	,111	,172	,103	,113	,158	,112	,129		
J10	,347	,675	,598	,620	,408	,712	,700	,388	,108	

Para estimar tomar la decisión sobre qué ítems se debían seleccionar para formar la versión piloto de la escala y cuáles se debían descartar, se calcularon, por un lado, estadísticos descriptivos (moda, media y desviación típica) que nos permitían conocer a qué subdimensión se ajustaban los ítems según los jueces; y por otro, indicadores del grado de acuerdo entre jueces siendo

necesario obtener un porcentaje de acuerdo superior a .50 para seleccionar el ítem.

Respecto a los ítems de la primera dimensión, para 8 de ellos el porcentaje de acuerdo fue inferior a .50 y, por tanto, fueron eliminados de la escala. Los análisis reflejaban también un desequilibrio entre el número de ítems asignados a cada subdimensión

(solo 8 pertenecían a autonomía; mientras que la subdimensión de autoiniciación tenía 29 que cumplían los criterios). Por tanto, se decidió realizar una selección de 20 indicadores, descartándose 9 por su contenido (para evitar redundancias).

Para los ítems de la segunda dimensión, 4 de ellos obtuvieron el porcentaje de acuerdo inferior a .50 y, por tanto, fueron eliminados de la escala. En este caso, ambas subdimensiones estaban representadas por un número equilibrado de ítems, quedando esta dimensión formada finalmente por 16 ítems en la subdimensión de autodirección y 15 en la de autorregulación.

Por último, respecto a los ítems de la tercera dimensión, 6 de ellos obtuvieron el porcentaje de acuerdo entre jueces fue inferior a .50 y fueron eliminados. Los ítems eliminados se encontraban principalmente en la subdimensión de creencias de control y autoconcepto, quedando éstas infrarrepresentadas (4 y 6 ítems, respectivamente), en contraste con la subdimensión de empoderamiento que finalmente quedó formada por 19 ítems.

A continuación, se describen las características de la Escala AUTODDIS en su versión 1.0 para el trabajo de campo.

Instrumento

La Escala AUTODDIS tiene como objetivo principal evaluar la autodeterminación de jóvenes y adultos jóvenes (de 11 a 40 años) con discapacidad intelectual. Está diseñada para evaluar tanto el nivel global de autodeterminación, como en cada una de las tres dimensiones subyacentes al constructo (teniendo en cuenta además que éstas están formadas por subdimensiones). Utiliza a un informante externo como evaluador (un profesional

o familiar que conozca bien a la persona por al menos 6 meses y que tenga oportunidades de observarla durante periodos prolongados de tiempo y en diversos contextos).

La escala utilizada en el estudio piloto está compuesta por 88 ítems. Estos se organizan en torno a las tres dimensiones (o características esenciales) de la autodeterminación (figura 1). La primera sección corresponde a la dimensión *Características Volitivas* (acciones autónomas y volitivas) y está compuesta por 28 ítems que pretende evaluar si la persona actuar de forma autónoma y volitiva, es decir, si lo hace eligiendo objetivos basados en las propias preferencias e iniciando las acciones cuándo y cómo uno escoge hacerlo. La segunda sección, dimensión *Característica Agencial* (acciones de gestión personal), consta de 31 ítems cuyo objetivo es evaluar si la persona actúa al servicio de una meta, incluyendo la capacidad de autorregular las propias acciones, para avanzar hacia la consecución de los objetivos fijados, monitoreando y auto-supervisando este proceso. Por último, la tercera sección, dimensión *Creencias de Control-Acción*, formada por 29 ítems, está diseñada para evaluar las creencias de la persona sobre el control que ejerce sobre sus acciones, e incluye sentirse empoderada, y sentir que puede tener o adquirir lo que necesita para alcanzar lo que desea.

Todos los ítems deberán ser valorados en una escala tipo Likert con 4 opciones de respuesta basado en el grado de acuerdo (*Totalmente en Desacuerdo; en Desacuerdo; de Acuerdo; Totalmente de Acuerdo*) y se debe responder marcando la opción de respuesta que MEJOR describa a la persona (independientemente de si realiza la actividad con o sin apoyos, SAACs o tecnologías asistencias).

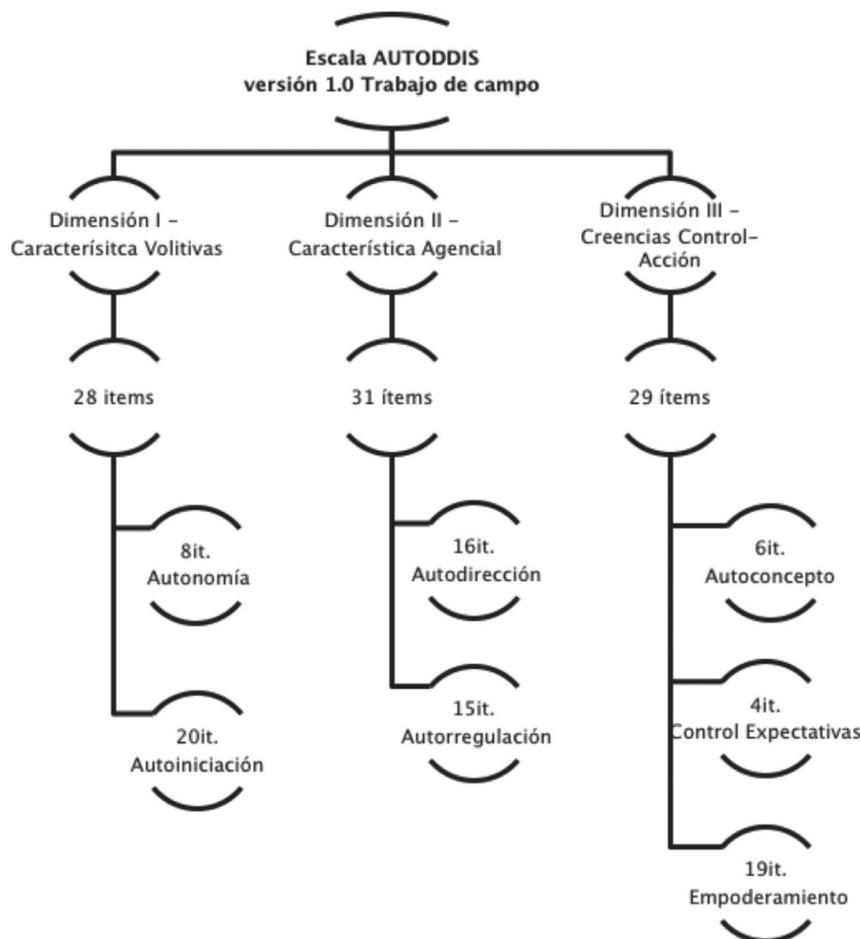


Figura 1. Estructura de la Escala AUTODDIS versión 1.0 – Trabajo de campo

Previo a los 88 ítems, la escala incorpora un apartado inicial de valoración, en el que los informantes tienen que estimar en puntuaciones de 1 a 5 el nivel global de autodeterminación y de las tres dimensiones esenciales. Este apartado es utilizado como criterio externo para la validación de la escala.

Selección de la muestra y datos de los participantes

Tras el proceso exhaustivo de elaboración de la escala, se inició la fase correspondiente al trabajo de campo. Los contactos con los centros y asociaciones del sector comenzaban con el envío de una carta formal de solicitud de colaboración. Una vez obtenida la primera respuesta en la que mostraban interés en el estudio, se les enviaban: un documento con la descripción detallada del proyecto en el que se especificaban los términos de la colaboración entre ambas partes; modelos de consentimientos informados que tenían que cumplimentar para expresar su conformidad de participar en el proyecto; y el acceso a una web informativa sobre el proyecto. Una vez que el centro aceptaba formalmente participar y recopilaba los consentimientos informados, se comenzaba el proceso de cumplimentación de la escala, bien a través de formato online o en papel. El estudio cumple con los principios de la declaración de Helsinki y ha sido evaluado favorablemente por el Comité Ético de Investigación de la Comunidad de Aragón (CEICA).

Finalmente, el estudio piloto se llevó a cabo con una muestra no probabilística de 165 personas evaluadas de entre 12 y 40 años ($M = 26.12$; $DT = 7.85$). Para realizar la selección de la muestra, se contó con la colaboración de más de 15 entidades de toda España (centros integrantes de Plena Inclusión, centros educativos, asociaciones de síndrome de Down, entre otras) y de 10 Comunidades Autónomas diferentes.

Para realizar las evaluaciones, se contó con 64 evaluadores (49 mujeres y 15 hombres), todos profesionales que trabajan, conocen bien y tienen un contacto frecuente con las personas con discapacidad intelectual que se encargaron de evaluar (el 73,4% afirmaban tener un contacto diario o de varias veces a la semana con la persona evaluada; y el otro 26.6% tenían un contacto semanal o mensual).

La distribución de los participantes evaluados en función de variables como género, edad y discapacidad se presenta en la tabla 5. La muestra está formada por un 58,2% de hombres frente a un 41,8 % de mujeres. Además de los datos proporcionados en la tabla, cabe destacar que 86 de los participantes proporcionaron datos sobre su nivel de dependencia reconocido, siendo de grado I (leve) en un 26,91% de los casos; grado II (moderada) en un 54.65% y grado III (gran dependencia) en un 17.44%.

Tabla 5.
Características generales de la muestra ($n = 165$)

Variable	Categorías	N	%
Género	Hombre	96	52,2
	Mujer	69	41,8
Edad	Menores de 14 años	13	7,9
	Entre 15 y 20 años	32	19,4
	Entre 21 y 25 años	35	21,3
	Entre 26 y 30 años	30	18,3
	Entre 31 y 35 años	29	17,6
	Mayores de 36 años	26	15,8
Discapacidad intelectual (<i>estimación realizada por el profesional a partir de su conducta adaptativa</i>)	Leve	68	41,2
	Moderado	78	47,3
	Severo	16	9,7
	Profundo	3	1,8

Análisis de datos

Para obtener evidencias sobre la fiabilidad y validez de las puntuaciones obtenidas con la escala, se procedió a realizar en análisis de los datos mediante procedimientos basados en la Teoría Clásica de los Test, utilizando el programa de análisis estadístico IBM SPSS Statistics [versión 21].

Resultados

Análisis de la calidad psicométrica de los ítems

Se realizó un análisis de los índices de calidad psicométrica de los ítems con el objetivo de comprobar su precisión. Se utilizó el índice de discriminación interno (IDI_i) para analizar la relación de cada elemento de la escala con la puntuación global obtenida. En base a este índice (tabla 6) podemos destacar que todos los ítems obtienen IDI_i significativos teniendo en cuenta que se exige un valor mínimo significativo de .20. Por tanto, teniendo en cuenta que la mayoría de los ítems obtienen índices por encima de .50 (solo cinco ítems obtienen valores inferiores: $IDI_{173} = .34$; $IDI_{155} = .43$; $IDI_{182} = .45$; $IDI_{167} = .48$; e $IDI_{170} = .48$), los datos indican que todos los ítems que forman la escala están aportando valor a la escala y muestran altas correlaciones ítems-total.

Tabla 6.
Índices de discriminación interno (IDI) de los ítems

Característica Volitiva		Característica Agencial		Creencias de Control-Acción	
N. ITEM	IDI _i	N. ITEM	IDI _i	N. ITEM	IDI _i
ITEM 1	,59	ITEM 29	,78	ITEM 60	,66
ITEM 2	,68	ITEM 30	,71	ITEM 61	,61
ITEM 3	,57	ITEM 31	,78	ITEM 62	,62
ITEM 4	,70	ITEM 32	,72	ITEM 63	,65
ITEM 5	,62	ITEM 33	,74	ITEM 64	,63
ITEM 6	,69	ITEM 34	,72	ITEM 65	,54
ITEM 7	,53	ITEM 35	,57	ITEM 66	,51
ITEM 8	,66	ITEM 36	,72	ITEM 67	,48
ITEM 9	,70	ITEM 37	,73	ITEM 68	,61
ITEM 10	,53	ITEM 38	,73	ITEM 69	,50
ITEM 11	,60	ITEM 39	,74	ITEM 70	,48
ITEM 12	,68	ITEM 40	,75	ITEM 71	,71
ITEM 13	,65	ITEM 41	,62	ITEM 72	,51
ITEM 14	,65	ITEM 42	,61	ITEM 73	,34
ITEM 15	,67	ITEM 43	,57	ITEM 74	,69
ITEM 16	,68	ITEM 44	,76	ITEM 75	,56
ITEM 17	,71	ITEM 45	,54	ITEM 76	,70
ITEM 18	,59	ITEM 46	,62	ITEM 77	,71
ITEM 19	,63	ITEM 47	,66	ITEM 78	,53
ITEM 20	,71	ITEM 48	,70	ITEM 79	,60
ITEM 21	,64	ITEM 49	,68	ITEM 80	,55
ITEM 22	,51	ITEM 50	,56	ITEM 81	,64
ITEM 23	,52	ITEM 51	,57	ITEM 82	,45
ITEM 24	,54	ITEM 52	,57	ITEM 83	,61
ITEM 25	,64	ITEM 53	,51	ITEM 84	,66
ITEM 26	,60	ITEM 54	,57	ITEM 85	,64
ITEM 27	,69	ITEM 55	,43	ITEM 86	,74
ITEM 28	,68	ITEM 56	,64	ITEM 87	,62
		ITEM 57	,55	ITEM 88	,67
		ITEM 58	,66		
		ITEM 59	,50		

Análisis de la fiabilidad de secciones que forman la Escala.

Se realizaron también análisis de la fiabilidad de la Escala AUTODDIS en su conjunto y para cada una de las tres secciones que la forman con la finalidad de aportar evidencias empíricas que garanticen la precisión y consistencia interna de las puntuaciones obtenidas. Los resultados reflejan que tanto las secciones

de la escala, como ésta en su conjunto, obtienen muy buenos índices de fiabilidad, analizados a través del coeficiente alfa de Cronbach (Tabla 7), con valores próximos o superiores a .95. Por tanto, a pesar de encontrarnos en un estudio preliminar, estos resultados avalan la precisión de las medidas obtenidas y, por tanto, apuntan que nos encontramos ante una escala idónea y fiable para su uso como herramientas de evaluación.

Tabla 7.
Coeficientes Alfa de Cronbach de las secciones de la escala

Secciones	Alfa de Cronbach	Nº ítems
Sección 1. Característica Volitiva	,955	28
Sección 2. Característica Agencial	,962	31
Sección 3. Creencias de Control-Acción	,948	29
Escala AUTODDIS	,983	88

Evidencias de validez basadas en el contenido

En primer lugar, es importante reseñar que la Escala AUTODDIS se ha desarrollado a partir del modelo conceptual sólido propuesto por [Shogren et al. \(2015\)](#) que, actualmente, es el referente

a nivel internacional para entender el constructo de autodeterminación, y cuenta con una emergente trayectoria de investigación y desarrollo de instrumentos de evaluación e intervención.

Asimismo, el desarrollo del estudio Delphi ([Vicente et al., 2019](#)), en el que un grupo de expertos (entre los que se incluyen

todos los agentes implicados) llegaron a un consenso sobre la operativización del constructo de autodeterminación en indicadores observables que fueran aplicables tanto en jóvenes como en adultos con discapacidad intelectual, permitió la construcción de un banco de ítems importantes, idóneos y observables y aporta evidencias de validez de contenido al instrumento.

Evidencias de validez de criterio

Otro procedimiento que aporta evidencias de validez a la escala es el análisis de la correlación existente entre las evaluaciones realizadas con la escala y otro criterio externo que evalúe el mismo aspecto. Así, se utilizó como criterio externo las puntuaciones que los informantes otorgaban al inicio de la escala en las que se pedía que valoraran de manera general el nivel en autodeterminación y en sus dimensiones. En la tabla 8 se puede observar que todas las correlaciones fueron significativas y superiores a .60.

Tabla 8.
Correlaciones entre las secciones de la Escala y las valoraciones utilizadas como criterio externo

	Valoración general (1-5) en Característica Volitiva	Valoración general (1-5) en Característica Agencial	Valoración general (1-5) en Creencias de Control-Acción	Valoración general (1-5) en Autodeterminación
Puntuación en la Sección 1	,72**	,69**	,71**	,71**
Puntuación en la Sección 2	,68**	,73**	,70**	,70**
Puntuación en la Sección 3	,64**	,63**	,66**	,63**
Puntuación Total Autodeterminación	,72**	,72**	,73**	,72**

Discusión

En definitiva, los datos apoyan que la Escala AUTODDIS cuenta con evidencias empíricas de validez y fiabilidad que avalan el proceso de desarrollo y validación psicométrica que se está desarrollando. A nivel general, los resultados del estudio piloto indican que se están dando los pasos adecuados para conseguir un instrumento válido y fiable de evaluación de la autodeterminación dirigido a jóvenes y adultos jóvenes con discapacidad intelectual.

Los datos reflejan que todas las secciones de la escala muestran buena consistencia interna, e igualmente para la escala en su conjunto. No existe ningún ítem que esté afectando de manera negativa a la medición, lo que permite mantener de todos los ítems propuestos y afirmar que todos están contribuyendo a evaluar el constructo de autodeterminación y, por tanto, están aportando valor a la escala.

Igualmente, se dispone de evidencias empíricas para afirmar la validez de la información recogida con la escala, tanto gracias al sólido proceso de desarrollo y elaboración de la misma, como por las evidencias de validez de criterio aportadas. Sin embargo, sin duda, es necesario seguir aportando evidencias que avalen tanto la fiabilidad como la validez de la escala en la evaluación de la autodeterminación y sus tres características esenciales.

En cualquier caso, este estudio no está exento de limitaciones, siendo una de ellas el número de participantes de la muestra y la falta de aleatoriedad a la hora de seleccionar la misma. Por ello, los resultados obtenidos se plantean como un estudio exploratorio, pero que ha proporcionado un feedback inicial muy positivo sobre la adecuación psicométrica de los ítems y las secciones, y que sustenta los pasos iniciados para la elaboración de la escala y el desarrollo posterior de un análisis más detallado. El tipo de análisis realizado se adecúa al tamaño de la muestra, sin embargo, es necesario realizar, en el futuro, con una muestra más amplia, análisis más robustos tanto para aportar evidencias de fiabilidad (i.e., alfa ordinal o test-retest); como de validez (i.e., análisis factorial confirmatorio para apor-

tar evidencias de validez basadas en la estructura interna; o análisis de invarianza).

Asimismo, además del proceso de validación de la escala, otras líneas futuras de investigación podrían dirigirse a comprobar la aplicabilidad y funcionalidad del instrumento en poblaciones con otras necesidades (i.e., jóvenes con trastorno del espectro del autismo o con trastorno por déficit de atención) o en la población general sin discapacidad, ya que estudios recientes indican que existe una débil diferencia en función de la presencia o no de discapacidad (Mumbardó-Adam, Guardia-Olmos y Giné, 2018). Es necesario seguir profundizando en comprender el constructo de autodeterminación, conocer las implicaciones educativas (y de vida adulta) que tiene su desarrollo en todas las personas, pero teniendo en cuenta las necesidades individuales; e implementar prácticas basadas en la evidencia que permitan superar los retos que pueden obstaculizar su promoción.

La elaboración de este instrumento responde, por tanto, a la demanda existente que reclama la necesidad de disponer de más herramientas de evaluación de la autodeterminación en español, afines a los modelos teóricos actuales, que complementen otras herramientas con la información de terceros y que permitan evaluar a población de mayor edad (no solo adolescente). La evaluación siempre debe ser el punto de partida necesario para promover la conducta autodeterminada (Carter, Trainor, Owens, Sweden y Sun, 2010; Wehmeyer, 2001) y, en la medida de lo posible, esta evaluación debe incorporar el uso de instrumentos estandarizados capaces de evaluar las características y componentes elementales de la autodeterminación (Wehmeyer, Agran y Hughes, 1998). En definitiva, realizar una buena evaluación y, a partir de ésta, diseñar una correcta intervención socioeducativa, es crucial si queremos garantizar una educación inclusiva y una adecuada transición a la vida adulta. Proporcionar apoyo en la promoción de la autodeterminación se relaciona con un mayor acceso al currículum (Shogren et al., 2012) así como también con logros posteducativos (Shogren et al., 2015). Todo este esfuerzo va en línea con el desafío de la educación inclusiva que, según Echeita (2017), tiene como principal objetivo que todo el alum-

nado pueda “acceder” a los espacios educativos; “participar” y tener un bienestar durante esta etapa; y “aprender y progresar” en las competencias necesarias para alcanzar una vida adulta de calidad.

Referencias

- Abery, B. H. y Stancliffe, R. (2003). An ecological theory of self-determination: theoretical foundations. En M.L. Wehmeyer; B.H. Abery, D.E. Mithaug y R.J. Stancliffe (Eds.). *Theory in self-determination. Foundations for educational practice* (pp. 25-42). Springfield, IL: Charles C. Thomas.
- Bernal, A. (2005). Reconceptualización de la identidad personal y educación para la autodeterminación posible. *Teoría de la educación, 17*, 97-128.
- Carter, E. W., Trainor, A. A., Owen, L., Swedeen, B. y Sun, Y. (2010). Self-determination prospects of youth with high-incidence disabilities divergent perspectives and related factors. *Journal of Emotional and Behavioral Disorders, 18*(2), 67-81.
- Deci, E. L. y Ryan, R. M. (Eds.). (2002). *Handbook of self-determination research*. Rochester, NY: University of Rochester Press
- Echeita, G. (2017). Educación inclusiva: Sonrisas y lágrimas. *Aula Abierta, 46*, 17-24. <https://doi.org/10.17811/rifie.46.2017.17-24>
- Field, S. y Hoffman, A. (1994). Development of a model for self-determination. *Career Development for Exceptional Individuals, 17*(2), 159-169.
- Gómez, L. Verdugo, M.A., Arias, B. y Navas, P. (2008). Evaluación de la calidad de vida en personas mayores y con discapacidad: la Escala Fumat. *Psychosocial intervention, 17*(2), 189-199.
- Martorell, A., Gutierrez-Recacha, P., Pereda, A. y Ayuso-Mateos, J. L. (2008). Identification of personal factors that determine work outcome for adults with intellectual disability. *Journal of Intellectual Disability Research, 52*(12), 1091-1101.
- Mumbardó-Adam, C., Guàrdia-Olmos, J. y Giné, C. (2018). Exploring the impact of disability on self-determination measurement. *Research in developmental disabilities, 78*, 27-34. <https://doi.org/10.1016/j.ridd.2018.04.022>
- Méndez, A., Cecchini, J. A., Fernández, J. y González, C. (2012). Autodeterminación y metas sociales: un modelo estructural para comprender la intención de práctica, el esfuerzo y el aburrimiento en Educación Física. *Aula abierta, 40*(1), 51-62
- Mumbardó-Adam, C., Guardia-Olmos, J., Giné, C., Shogren, K. y Vicente, E. (2018). Psychometric properties of the Self-Determination Inventory: Student Report (Spanish version): a structural equation modeling approach. *American Journal on Intellectual and Developmental Disabilities, 123*(6), 545-557. <https://doi.org/10.1352/1944-7558-123.6.545>
- Naciones Unidas (2006). *Convention on the rights of persons with disabilities*. Recuperado de: <http://www.un.org/disabilities/convention/conventionfull.shtml>
- Schalock, R. L., Borthwick-Duffy, S.A., Bradley, V. J., Buntinx, W.H.E, Coulter, D., Craig, E. M., ...Yeager, M. H. (2010). *Intellectual disability, definition, classification and systems of supports* (11ª Ed.). Washington, DC: American Association on Intellectual and Developmental Disabilities.
- Shogren, K. A., Palmer, S. B., Wehmeyer, M. L., Williams-Diehm, K. y Little, T. D. (2012). Effect of intervention with the self-determined learning model of instruction on access and goal attainment. *Remedial and Special Education, 33*(5), 320-330. doi:10.1177/0741932511410072
- Shogren, K. A., Wehmeyer, M. L., Little, T. D., Forber-Pratt, A. J., Palmer, S. B., y Seo, H. (2017). Preliminary validity and reliability of scores on the Self-Determination Inventory-Student Report version. *Career for Development and Transition for Exceptional Individuals, 50*(3), 251-263. doi:10.1177/2165143415594335
- Shogren, K. A., Wehmeyer, M. L., Palmer, S. B., Forber-Pratt, A., Little, T. y Lopez, S. (2015). Causal agency theory: Reconceptualizing a functional model of self-determination. *Education and Training in Autism and Developmental Disabilities, 50*(3), 251-263.
- Shogren, K. A., Wehmeyer, M. L., Palmer, S. B., Rifenburg, G., & Little, T. (2015). Relationships between self-determination and postschool outcomes for youth with disabilities. *Journal of Special Education, 48*(4), 256-267. doi:10.1177/0022466913489733
- Tamarit, J. y Espejo, L. (2013). Experiencias de empoderamiento de personas con discapacidad intelectual o del desarrollo. *Siglo Cero, 44*(246), 26-39.
- Verdugo, M. A., Arias, B., Gómez L. E. y Schalock, R. L. (2009). *Formulario de la Escala GENCAT de Calidad de vida. Manual de aplicación de la Escala GENCAT de Calidad de vida*. Barcelona: Departamento de Acción Social y Ciudadanía de Cataluña.
- Verdugo, M. A., Gómez, L. E., Arias, B., Santamaría, M., Clavero, D, y Tamarit, J. (2013). *Escala INICO-FEAPS: Evaluación integral de la calidad de vida de personas con discapacidad intelectual o del desarrollo*. Salamanca: Publicaciones del INICO.
- Verdugo, M. A., Gómez, L. E., Arias, B., Navas, P. y Schalock, R. L. (2014). Measuring quality of life in people with intellectual and multiple disabilities: Validation of the San Martin Scale. *Research in Developmental Disabilities, 35*, 75-86. doi: 10.1016/j.ridd.2013.10.025
- Verdugo, M.A., Navas, P., Gómez, L.E. y Schalock, R. L. (2012). The concept of quality of life and its role in enhancing human rights in the field of intellectual disability. *Journal of Intellectual Disability Research, 56*(11), 1036-1045.
- Verdugo, M. A., Vicente, E., Gómez-Vela, M., Fernández, R., Wehmeyer, M. L., Badia, M., González-Gil, F., y Calvo, M. I. (2015). *Escala ARC-INICO de Evaluación de la Autodeterminación: Manual de aplicación y corrección*. Salamanca: INICO.
- Vicente, E., Guillén, V.M., Gómez, L.E., Ibáñez, A. y Sánchez, S. (2019) What do stakeholders understand by self-determination? Consensus for its evaluation. *Journal of Applied Research on Intellectual Disabilities, 32*(1):206-218 <https://doi.org/10.1111/jar.12523>
- Vicente, E., Mumbardó, C., Coma, T., Verdugo, M.A. y Giné, C. (2018). Autodeterminación en discapacidades intelectuales y del desarrollo: revisión del concepto, su importancia y retos emergentes. *Revista española de discapacidad, 6*(2), 7-25. <https://doi.org/10.5569/2340-5104.06.02.01>
- Wehmeyer, M. L. (1999). A functional model of self-determination: Describing development and implementing instruction. *Focus on Autism and Other Developmental Disabilities, 14*, 53-62.
- Wehmeyer, M.L. (2001). Assessment in self-determination: Guiding instruction and Transition Planning. *Assessment for Effective Intervention, 26*(4), 41-49.
- Wehmeyer, M. L., Agran, M. y Hughes, C. (1998). *Teaching self-determination to students with disabilities. Basic skills for successful transition*. Baltimore: Paul H. Brookes.
- Wehmeyer, M. L. y Kelchenr, K. (1995). *The Arc's Self-Determination Scale*. Arlington, TX: The Arc of the United States.
- Wehmeyer, M. L., Palmer, S. B., Lee, Y., Williams-Diehm, K. y Shogren, K. A. (2011). A randomized-trial evaluation of the effect of whose future is it anyway? On self-determination. *Career Development and Transition for Exceptional Individuals, 34*(1), 45-56.
- Wehmeyer, M. L., Peralta, F., Zulueta, A., González-Torres, M.C. y Sobrino, A. (2006). *Escala de Autodeterminación Personal: Instrumento de Valoración y Guía de Aplicación*. Madrid: Editorial CEPE.

