

Escala de autoeficacia general: datos psicométricos de la adaptación para población española

Pilar Sanjuán Suárez, Ana M^a Pérez García y José Bermúdez Moreno
Universidad Nacional de Educación a Distancia

El presente estudio tiene como objetivo principal informar de las características psicométricas (fiabilidad, validez y datos normativos) de la adaptación para población española de la Escala de Autoeficacia General (Baessler y Schwarzer, 1996). La autoeficacia general es un constructo global que hace referencia a la creencia estable de la gente sobre su capacidad para manejar adecuadamente una amplia gama de estresores de la vida cotidiana. El único cambio introducido en el cuestionario original, que consta de 10 ítems con escalas de tipo Likert de 4 puntos, fue el formato de respuesta a escalas de 10 puntos, para adaptarla a los demás instrumentos utilizados en la investigación. En los distintos estudios realizados, con muestras de distintas nacionalidades (alemanes, costarricenses, etc.), la escala ha mostrado una consistencia interna considerable (entre 0.79 y 0.93). En el presente estudio, la escala se aplicó a una muestra de 259 estudiantes universitarios españoles, obteniéndose una consistencia interna (α) de 0.87 y una correlación entre dos mitades de 0.88. Se presenta la correlación de la escala con otras medidas centradas en el análisis de la percepción de control o de recursos para solucionar la tarea. También se aportan datos normativos. Finalmente, se analiza el valor predictivo de la escala sobre el estilo de afrontamiento (centrado en la tarea y la emoción) a través de análisis de regresión. Los resultados preliminares muestran que la escala tiene una fiabilidad muy adecuada, así como una capacidad predictiva considerable, por lo que puede ser aplicada con suficiente garantía en estudios sobre rendimiento, salud y procesos emocionales.

The general self-efficacy scale: psychometric data from the Spanish adaptation. The main objective of the present paper is to report psychometric properties (reliability, validity and normative data) of the Spanish adaptation of the General Self-Efficacy Scale (Baessler y Schwarzer, 1996). The construct of general self-efficacy is referred to people's stable believe about their ability to appropriately manage a wide kind of life stressors. A change in the original response format (10 points Likert type scales instead of 4 points) was introduced in order to adapt the scale to other instruments applied in the research. A high internal consistency (between 0.79 and 0.93) has been obtained in previous studies carried out with samples of several nationalities (i.e. from Germany, Costa Rica, etc.). In the present study, the scale was applied to a sample of 259 Spanish university students. An α coefficient of 0.87 and a two-halves correlation of 0.88 were found. Correlations between the General Self-Efficacy Scale and other measures also related to control perception or to the perception of resources to solve the task were presented. Normative data of the Scale scores were also included. Finally its predictive validity over the coping style (centered in the task and in the emotion) was analyzed via regression analyses. The preliminary results informed show that the scale has got a suitable reliability, and a considerable predictive value, which guarantee its usefulness in studies about performance, health and emotional processes.

El concepto de expectativa de autoeficacia (Bandura, 1977, 1992) hace referencia al sentimiento de confianza en las capacidades propias para manejar adecuadamente ciertos estresores de la vida. Se diferenciaría de las expectativas de resultado, en que estas últimas hacen referencia a la percepción de las posibles

consecuencias de una acción. Así, por ej., una persona puede creer que saber algunos temas puede ayudar a aprobar el examen (expectativas de resultado), sin embargo, no se considera capaz de llegar a saber dichos temas (no tendría expectativa de autoeficacia).

La expectativa de autoeficacia puede influir tanto en sentimientos como pensamientos y acciones. Las personas con pocas expectativas tienden a mostrar baja autoestima y sentimientos negativos sobre su capacidad. En cuanto a los pensamientos, la percepción de autoeficacia facilita las cogniciones referidas a las habilidades propias, actuando estos pensamientos como motivadores de la acción. Por último, y por lo que respecta a la acción, las per-

Correspondencia: Pilar Sanjuán Suárez
Facultad de Psicología
Universidad Nacional de Educación a Distancia
28040 Madrid (Spain)
E-mail: psanjuan@psi.uned.es

sonas que se sienten eficaces eligen tareas más desafiantes, se ponen metas más altas y persisten más en sus propósitos.

Generalmente, cuando se habla de autoeficacia, se hace en un sentido concreto, es decir, se hace referencia a la eficacia percibida en una situación específica, ya sea aprobar un examen de matemáticas, saber estar en una reunión social o mejorar de un problema concreto de salud. Sin embargo, algunos autores consideran la autoeficacia en un sentido amplio, entendiendo esta autoeficacia general como un constructo global que hace referencia a la creencia estable que tiene un individuo sobre su capacidad para manejar adecuadamente una amplia gama de estresores de la vida cotidiana. Dentro de esta última línea, la Escala de Autoeficacia General (Baessler y Schwarzer, 1996) evalúa el sentimiento estable de competencia personal para manejar de forma eficaz una gran variedad de situaciones estresantes.

El presente estudio tiene como objetivo principal informar de las características psicométricas, fiabilidad, validez predictiva y datos normativos, de la adaptación para población española de la Escala de Autoeficacia General (Baessler y Schwarzer, 1996). En los distintos estudios llevados a cabo por los autores (Jerusalem y Schwarzer, 1992; Schwarzer, 1993), con muestras de distintas nacionalidades (alemanes, costarricenses, etc.), la escala ha mostrado una consistencia interna considerable (entre 0.79 y 0.93).

Método

Sujetos

La muestra estaba compuesta por 259 estudiantes universitarios, 61 varones y 198 mujeres con una media de edad de 28.26 (D.T.:8.8).

Medidas

- *Escala de Autoeficacia General* de Baessler y Schwarzer (1996). El único cambio introducido en el cuestionario original, que consta de 10 ítems con escalas tipo Likert de 4 puntos, fue el formato de respuesta a escalas de 10 puntos. Tal como se indicó anteriormente, evalúa el sentimiento estable de competencia personal para manejar de forma eficaz una gran variedad de situaciones estresantes.

- *Escala de Locus de Control* de Rotter (1966), en su adaptación española (Pérez García, 1984). La escala consta de 29 ítems con dos alternativas, una que refleja el Locus Interno y otra que refleja el Externo. La percepción de contingencia entre la propia conducta y la aparición de determinados resultados, entendida como una predisposición o tendencia sistemática a realizar este tipo de valoraciones, constituiría el Locus de Control Interno. Por el contrario, la tendencia o predisposición a presentar la expectativa de que los eventos dependen del azar o la acción de otras personas constituiría el Locus de Control Externo.

- *Escala de Reactancia Psicológica* (Hong y Ostini, 1989; Hong y Page, 1989). Se utilizó su traducción española (Pérez García, 1993). El cuestionario consta de 14 ítems con formato de respuesta tipo Likert de 10 puntos. Evalúa la motivación que lleva al individuo a restaurar, a través de cogniciones o conductas cargadas de cierta hostilidad, una libertad amenazada o eliminada.

- *Escala de Competencia Percibida* de Wallston (1992) en su versión española (Fernández Castro, Álvarez, Blasco, Doval y

Sanz, 1998). Consta de 8 ítems con escalas de 10 puntos. Evalúa la creencia generalizada de que uno mismo es capaz de salir airoso de las situaciones a las que se ve sometido. Este concepto conjunta dos expectativas: de conducta o autoeficacia («soy capaz de hacer esto») y de resultado («si hago esto obtendré aquello»).

- *Escala de Personalidad Resistente (Hardiness)* (Bermúdez, 1997). La escala está formada por 20 ítems con escalas de 10 puntos. Las personas resistentes, o también, fuertes, se caracterizan por tener un alto grado de compromiso, experimentar las situaciones como desafíos o retos y no como amenazas, y tender a percibir cierto control interno en las diversas situaciones.

- *Escala de Afrontamiento (CISS: Coping Inventory for Stressful Situations)*, Endler y Parker, 1990). Consta de 48 ítems con escalas de 5 puntos. Dieciséis ítems evalúan las estrategias de afrontamiento centrado en la tarea, es decir, los esfuerzos por resolver el problema mediante algún plan. Otros 16 ítems se centran en las estrategias centradas en la emoción, o acciones y pensamientos que intentan paliar las consecuencias emocionales de las situaciones. Los 16 ítems restantes valoran las estrategias de distracción/escape.

Tanto el Locus de Control, como la Competencia Percibida, la Personalidad Resistente y la Reactancia, se centran en el análisis de la percepción de control o de recursos para solucionar la tarea, conceptos recogidos, en parte, en la Escala de Autoeficacia General.

Procedimiento

Los ítems de la escala se incluyeron en un cuestionario más amplio que medía las distintas variables anteriormente reseñadas (exceptuando la escala de Afrontamiento que se aplicó por separado). La recogida de los datos se llevó a cabo de forma colectiva en dos sesiones. En la primera se cumplimentó la batería de pruebas completa (n=196), mientras que en la segunda, al realizarse conjuntamente con otro proyecto de investigación, no se incluyó la prueba de Afrontamiento (n= 63).

Resultados

Análisis de ítems

Puesto que el formato de respuesta se cambió por escalas de tipo Likert de 10 puntos, las puntuaciones de los sujetos podían oscilar de 10 a 100. Para analizar los ítems se calcularon las correlaciones entre las puntuaciones a cada ítem y el test total.

En la Tabla I, podemos ver los ítems de la escala, su media y desviación típica, así como la correlación de cada uno de ellos con el total. Como puede observarse los coeficientes de correlación son elevados, superando en algunos casos los obtenidos por los autores (Baessler y Schwarzer, 1996).

Fiabilidad

En la tabla II, se describe la fiabilidad, tanto mediante el coeficiente alfa de Cronbach (1951) como por la división del test en dos mitades. Tal como podemos ver en la tabla, se obtuvo una consistencia interna de 0.87 (coeficiente Alfa) y una correlación entre dos mitades de 0.88.

Validez

Se calcularon correlaciones de la escala de Autoeficacia General con otras medidas como Locus de Control, Reactancia Psicológica, Competencia Percibida, Hardiness o Fortaleza y Afrontamiento. En la tabla III se muestran las medias y desviaciones típicas de cada una de estas escalas, así como su correlación con la Escala de Autoeficacia General. Tal como podemos apreciar, la men-

cionada escala tiene correlaciones significativas con los constructos con los que teóricamente se relaciona, siendo más baja su correlación con la Escala de Reactancia, e inexistente con el Afrontamiento centrado en la Evitación, que presentan mayor relación con variables emocionales como hostilidad o ansiedad.

Basándonos en los resultados de las correlaciones previas, se analizó el valor predictivo de la escala sobre los estilos de afrontamiento, tanto el centrado en la tarea como el centrado en la emo-

Tabla I

Nº de Item	Contenido	Media	Desv. Típica	Correlación con el Total	Alfa si se suprime
1	Puedo encontrar la forma de obtener lo que quiero aunque alguien se me oponga.	6.05	2.07	.45	.87
2	Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente.	7.47	1.68	.62	.86
3	Me es fácil persistir en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas.	7.03	1.83	.38	.88
4	Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados.	6.39	1.87	.62	.86
5	Gracias a mis cualidades y recursos puedo superar situaciones imprevistas.	6.21	1.69	.71	.85
6	Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo/a porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.	5.73	1.89	.59	.86
7	Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.	5.76	1.88	.68	.85
8	Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo necesario	7.21	1.64	.65	.86
9	Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre qué debo hacer.	6.36	1.63	.68	.85
10	Al tener que hacer frente a un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo.	6.82	1.73	.59	.86

Tabla II

ANÁLISIS DE FIABILIDAD					
COEFICIENTE ALFA					
Nº de Sujetos	Nº de Variables	Media	Desv. Típica	Varianza	COEFICIENTE
259	10	65.02	12.23	149.61	.87
DOS MITADES (Spearman-Brown)					
Nº de Sujetos	Nº de Variables	Media	Desv. Típica	Varianza	COEFICIENTE
259	5	31.27	6.77	45.78	.88
259	5	33.76	6.15	37.83	

Tabla III

ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS					
PRUEBA		Nº de Sujetos	Media	Desv. Típica	Correlac. con Autoeficacia
Autoeficacia General		259	65.02	12.23	—
Reactancia		259	66.60	19.36	.11***
Competencia Percibida		259	51.42	9.42	.55***
Fortaleza (Hardiness)		259	145.11	18.87	.52***
Locus de Control		259	12.00	4.21	-.25***
Afrontamiento	Tarea	196	65.51	8.41	.48***
	Emoción	196	48.35	10.45	-.39***
	Evitación	196	45.40	12.27	-.00

Nota: *** p<.000

ción, a través de análisis de regresión. Estos resultados pueden verse en las tablas IV y V.

mativos de la población española. Estas puntuaciones pueden verse en la tabla VI.

Datos normativos

Por último, calculamos las puntuaciones típicas correspondientes a las puntuaciones directas de la escala, para aportar datos nor-

Discusión

El estudio de las características psicométricas para población española de la Escala de Autoeficacia General, ha mostrado que

Tabla IV

AFRONTAMIENTO CENTRADO EN LA TAREA						
PREDICTORES	BETA	t	Sign.	MODELO Y ANOVA		
				R ²	F(5,190)	Sign.
AUTOEFICACIA	.30	3.73	.000	.32	19.46	.000
COMP.PERCIBIDA	.02	.26	n.s.			
LOCUS DE CONTROL	-.15	-2.27	.024			
FORTALEZA	.27	3.47	.001			
REACTANCIA	-.10	-1.55	n.s.			

Tabla V

AFRONTAMIENTO CENTRADO EN LA EMOCIÓN						
PREDICTORES	BETA	t	Sign.	MODELO Y ANOVA		
				R ²	F(5,190)	Sign.
AUTOEFICACIA	-.33	-4.27	.000	.36	23.44	.000
COMP.PERCIBIDA	-.35	-4.41	.000			
LOCUS DE CONTROL	.22	3.46	.001			
FORTALEZA	.31	4.12	.000			
REACTANCIA	.18	2.92	.004			

Tabla VI

Puntuaciones en Autoeficacia	Valores Típicos (Z)	Nº de sujetos	Puntuaciones en Autoeficacia	Valores Típicos (Z)	Nº de sujetos
13	-4.25	1	64	-.08	14
27	-3.11	2	65	.00	11
33	-2.62	1	66	.08	5
35	-2.45	1	67	.16	6
37	-2.29	1	68	.24	7
38	-2.21	1	69	.33	7
39	-2.13	1	70	.41	11
40	-2.05	2	71	.49	9
41	-1.96	2	72	.57	11
42	-1.88	4	73	.65	7
46	-1.56	3	74	.73	9
47	-1.47	2	75	.82	8
48	-1.39	6	76	.90	9
50	-1.23	6	77	.98	4
51	-1.15	3	78	1.06	3
52	-1.06	1	79	1.14	6
53	-.98	1	80	1.22	7
54	-.90	2	81	1.31	5
55	-.82	5	82	1.39	2
56	-.74	6	83	1.47	1
57	-.66	5	84	1.55	3
58	-.57	8	85	1.63	1
59	-.49	6	87	1.80	2
60	-.41	11	88	1.88	2
61	-.33	8	89	1.96	1
62	-.25	9	90	2.04	1
63	-.17	8	94	2.37	1

dicha escala es muy adecuada. Por un lado, muestra una fiabilidad muy elevada, dada la alta consistencia interna obtenida ($\alpha=0.87$) así como la correlación entre dos mitades (0.88). Estas correlaciones son bastante elevadas, sobre todo si tenemos en cuenta que la Escala sólo consta de 10 ítems. Por otro lado, también se han obtenido unas altas correlaciones entre cada ítem y el total de la prueba, algunas incluso más elevadas que las obtenidas por los autores (Baessler y Schwarzer, 1966) con una muestra de sujetos bastante más grande.

De la misma manera, la Escala muestra una capacidad predictiva considerable, por lo que puede ser aplicada a estudios sobre rendimiento, salud y distintas emociones, dada la relación que mantiene con dichas variables y la necesidad que hay en el ámbito aplicado de disponer de escalas con buenas características psicométricas pero breves.

De todas maneras, hay que recordar que la muestra estaba sólo formada por 259 sujetos, y aunque los datos son muy favorables, deberían replicarse los resultados en muestras más amplias y formadas por sujetos que no sean únicamente estudiantes.

Referencias

- Baessler, J. y Schwarzer, R. (1996). Evaluación de la autoeficacia: Adaptación española de la escala de Autoeficacia General. *Ansiedad y Estrés*, 2, 1-8.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84, 191-215.
- Bandura, A. (1992). Exercise of personal agency through the self-efficacy mechanism. En R. Schwarzer (Ed.), *Self-efficacy: Thought control of action* (pp.:3-38). Washinton, DC: Hemisphere.
- Bermúdez, J. (1997). *La Personalidad*. Madrid: Aguilar (pp.: 198-199).
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of test. *Psychometrika*, 16, 297-234.
- Endler, N.S. y Parker, J.D.A. (1990). Multidimensional assessment of coping: A critical evaluation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 844-854.
- Fernández Castro, J., Álvarez, M., Blasco, T., Doval, E. y Sanz, A. (1998). Validación de la Escala de Competencia personal de Wallston: Implicaciones para el estudio del estrés. *Ansiedad y Estrés*, 4, 31-41.
- Hong, S. y Ostini, R. (1989). Further evaluation of Merz's Psychological Reactance Scale. *Psychological Reports*, 64, 707-710.
- Hong, S. y Page, S. (1989). A Psychological Reactance Scale: Development, factor structure and reliability. *Psychological Reports*, 64, 1.323-1.326.
- Jerusalem, M. y Schwarzer, R. (1992). Self-efficacy as a resource factor in stress appraisal processes. En R. Schwarzer (Ed.) *Self-efficacy: Thought control of action* (pp.:195-213). Washinton, DC: Hemisphere.
- Pérez García, A.M. (1984). Dimensionalidad del constructo «Locus of Control». *Revista de Psicología General y Aplicada*, 39, 471-488.
- Pérez García, A.M. (1993). *Traducción española de la Escala de Reactancia Psicológica de Hong y Page (1989)*. Informe no publicado del Departamento de Psicología de la Personalidad, Evaluación y Tratamientos Psicológicos. Madrid: UNED.
- Rotter, J.B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs*, 80, nº 609.
- Schwarzer, R. (1993). *Measurement of perceived self-efficacy. Psychometric scales for cross-cultural research*. Berlin: Freie Universit.