

Fiabilidad entre jueces de un sistema de categorías sobre las representaciones infantiles de las relaciones fraternas

F. Yenes Conde, F. Olabarrieta, E. Arranz y J. A. Artamendi
Universidad del País Vasco

El trabajo examina la fiabilidad de cinco sistemas de categorías creados para clasificar las respuestas a cinco ítems abiertos, propuestos a una muestra de escolares sobre las representaciones de las relaciones fraternas. Con este objetivo se formaron a jueces expertos que clasificaron las respuestas de los alumnos en dichas escalas categóricas. Los resultados del estudio indican una estabilidad en la clasificación y el rango del coeficiente de fiabilidad *Kappa de Cohen* (1960) toma valores entre moderados y buenos.

Inter-rather reliability of a category system on children's representations of sibling relationships. This work tests the reliability of five category systems used to classify the schoolers responses to a five item questionnaire designed to explore children's representations of sibling relationships. Expert Judges classified children's responses using the category scales. Results show a stability in the classification across judges and the Kappa index Cohen (1960) reached values between moderate and good levels.

Las representaciones sobre las relaciones fraternas se sitúan, más allá de del clásico binomio *rivalidad / afecto*; la aparición de categorías relativas al juego, ayuda instrumental, utilización del poder, etc... constituyen, una muestra de dicha variabilidad. Igualmente, se comprueba como los niños/as son capaces de valorar su situación en el grupo de hermanos en relación a la situación del otro u otros hermanos/as.

A continuación presentamos los resultados obtenidos al aplicar un cuestionario con cinco ítems abiertos a una muestra de 120 niños/as escolarizados en 3º y 6º de E.G.B. pertenecientes a la provincia de Vizcaya y que fueron seleccionados aleatoriamente de la población de dicha provincia. El trabajo forma parte de una Investigación que se llevó a cabo en la Facultad de Psicología de la Universidad del País Vasco (UPV/EHU) titulada : «Interacción entre hermanos y desarrollo psicológico del niño/a», que se realizó en el curso académico 1995-96.

Metodología

En una primera fase se presentaron los siguientes cinco ítems abiertos a la muestra de niños/as escolarizados:

1. *¿Qué significa para ti tener un hermano/a?*
2. *Explica lo bueno de tener un hermano/a.*
3. *Explica lo malo de tener un hermano/a.*
4. *¿Te gusta el lugar que ocupas entre tus hermanos/as?*
5. *¿Te gustaría cambiar el lugar que ocupas entre tus hermanos/as?*

En una segunda fase, se mostraron las cinco escalas categóricas a dos jueces expertos en las Representaciones de las relaciones entre hermanos/as. Es decir, de un conjunto de categorías que definen cada escala categórica, los dos jueces escogen, por separado, aquella que mejor caracterice la respuesta del niño/a.

Por último, se analiza en qué grado hay acuerdo entre dichas clasificaciones, en definitiva la fiabilidad de las clasificaciones realizadas por los dos jueces expertos. La estadística proporciona un conjunto de índices para dicho objetivo, de los cuales hemos empleado el coeficiente *Kappa de Cohen* (1960).

Muestra e instrumento

La muestra esta compuesta por 120 alumnos, de los cuales un 56,3% eran chicos y un 43,7% chicas de los cursos 3º(44,3%) y 6º(55,7%) de E.G. B. de la provincia de Vizcaya.

El conjunto de las escalas categóricas se construyó después de una definición exhaustiva y excluyente de los cinco sistemas y tras una prueba piloto en la que se seleccionaron y mejoraron. La primera escala categórica se utilizó en las respuestas al primer ítem y constaba de 12 categorías. La segunda corresponde al segundo de los ítems y constaba de 8 categorías, la tercera con 9, la cuarta con 17 y la última con 19 categorías.

Definición de las categorías

ITEM 1. *¿ Qué significa para ti tener un hermano o hermana?*

1. *POSITIVA DIFUSA*: Expresión favorable ante el hecho de tener un hermano, con un matiz cuantitativo pero sin ofrecer razón alguna justificativa de esa postura. Se incluye aquí también la posición favorable no justificada sin el matiz cuantitativo. Ej.: «Me gusta mucho», «Me parece muy bien».

2. **NEGATIVA DIFUSA:** Expresión no favorable ante el hecho de tener un hermano o de esperarlo. Sin ofrecer ninguna razón justificativa de esa postura. Ej.: «No me gusta».

3. **POSITIVA LÚDICA:** Expresión favorable ante el hecho de tener un hermano, señalando la posibilidad de jugar como la razón de esa perspectiva positiva. Ej.: «Me gusta porque jugamos».

4. **POSITIVA RECEPCIÓN DE AYUDA Y/O DEFENSA:** Expresión favorable ante el hecho de tener un hermano, señalando la recepción de ayuda o de defensa como ventaja principal de esa relación. Ej.: «Es algo bueno porque me ayuda en los deberes», «Esta bien porque me defiende si me quieren pegar».

5. **POSITIVA RECEPCIÓN DE AFECTO Y CUIDADOS:** Expresión favorable ante el hecho de tener un hermano, señalando la recepción de afecto y de cuidados como ventaja principal de esa relación. Ej.: «Es muy guay porque me quiere y me cuida».

6. **POSITIVA RECEPCIÓN DE AMISTAD Y/O COMPAÑÍA:** Expresión favorable ante el hecho de tener un hermano, señalando la amistad y/o la compañía como ventaja principal de esa relación. Ej.: «Tener un hermano es como tener un amigo», «Esta muy bien porque te hace compañía y así no estás solo».

7. **POSITIVA DIVERTIRSE:** Expresión favorable ante el hecho de tener un hermano señalando la posibilidad de divertirse como ventaja principal. Ej.: «Es muy divertido».

8. **NEGATIVA POR RECEPCIÓN DE ABUSO DE PODER Y/O AGRESIÓN FÍSICA:** Expresión desfavorable ante el hecho de tener un hermano señalando el hecho de que otro hermano abusa de su poder o le agrede físicamente. Ej.: «No me gusta por que es un abusón y me pega».

9. **NEGATIVA POR DESVENTAJAS CONCRETAS:** Expresión desfavorable ante el hecho de tener un hermano señalando desventajas no incluíbles en las otras categorías negativas Ej.: «No me gusta porque le tengo que dejar mis cosas».

10. **AMBIVALENTE:** Expresión que contiene simultáneamente algún aspecto positivo y negativo referente a la relación con el hermano. Ej.: «Está bien pero a veces me aburre».

11. **NEUTRA:** Expresión que describe el hecho de tener un hermano como una circunstancia más, sin manifestar ninguna valoración positiva ni negativa sobre la misma. Ej.: «Significa que hay alguien más para cuidar en casa».

12. **POSITIVA POR VENTAJAS CONCRETAS:** Expresión favorable ante el hecho de tener un hermano señalando ventajas no incluíbles en las otras categorías positivas. Ej.: «Está muy bien porque me deja cosas».

ITEM 2. *Explica lo bueno de tener un hermano*

1. **POSITIVA LUDICA:** Se señala la posibilidad de jugar como el aspecto positivo mas destacado de la relación con los hermanos. Ej.: «Con mi hermana puedo jugar».

2. **POSITIVA AYUDA:** Se señala la recepción de ayuda como aspecto positivo mas destacado de la relación con los hermanos. Ej.: «Me ayuda a hacer los deberes».

3. **POSITIVA AFECTO Y/O COMPÑIA:** Se señala la recepción de afecto como aspecto positivo mas destacado de la relación con los hermanos. Ej.: «Mi hermana me quiere y me hace compañía».

4. **POSITIVA DIFUSA:** Se hace mención positiva de la relación pero sin señalar ningún aspecto concreto. Ej.: «Está muy bien».

5. **POSITIVA COMPARTIR:** Se señala la posibilidad de compartir objetos como aspecto positivo mas destacado de la relación

con los hermanos. Ej.: «Mi hermano me deja juguetes y yo le de jo mi bici».

6. **POSITIVA POR VENTAJAS CONCRETAS:** Se señalan la obtención de diversos beneficios interactivos y/o materiales que se reciben del hermano Y que no son incluíbles en las otras categorías positivas. Ej.: «Mi hermano me da la paga», «Le llevo a burros».

7. **POSITIVA ENSEÑAR CUIDAR:** Se señala la posibilidad de atender al hermano enseñándole o ayudando a cuidarle como el aspecto mas destacado de la relación. Ej.: «Puedo ayudar a mi madre a cuidar a mi hermana».

8. **POSITIVA UTILIZACION DEL PODER:** Se señala la posibilidad de ejercer el poder respecto a otros hermanos como el aspecto más destacado de la relación. Ej.: «Me gusta porque soy el que más manda».

ITEM 3. *Lo malo de tener un hermano.*

1. **NEGATIVO AGRESION:** Se señala la recepción de agresión física como aspecto negativo de la relación. Ej.: «Lo peor es que me están todo el día pegando».

2. **NEGATIVO CRITICA DE RASGO:** Se señala algún rasgo del comportamiento del hermano/a como aspecto negativo de la relación. Ej.: «Mi hermano me burla y se chiva a mis padres de lo que hago».

3. **NEGATIVO AMENAZA DE OBJETOS:** Se señala el riesgo de perder objetos propios o de su destrucción como aspecto negativo de la relación. Ej.: «Lo peor es que me quita mis pinturas».

4. **NEGATIVO RECEPCIÓN DE CULPA:** Se señala la recepción de culpa y castigos por parte de los padres como aspecto negativo de la relación. Ej.: «A mí siempre me echan la culpa».

5. **NEGATIVO CONFLICTOS NO AGRESIVOS:** Se señala la existencia de discusiones sin agresión física como el aspecto negativo mas destacado de la relación. Ej.: «Siempre estamos discutiendo».

6. **NEGATIVO ABUSO DE PODER:** Se señala la utilización abusiva del poder por parte de otro hermano/a como aspecto negativo mas destacado de la relación. Ej.: «Mal porque mi hermana es una mandona»

7. **NEGATIVO PERCEPCIÓN DE VENTAJAS COMPARATIVAS:** Se señala alguna ventaja que otro hermano/a obtiene en la relación con los padres como aspecto negativo más destacado de la relación. Ej.: «Lo malo que a ella le hacen más caso porque es la pequeña.».

8. **INVALIDAS:** Respuestas en blanco, ininteligibles o que no señalan ningún aspecto positivo ni negativo. Ej.: «No sé».

ITEM 4. *¿Te gusta el lugar que ocupas entre tus hermanos?*

1. **POSITIVA DIFUSA:** Se manifiesta un ajuste positivo al propio status pero sin apoyarlo en ninguna razón concretas. Ej.: «Me gusta ser la pequeña».

2. **POSITIVA RECEPCIÓN DE AFECTO:** El ajuste positivo se justifica por la recepción de Afecto, Atención y Ayuda. Ej.: «A mí todos me quieren ».

3. **POSITIVA USO DEL PODER:** Se manifiesta un ajuste positivo al propio status y se justifica por la posibilidad de ejercer el poder con otros hermanos. Ej.: «Lo mejor es que puedo mandar a mi hermana».

4. **POSITIVA LUDICA:** El ajuste positivo se justifica por la posibilidad de jugar. Ej.: «Estoy muy bien porque juego con mi hermano».

5. *POSITIVA OBTENCION DE AUTONOMIA*: el ajuste positivo se justifica por la posibilidad de tener cierto grado de autonomía respecto a la posición de otros hermanos. Ej. : «Como soy el mayor, si quiero puedo quedarme a ver la tele».

6. *POSITIVA RECEPCION DE AYUDA*: el ajuste positivo se justifica por el hecho de la recepción de ayuda instrumental por parte de los hermanos/as. Ej.: «Me gusta mi sitio porque mi hermana me ayuda a hacer los deberes».

7. *POSITIVA EVITAR CULPA*: El ajuste positivo se justifica por la evitación de la recepción de la culpa por parte de los padres. Ej. : «A mí no me echan las culpas».

8. *POSITIVA POR VENTAJAS CONCRETAS* : El ajuste positivo se justifica por la obtención de diversas ventajas interactivas y/o materiales que se reciben de otros hermanos y que no son incluíbles en otras categorías positivas. Ej. «Mi hermano me da sus cromos».

9. *POSITIVA DEFENSA*: el ajuste positivo se justifica porque el hermano/a actúa como defensor/a de su hermano en entornos extrafamiliares. Ej. : «Mi hermana me defiende cuando los mayores me quieren abusar»

10. *POSITIVA AYUDAR MADRE*: El ajuste positivo se justifica por la posibilidad de poder ayudar a la madre en las labores de crianza. Ej. : «Como soy la mayor ayudo a mi madre a cuidar a mi hermano».

11. *POSITIVA VIAJAR PADRES*: El ajuste positivo se justifica por la posibilidad de acompañar a los padres cuando salen o viajan. Ej. : «Mis padres me llevan a todas partes».

12. *POSITIVA COMPARTIR*: El ajuste positivo se justifica por la posibilidad de compartir objetos. Ej. : «Mi hermano me deja sus cosas casi siempre».

13. *NEGATIVA AGRESION FISICA*: El ajuste negativo se justifica por la recepción de agresión física. Ej. : «A mí me están todo el día pegando».

14. *NEGATIVA DELEGACION DE RESPONSABILIDAD*: El ajuste negativo se justifica por la delegación de responsabilidad que se recibe de los padres. Ej. : «Yo siempre tengo que cuidar a mi hermano pequeño».

15. *NEGATIVA PERCEPCION DE VENTAJAS COMPARATIVAS*: El ajuste negativo se justifica por la descripción de algún privilegio respecto a los padres que disfruta otro hermano/a. Ej. : «A ella le dan mas paga».

16. *NEGATIVA DIFUSA*: Se manifiesta un ajuste negativo al propio status sin justificarlo con ninguna razón concreta. Ej. : «No me gusta mi sitio».

17. *NEGATIVA REDUCCION DE AUTONOMIA*: El ajuste negativo se justifica por la reducción de autonomía respecto a los padres. Ej. : «A mi hermano le dejan hacer lo que quiere y a mí no».

ITEM 5. ¿Te gustaría cambiar el lugar que ocupas?

1. *NEGATIVA REAFIRMACION DE STATUS*: Se manifiesta una postura contraria a la posibilidad de ocupar otro lugar añadiendo una manifestación explícita del ajuste positivo al propio status. Ej. : «No porque estoy muy bien donde estoy».

2. *NEGATIVA DIFUSA*: Se manifiesta una postura contraria a la posibilidad de ocupar otro lugar dentro del grupo de hermanos pero sin justificar esa postura. Ej. : «No porque no me gustaría».

3. *NEGATIVA EVITACION DE RESPONSABILIDAD*: se manifiesta una postura contraria al cambio señalando la evitación de la delegación de responsabilidad y culpa por parte de los padres. Ej. : «No porque a mí no me echan las culpas».

4. *NEGATIVA RECEPCION DE AFECTO*: se manifiesta una postura contraria al cambio señalando alguna compensación afectiva como ventaja del propio status. Ej. : «No porque a mí mis padres me hacen caso».

5. *NEGATIVA EVITACION DE AGRESION* : se manifiesta una postura contraria al cambio señalando la evitación de la agresión física como una ventaja del propio status. Ej. : «No porque a mí mis hermanos no me pueden pegar».

6. *NEGATIVA LUDICA*: se manifiesta una postura contraria al cambio señalando la posibilidad de jugar como ventaja del propio status. Ej. : «No porque así puedo jugar más».

7. *NEGATIVA MANTENIMIENTO DE PODER*: se manifiesta una postura contraria al cambio señalando el mantenimiento del privilegio del ejercicio del poder como ventaja del propio status. Ej. : «No porque si mi hermano fuera el mayor me mandaría y así yo mando mas»

8. *NEGATIVA RECEPCION DE AYUDA*: se manifiesta una postura contraria al cambio señalando la recepción de ayuda como ventaja del propio status. Ej. : «No porque así mi hermana me ayuda».

9. *NEGATIVA POR VENTAJAS CONCRETAS* : se manifiesta una postura contraria al cambio señalando la recepción de diversos beneficios materiales y/o interactivos recibidos del hermano como ventaja principal del propio status. Ej. : «Mi hermano me deja muchas cosas».

10. *NEGATIVA OFRECIMIENTO DE AYUDA Y CUIDADOS*: se manifiesta una postura contraria al cambio señalando la posibilidad de ayudar a cuidar a otro hermano/a como ventaja principal del propio status. Ej. : «No porque así puedo ayudar a cuidar a mi hermano».

11. *POSITIVA DIFUSA*: se manifiesta una postura favorable al cambio sin señalar ninguna justificación. Ej. : «Sí me gustaría cambiar».

12. *POSITIVA EVITACION DE AGRESION*: se manifiesta una postura favorable al cambio señalando la evitación de agresiones físicas por parte de los hermanos como justificación. Ej. : «Si, me gustaría cambiar para que mi hermana no me pegue».

13. *POSITIVA EJERCICIO DEL PODER*: se manifiesta una postura favorable al cambio señalando la posibilidad del ejercicio del poder respecto a otros hermanos como justificación. Ej. : «Si porque así mandaría yo a mis hermanos».

14. *POSITIVA OBTENCION DE AUTONOMIA*: se manifiesta una postura favorable al cambio señalando la posibilidad de obtención de autonomía como justificación. Ej. : «Si porque así podría llegar más tarde a casa».

15. *POSITIVA CARIÑO Y ATENCION*: se manifiesta una postura favorable al cambio señalando el cariño y la atención recibidos por otro hermano/a como justificación. Ej. : «Sí me cambiaría para que me hicieran tanto caso como a mi hermano pequeño».

16. *POSITIVA EVITACION DE CASTIGOS Y CULPA*: se manifiesta una postura favorable al cambio señalando la evitación de castigos y culpa como justificación. Ej. : «Sí, porque así me castigarían menos».

17. *POSITIVA POR VENTAJAS CONCRETAS*: se manifiesta una postura favorable al cambio señalando diversas ventajas de otro status como justificación. Ej. : «Sí porque podría ir al colegio en autobús».

18. *POSITIVA DESEO EXPRESO DE OTRO HERMANO*: se manifiesta una postura favorable al cambio señalando explícitamente el deseo de tener un hermano u hermana. Ej. : «Si me gustaría no ser el único y tener un hermano».

19. *POSITIVA EVITACION DE ABUSO DE PODER*: se manifiesta una postura favorable al cambio señalando la evitación del abuso de poder por parte de otro hermano como justificación. Ej.: «Sí porque así no me mandarían tanto.»

Resultados y conclusiones

El análisis estadístico se efectuó con el programa SPSS 8.0 para Windows. El estadístico comúnmente utilizado para determinar la concordancia es el coeficiente Kappa (Cohen, 1960), ya que tiene en cuenta el acuerdo por azar.

Los resultados se presentan en la Tabla 1. Como podemos observar se obtienen valores Kappa iguales o superiores al 0.70 en cuatro de los sistemas de categorías, siendo en la última el valor más pequeño con un grado de 0.558, siendo en todos los casos significativos.

	N	KAPPA	SIG.
¿Qué significa para ti tener un hermano/a?	120	0.809	**
Explica lo bueno de tener un hermano/a	120	0.724	**
Explica lo malo de tener un hermano/a	120	0.700	**
¿Te gusta el lugar que ocupas entre tus hermanos/as?	120	0.745	**
¿Te gustaría cambiar el lugar que ocupas entre tus hermanos/as ?	120	0.558	**
Nota: * ($p < 0.05$) ** ($p < 0.01$)			

Estos datos indican una estabilidad en las evaluaciones, clasificaciones ofrecidas por los jueces expertos de las representaciones infantiles de sus relaciones con sus hermanos/as.

Referencias

- Arranz, E., Olabarieta, F. (1998). *Las relaciones entre hermanos*. En Rodrigo, M.J., Palacios, J. *Familia y desarrollo humano*. Madrid. Alianza Psicología.
- Cohen, J. (1960). *A coefficient of agreement for nominal scales*, Educational and Psychological Measurement, 20, 4, 347-372.
- Furman, W., Buhrmester, D. (1985). *Children's perceptions of the qualities of sibling relationships*. Child Development, 56, 448-461.
- Hambleton, R.K. y Zaal, J.N. (1991). *Advances in Educational and Psychological Testing: Theory and Applications*, Boston, Kluwer Academic Publishers.
- Hetherington, M.E.; Reiss, D. y Plomin, R. (1994). *Separate social worlds of siblings*. Hillsdale. L.E.A.