

Adaptación del *Child's Report of Parent Behavior Inventory* a población española

Paula Samper, María Teresa Cortés, Vicenta Mestre, María José Nácher y Ana María Tur
Universidad de Valencia

En este trabajo se presenta una adaptación en población española del *Child's Reports of Parental Behavior Inventory (CRPBI)*. El CRPBI es un instrumento que permite evaluar la disciplina familiar que perciben los hijos, tanto en su relación con el padre, como en su relación con la madre. Se considera un buen método para investigar las percepciones que los hijos tienen de la conducta paterna. La adaptación española se ha realizado en una muestra de 1.274 adolescentes (varones y mujeres) que pertenecían a diferentes centros educativos de la Comunidad Valenciana (rango de edad entre 13 y 18 años). Los resultados obtenidos muestran que las dimensiones de afecto/apoyo y control en los estilos de crianza que se perciben por parte del padre y de la madre son las dimensiones claras, potentes y fiables en nuestra población.

Adaptation of Child's Report of Parent Behavior Inventory in spanish population. This study presented an adaptation in spanish sample of the *Child's Reports of Parental Behavior Inventory (CRPBI)*. The CRPBI is an instrument that allows to assess family discipline perceived by children in the relation with their mothers and with their fathers. It's consider a good instrument to assess the perceptions that children have of parent behavior. The Spanish adaptation has been carried out with a sample of 1.274 spanish adolescents (males and females) from different educational centers of the Valencian Community (13-18 years). The results show that affect, support and control are the main dimensions in the perceived child rearing styles from parents in our population.

La familia representa uno de los núcleos determinantes en el desarrollo cognitivo, personal, emocional y socioafectivo del niño. Ésta constituye el agente de socialización primario al ser la primera fuente de información sobre la propia valía personal, sobre lo que es bueno o malo o sobre lo que se debe hacer y lo que se debe evitar. El grupo familiar proporciona al niño todas las señales iniciales, como, por ejemplo, si es amado o no, aceptado o rechazado, si tiene éxito o fracaso. Hasta que entra en la escuela la familia es virtualmente su único contexto de aprendizaje (Burns, 1990) y los padres conforman modelos potentes de transmisión de normas, refuerzos y castigos, mostrándole cómo actuar o tomar sus propias decisiones (Del Barrio, 1997; Samper, 1999; Voli, 1994). Asimismo, la comunicación, las relaciones afectivas, la organización en la realización de actividades, la importancia de los valores, son aspectos que caracterizan el clima familiar y contribuyen decisivamente al desarrollo personal de los más jóvenes. El tipo de normas que la familia establece, los recursos y procedimientos que utilizan para hacer cumplir las normas de convivencia, junto con el grado de afectividad, comunicación y apoyo entre padres e hijos, constituyen dimensiones fundamentales para el crecimiento personal de los más jóvenes, para su interiorización de

valores y las decisiones que toman ante conflictos sociales (Alonso y Román, 2005; Mestre, Samper, Tur y Díez, 2001; Mestre, Samper y Frías, 2004; Pérez Delgado y Mestre, 1999; Samper, 1999) y se muestran como factores de protección asociados a los estilos de vida saludables (Rodrigo, Máiquez, García, Mendoza, Rubio, Martínez y Martín, 2004).

En este sentido, un aspecto muy estudiado de la vida familiar en relación con el desarrollo personal, afectivo, social y moral de los hijos ha sido el tipo de disciplina y prácticas de crianza empleadas en el hogar (Boyes y Allen, 1993; Hoelter y Harper, 1987; Hurlock, 1988; Leahy, 1981; Marksy McLanahan, 1993; Mestre, et al, 2001; Schaefer, 1965; Scott y Scott, 1991; Walker y Taylor, 1991).

Una propuesta ampliamente aceptada es que la efectividad de la disciplina paterna está fuertemente influida por el método particular utilizado, propuesta que típicamente contrasta el uso del razonamiento con el uso del control. Se refiere a la internalización, esto es, el proceso que lleva a considerar los valores y actitudes de la sociedad como propios, de manera que la conducta socialmente aceptable está motivada no por la anticipación de consecuencias externas, sino por factores intrínsecos o internos.

Las relaciones con los hijos han sido estudiadas tanto desde la perspectiva de los propios padres (Garmery, Clarke y Stockner, 1961; Heilbrun, 1960; Roa y del Barrio, 2001; Roth, 1980; Tur, 2003) como desde la de los hijos (Cañamás, 2003; Klimkiewicz, 1996; Mestre et al, 2001; Samper, 1999; Schaefer, 1965). Clásicamente, estas relaciones aparecían incluidas en los inventarios de personalidad más generales (Bell, 1934; Berdie y Layton, 1957;

Rogers, 1931; Thorpe, Clark y Tiegs, 1939), aunque en la actualidad se han constituido como escalas independientes (Block, 1965; Cattell, Lepper y Rhoades, 1971; Dielman, Frick, 1991; Gerard, 1994; Schaefer, 1965).

Nuestro trabajo se centra en la percepción que tienen los hijos de la conducta de sus padres, la cual ha despertado un gran interés a lo largo de los años noventa (Anderson, 1940; Ausubel, Balthazar, Rosenthal, Blackman, Schpoont y Welkowitz, 1954; Bronfenbrenner, 1961; Brown, Morrison y Couch, 1947; Cooper y Blair, 1959; Elias, 1952; Hayward, 1935; Itkin, 1952; MacKinnon, 1938; Morrow y Wilson, 1961; Myers, 1935; Stagner y Drought, 1935; Stott, 1941; Swanson, 1959). Estas medidas de autoinforme tienen la ventaja de permitir a los investigadores analizar muestras más grandes y heterogéneas, lo que facilita poder detectar importantes hallazgos teóricos que pueden pasar inadvertidos en una investigación de menor escala. Tanto las valoraciones subjetivas como las objetivas del comportamiento de los padres proporcionan una información sobre la experiencia del hijo/a en la familia y no tiene por qué ser una superior a la otra (Lamborn, Mounts, Steinberg y Dornbusch, 1991).

Además, los estudios más recientes sobre el tema (Klimkiewicz, 1996; Mestre, Samper y Frías, 2004; Samper, 1999; McNally, Eisenberg y Harris, 1991; Mestre, Pérez-Delgado y Samper, 1996; Mestre, Frías, Samper y Nácher, 2003; Rodrigo, et al, 2004) muestran diferencias en las valoraciones que el hijo hace sobre su relación con el padre y con la madre, lo que nos lleva a hipotetizar la utilización de diferentes estilos educativos paternos y maternos. En general, al analizar las dimensiones de disciplina familiar y estilos educativos del padre/madre, se constata un predominio claro en las mujeres adolescentes de las dimensiones que incluyen afecto por parte de la madre y una disciplina más centrada en el hijo/a.

Los instrumentos de medida utilizados no suelen estar fundamentados en la investigación previa, lo que ha demorado el proceso de refinamiento conceptual. Además, se cuestiona el que en algunos de ellos no se diferencie entre la conducta materna y la paterna, o el que no hayan diferenciado el ajuste parental del marital.

A partir de la década de los sesenta (Bronfenbrenner, 1961; Roe y Siegelman, 1963; Schaefer, 1961) la investigación describe instrumentos que miden componentes específicos de la conducta materna y paterna. Entre estos instrumentos destaca la contribución de Schaefer, el cual seleccionó conceptos de la conducta parental a partir de los resultados obtenidos en análisis factoriales de escalas psicológicas que medían esta conducta. Si bien una revisión de los modelos conceptuales de la conducta parental (Schaefer, 1961) reveló un acuerdo sustancial entre las dimensiones seleccionadas desarrolladas independientemente por Roe (1957), Slater (1962) y Schaefer (1959) desde diferentes tipos de datos.

En este sentido, y con el objetivo de perfilar las dimensiones que caracterizan el estilo educativo de la madre y del padre, y de este modo contribuir a mejorar su calidad, se pretende en este trabajo realizar un análisis factorial del *Children's Report of Parental Behavior Inventory-CRPBI de Schaefer (1965)*.

Descripción del instrumento

Con este instrumento se evalúa la percepción que tienen los hijos de los estilos de crianza y la relación con su padre y con su madre. Está basado en un modelo tridimensional que identificó tres pares de factores ortogonales denominados:

- *Aceptación frente Rechazo.*
- *Autonomía psicológica frente Control psicológico* (control parental a través de la dominación y la inducción de culpa y ansiedad).
- *Control firme frente Control laxo* (control parental a través de la imposición de reglas y establecimiento de límites).

El instrumento consta de 52 ítems para evaluar la relación con el padre, y los mismos ítems para informar sobre la relación con la madre. Los ítems plantean diferentes situaciones propias de la vida y educación familiar a las que el sujeto debe contestar en una escala según esté totalmente de acuerdo, se dé dicha relación sólo algunas veces, o la relación con su padre/madre sea totalmente distinta a la planteada en el ítem.

El CRPBI evalúa 26 subescalas que se agrupan en estas 8 dimensiones molares (tabla 1).

La aplicación de este instrumento permite obtener dos puntuaciones diferentes en cada una de las dimensiones descritas (una que describe la relación con el padre y otra que describe la relación con la madre) y establecer las diferencias entre los dos progenitores, según la evaluación que el hijo hace.

Esta prueba ha sido utilizada en diversas investigaciones y culturas (Cross, 1969; Burger y Armentrout, 1970, 1975; Burger, Armentrout y Rapfoegel, 1975; Burger, Lamp y Rogers, 1975; Goldin, 1969; Margolier y Weintraub, 1977; Rohner y Pettengill, 1985; Schwarz, Barton, Henry y Pruzinsky, 1985), encontrándose una adaptación en lengua castellana realizada por Klimkiewicz (1996) en Argentina. Los coeficientes de fiabilidad obtenidos por Schaefer, aplicando la fórmula de Kuder y Richardson KR-20, para las 4 dimensiones molares independientes son: Amor= .84; Hostilidad= .78; Autonomía= .69; y Control= .66 (Schaefer, 1965).

En este trabajo se presenta la adaptación del CRPBI a nuestro país, tarea que, por tratarse de un instrumento creado y utilizado en otra cultura, la estadounidense, implica una labor de análisis conceptual y lingüístico y no la mera traducción y administración. Tras la utilización del instrumento en diferentes estudios detectamos la necesidad de revisar la distribución de los ítems en los diferentes factores que plantea el autor, tanto para el caso de la madre como del padre. Por ello nuestro interés se centra en realizar un análisis factorial que nos proporcione un ajuste de la escala y una adaptación de la misma a nuestra población.

Método

Participantes

La muestra que ha cumplimentado el instrumento está formada por 1.274 adolescentes seleccionados al azar según la fórmula de Poisson por estratos representativos de las variables: Enseñanza Secundaria Obligatoria - Bachiller; Centros públicos - concertados. La edad oscila entre 13 y 18 años, siendo la media de 15 años y dos meses, con una desviación típica de 1.07, situándose la moda en los 15 años; 681 son varones y 593 son mujeres. Todos ellos están escolarizados en segundo ciclo de Enseñanza Secundaria Obligatoria y Bachillerato. Este muestreo nos garantiza una representación de las diferentes clases sociales, diferentes características de los centros educativos, formación de los padres, orientación religiosa / laica. El total de cuestionarios recogidos incluyen 1.208 referidos al padre y 1.274 referidos a la madre.

Traducción y adaptación de la prueba

Se realizó la traducción al español por una profesional especializada en la traducción de textos de Psicología, siendo revisada posteriormente por el grupo de investigación en este tema. Esta traducción se probó en diferentes estudios con población de edades comprendidas entre los 12 a los 18 años (Mestre, Frías, Samper y Nácher, 2003; Mestre, Pérez-Delgado y Samper, 1996; Mestre, Samper y Frias, 2002; Samper, 1999). A partir de estos pases se detectaron problemas de comprensión lingüística que llevaron a readaptar la formulación de los ítems tal como aparecen en la versión que aquí se presenta.

Resultados

El *análisis factorial exploratorio* aplicado (Método de los Componentes Principales y Rotación Varimax) ha mostrado una estructura compuesta por 14 dimensiones en el caso de las madres y por 13 dimensiones en el caso de los padres. Estos factores llegaron a explicar el 54,7% de la varianza total y el 56,05% en el caso de los padres.

Pero nuestro objetivo, basado en el planteamiento teórico subyacente, pasa por confirmar la estructura planteada por el propio Schaefer, el cual describe 8 factores como determinantes, tanto en el caso de las madres como de los padres. Esto nos llevó a realizar un segundo análisis factorial en el que se forzaron los 8 factores.

Como se observa en las tablas 2 y 3, estos 8 factores llegaron a explicar el 42% de la varianza total en el caso de las madres y el 45,37% de la varianza en el caso de los padres, siendo la saturación de los ítems en cada uno de ellos suficientemente elevada.

Los resultados de las *pruebas de contraste de esfericidad de Bartlett* (madres: Chi-cuadrado= 15150,226; gl= 1326; p<0,000 // padres: Chi-cuadrado= 17336,681; gl= 1326; p<0,000) y de la *medida de suficiencia de muestreo* (madres: 0,909 // padres: 0,914) confirman la adecuación del análisis factorial.

Una vez que todas las variables se agruparon en sus respectivos factores pasamos a examinar su *comunalidad* (proporción de varianza con la que contribuye cada variable a la solución final) para evaluar si todas ellas alcanzaban niveles aceptables de explicación. Tal como indican Hair, Anderson, Tatham y Black (1998), la consideración de su eliminación depende de la contribución conjunta de estas variables además del índice de comunalidad. Si la variable en cuestión es de escasa importancia para el objetivo del estudio o cuenta con una comunalidad inaceptable, podría ser eliminada y se procedería posteriormente a especificar el modelo factorial excluyendo esa variable.

De esta manera y siguiendo a Hair et al (1998), se eliminaron una serie de variables que no alcanzaron niveles aceptables de explicación. El resultado final aparece en las tablas 4 y 5 para el caso de la madre y del padre, respectivamente.

Tabla 1
Dimensiones molares del *Child's Reports of Parental Behavior Inventory*

Dimensiones	Ejemplo ítems
AUTONOMÍA Dejar hacer extremo y disciplina laxa en la que al hijo se le deja total libertad sin normas ni límites	«Me permite salir tan a menudo como quiero» «Me permite esquivar el trabajo que ella o él me han dicho que haga»...
AUTONOMÍA Y AMOR Autonomía moderada de los hijos, se estimula la sociabilidad y el pensamiento independiente y se percibe un trato de igualdad	«Me da a elegir siempre que es posible» «Se alegra cuando traigo amigos a casa» «Me pregunta qué pienso yo sobre cómo deberíamos hacer las cosas» «Siempre escucha mis ideas y opiniones»...
AMOR Relaciones familiares que se caracterizan por la evaluación positiva, el compartir, la expresión de afecto y el apoyo emocional	«A menudo me alaba», «Le gusta dialogar conmigo» «Casi siempre me habla con una voz cálida y amigable» «Me da comprensión cuando lo necesito»...
AMOR Y CONTROL Relaciones familiares que se caracterizan por la estimulación intelectual de los hijos, una disciplina centrada en el niño que puede ir acompañada de una protección excesiva	«Va a lugares interesantes conmigo y me habla de las cosas que vemos allí» «Le gusta estar en casa conmigo más que salir con los amigos» «Le gustaría que pasara la mayor parte del tiempo con ella (o con él)» «Se preocupa por mí cuando estoy fuera»...
CONTROL Intrusividad, supresión de la agresión, control a través de la culpa y dirección paterna	«Pregunta a otras personas lo que hago cuando estoy fuera de casa» «No aprueba que yo me enfade» «Piensa que soy un desagradecido cuando no obedezco» «Quiere controlar todo lo que hago»...
CONTROL Y HOSTILIDAD Aplicación de normas estrictas, el castigo y las riñas	«Mantiene el orden en la casa imponiéndome muchas reglas y normas» «Casi siempre me castiga de alguna forma cuando soy malo» «Siempre me está recordando las cosas que no me permite hacer»...
HOSTILIDAD Predominio de la irritabilidad, la evaluación negativa y el rechazo en dichas relaciones	«Pierde el control conmigo cuando no le ayudo en la casa» «A menudo dice que soy estúpido y tonto» «A menudo parece contento cuando se puede librar de mí una temporada»...
HOSTILIDAD Y AUTONOMÍA Percepción por parte de los hijos de una negligencia e ignorancia en el comportamiento de sus padres al atender sus necesidades	«Olvida darme las cosas que necesito» «No habla mucho conmigo»...

<i>Tabla 2</i> Análisis factorial de los ítems referidos a la madre	
Ítems	Pesos factoriales
F1: Apoyo y estimulación a la toma de decisiones	
Siempre escucha mis ideas y opiniones	0,697
Me da comprensión cuando lo necesito	0,681
Me hace sentir mejor después de hablar sobre mis preocupaciones	0,679
Me pregunta qué pienso yo sobre cómo deberíamos hacer las cosas	0,679
Me permite decirle si yo creo que mis ideas son mejor que las suyas	0,611
Me deja ayudar a decidir cómo hacer las cosas cuando estamos trabajando	0,598
Le gusta dialogar conmigo	0,557
Le gusta trabajar conmigo en casa o en el jardín	0,491
Casi siempre me habla con una voz cálida y amigable	0,478
Me sonrío muy a menudo	0,444
Va a lugares interesantes conmigo y me habla de las cosas que vemos allí	0,423
Se alegra cuando traigo amigos a casa	0,416
Me ayuda a dar fiestas para mis amigos	0,334
F2: Evaluación negativa	
Está siempre intentando cambiarme	0,630
Siempre me está recordando las cosas que no me permite hacer	0,615
A menudo dice que soy estúpido y tonto	0,606
Quiere controlar todo lo que hago	0,592
Se enfada se pone nervioso/a cuando hago ruido en la casa	0,568
Actúa como si yo fuera un estorbo	0,567
Pierde (ella o él) el control conmigo cuando no le ayudo en la casa	0,561
No le gusta la forma en que yo actúo en casa	0,525
Piensa que soy un desagradecido cuando no obedezco	0,506
Pregunta a otras personas lo que hago cuando estoy fuera de casa	0,431
Siempre me dice exactamente cómo debo hacer mi trabajo	0,430
A menudo parece contento cuando se puede librar de mí una temporada	0,429
Se siente molesto cuando no sigo su consejo	0,332
Olvida darme las cosas que necesito	0,326
F3: Evaluación positiva	
A menudo me alaba	0,586
Le gusta estar en casa conmigo más que salir con los amigos	0,563
A menudo supeditan algunas cosas a cambio de cosas para mí	0,528
Le gustaría que pasara la mayor parte de mi tiempo libre con ella (o con él)	0,519
A menudo habla de lo bien que hago las cosas	0,493
Le gusta hablar de las noticias conmigo	0,399
F4: Permisividad	
Me permite salir tan a menudo como quiero	0,585
Me permite ir a cualquier lugar que quiero sin preguntar	0,511
Me permite elegir mis propios amigos	0,484
Me da a elegir siempre que es posible	0,419
F5: Hostilidad-Rigidez	
Casi siempre me castiga de alguna forma cuando soy malo	0,713
Si no me comporto bien en la escuela, me castiga cuando vuelvo a casa	0,674
Mantiene el orden en la casa imponiéndome muchas reglas y normas	0,456
Siempre me hace saber cuándo yo rompo una regla	0,437
F6: Sobreprotección	
Se preocupa por mí cuando estoy fuera	0,699
Se preocupa por mi salud	0,626
Me pregunta que le diga cada cosa que ocurre cuando estoy fuera de casa	0,512
F7: Negligencia	
No habla mucho conmigo	0,750
No comparte actividades conmigo	0,734
No parece importarle cómo voy vestido, no se interesa en proporcionarme algo bonito para ponerme	0,571
F8: Desaprobación	
No aprueba que yo me enfade	0,693
No le gusta que me pelee con alguien	0,665
No aprueba el que esté la mayor parte de mi tiempo fuera de casa	0,428

<i>Tabla 3</i> Análisis factorial de los ítems referidos al padre	
Ítems	Pesos factoriales
F1: Apoyo y estimulación a la toma de decisiones	
Me hace sentir mejor después de hablar sobre mis preocupaciones	0,691
Siempre escucha mis ideas y opiniones	0,685
Le gusta dialogar conmigo	0,680
Me pregunta qué pienso yo sobre cómo deberíamos hacer las cosas	0,672
Me da comprensión cuando lo necesito	0,654
Me deja ayudar a decidir cómo hacer las cosas cuando estamos trabajando	0,645
Le gusta trabajar conmigo en casa o en el jardín	0,642
Me permite decirle si yo creo que mis ideas son mejor que las suyas	0,610
Casi siempre me habla con una voz cálida y amigable	0,608
Me sonrío muy a menudo	0,566
A menudo habla de lo bien que hago las cosas	0,555
Va a lugares interesantes conmigo y me habla de las cosas que vemos allí	0,546
Se alegra cuando traigo amigos a casa	0,502
Le gusta estar en casa conmigo más que salir con los amigos	0,490
Le gusta hablar de las noticias conmigo	0,483
Me ayuda a dar fiestas para mis amigos	0,461
Me da a elegir siempre que es posible	0,418
F2: Evaluación negativa	
Mantiene el orden en la casa imponiéndome muchas reglas y normas	0,624
Siempre me está recordando las cosas que no me permite hacer	0,568
Se siente molesto cuando no sigo su consejo	0,561
Siempre me hace saber cuándo yo rompo una regla	0,560
Siempre me dice exactamente cómo debo hacer mi trabajo	0,546
Casi siempre me castiga de alguna forma cuando soy malo	0,545
Está siempre intentando cambiarme	0,514
Se enfada, se pone nervioso/a cuando hago ruido en la casa	0,505
Piensa que soy un desagradecido cuando no obedezco	0,505
Si no me comporto bien en la escuela, me castiga cuando vuelvo a casa	0,500
Quiere controlar todo lo que hago	0,496
Pierde (ella o él) el control conmigo cuando no le ayudo en la casa	0,492
A menudo dice que soy estúpido y tonto	0,432
No le gusta la forma en que yo actúo en casa	0,393
F3: Sobreprotección-Ignorancia	
Se preocupa por mi salud	0,648
Se preocupa por mí cuando estoy fuera	0,628
Olvida darme las cosas que necesito	-0,525
A menudo parece contento cuando se puede librar de mí una temporada	0,505
Actúa como si yo fuera un estorbo	-0,490
A menudo supeditan algunas cosas a cambio de cosas para mí	0,410
Le gustaría que pasara la mayor parte de mi tiempo libre con ella (o con él)	0,362
F4: Negligencia	
No comparte actividades conmigo	0,749
No habla mucho conmigo	0,742
No parece importarle cómo voy vestido, no se interesa en proporcionarme algo bonito para ponerme	0,560
F5: Permisividad	
Me permite ir a cualquier lugar que quiero sin preguntar	0,700
Me permite salir tan a menudo como quiero	0,673
Me permite esquivar el trabajo que ella o él me han dicho que haga	0,533
Excusa mi mala conducta	0,399
Me permite elegir mis propios amigos	0,351
F6: Control	
Me pregunta que le diga cada cosa que ocurre cuando estoy fuera de casa	0,623
Pregunta a otras personas lo que hago cuando estoy fuera de casa	0,611
F7: Desaprobación	
No le gusta que me pelee con alguien	0,682
No aprueba que yo me enfade	0,634
F8: Evaluación positiva	
A menudo me alaba	0,547
A menudo habla de lo bien que hago las cosas	0,490

En la primera columna aparece el nombre o etiqueta que en función de los ítems que lo definen hemos asignado a los nuevos factores. Tal y como podemos observar en las tablas 4 y 5, no hay una concordancia total entre los factores que describen las respuestas acerca de las relaciones con la madre y entre los factores que agrupan las relaciones con el padre, resultado que viene a avalar o confirmar los resultados de estudios recientes sobre el tema que muestran diferencias en las valoraciones que el hijo/a hace sobre su relación con el padre y con la madre (Cañamás, 2003; Rodrigo et al, 2004; Tur, 2003).

En relación con los factores obtenidos en el caso de las *madres*, el primer factor está definido por las subescalas descritas por Schae-

fer de *Compartir, Expresión de afecto, Estimulación del pensamiento independiente, Apoyo emocional y Tratamiento igualitario*. Dados los ítems que componen dichas subescalas hemos enunciado el factor como *Apoyo y estimulación a la toma de decisiones*.

El segundo factor está definido por las subescalas *Intrusividad, Control a través de la culpa, Dirección paterna, Quejas, Evaluación negativa, Irritabilidad y Rechazo*, por tanto, denominamos al nuevo factor *Evaluación negativa* (véase tabla 4).

El tercer factor lo definimos como *Evaluación positiva* y está descrito por las subescalas *Evaluación positiva, Estimulación intelectual, Centrado en el niño y Posesividad*.

Tabla 4
Denominación de los factores para el cuestionario de las madres

Denominación del factor	Orden aparición	Significado	Factor con el que se vincula en el original			
Apoyo y estimulación a la toma de decisiones	19	11 Le gusta dialogar conmigo	Autonomía y amor	15		
	18	12 Le gusta trabajar conmigo en casa o en el jardín		16		
	17	13 Casi siempre me habla con una voz cálida y amigable		19		
	16	15 Me permite decirle si yo creo que mis ideas son mejor que las suyas		20		
	15	16 Me pregunta qué pienso yo sobre cómo deberíamos hacer las cosas		Amor	11	
	20	17 Me hace sentir mejor después de hablar sobre mis preocupaciones		12		
	11	18 Me da comprensión cuando lo necesito		13		
	12	19 Siempre escucha mis ideas y opiniones		17		
	13	20 Me deja ayudar a decidir cómo hacer las cosas cuando estamos trabajando		18		
	Evaluación negativa	41		30 Pregunta a otras personas lo que hago cuando estoy fuera de casa	Control y Hostilidad	30
		42		38 Piensa que soy un desagradecido cuando no obedezco		38
		44		39 Siempre me dice exactamente cómo debo hacer mi trabajo		39
		40		40 Quiere controlar todo lo que hago		40
46		41 Está siempre intentando cambiarme	41			
47		42 Siempre me está recordando las cosas que no me permite hacer	42			
45		43 No le gusta la forma en que yo actúo en casa	43			
43		44 A menudo dice que soy estúpido y tonto	44			
38		45 Pierde (ella o él) el control conmigo cuando no le ayudo en la casa	45			
30		46 Se enfada, se pone nervioso/a cuando hago ruido en la casa	46			
39	47 Actúa como si yo fuera un estorbo	47				
Evaluación positiva	9	9 A menudo me alaba	Amor y control	9		
	23	10 A menudo habla de lo bien que hago las cosas		10		
	24	22 Le gusta hablar de las noticias conmigo		22		
	25	23 Le gusta estar en casa conmigo más que salir con los amigos		23		
	10	24 A menudo supeditan algunas cosas a cambio de cosas para mí		24		
	22	25 Le gustaría que pasara la mayor parte de mi tiempo libre con ella (o con él)		25		
Permisividad	1	1 Me permite salir tan a menudo como quiero	Autonomía y amor	1		
	2	2 Me permite ir a cualquier lugar que quiero sin preguntar		2		
	5	5 Me permite elegir mis propios amigos		5		
	6	6 Me da a elegir siempre que es posible		6		
Hostilidad-rigidez	36	33 Siempre me hace saber cuando yo rompo una regla	Control y Hostilidad	33		
	35	34 Mantiene el orden en la casa imponiéndome muchas reglas y normas		34		
	34	35 Si no me comporto bien en la escuela, me castiga cuando vuelvo a casa		35		
	33	36 Casi siempre me castiga de alguna forma cuando soy malo		36		
Sobreprotección	28	27 Se preocupa por mi salud	Amor y control	27		
	27	28 Se preocupa por mí cuando estoy fuera		28		
	29	29 Me pregunta que le diga cada cosa que ocurre cuando estoy fuera de casa		29		
Negligencia	51	50 No parece importarle cómo voy vestido, no se interesa en proporcionarme algo bonito para ponerme	Hostilidad y autonomía	50		
	52	51 No habla mucho conmigo		51		
	50	52 No comparte actividades conmigo		52		
Desaprobación	31	26 No aprueba el que esté la mayor parte de mi tiempo fuera de casa	Amor y control	26		
	32	31 No aprueba que yo me enfade		31		
	26	32 No le gusta que me pelee con alguien		32		

El cuarto factor incluye las subescalas *Autonomía extrema* y *Autonomía moderada*, por lo que recibe el nombre de *Permisividad*.

El quinto factor incluye las subescalas *Rigurosidad* y *Castigo*, por lo que recibe el nombre de *Hostilidad-Rigidez*.

El sexto factor (véase tabla 4), llamado *Sobreprotección*, estaría definido por las subescalas *Protectividad* e *Intrusividad*.

El séptimo factor en el caso de las madres está definido por las subescalas *Descuido* e *Ignorancia*, por lo que le hemos asignado el nombre de *Negligencia*.

Finalmente, el octavo factor, que incluye las subescalas *Posesividad* y *Supresión de la agresión*, recibe el nombre de *Desaprobación*.

Con respecto a los resultados que arroja el análisis factorial realizado para la muestra de cuestionarios que describen la relación

Tabla 5
Denominación de los factores para el cuestionario de los padres

Denominación del factor	Orden aparición	Significado	Factor con el que se vincula en el original
Apoyo y estimulación a la toma de decisiones	17	6 Me da a elegir siempre que es posible	Autonomía y 6
	19	15 Me permite decirle si yo creo que mis ideas son mejor que las tuyas	amor 15
	11	16 Me pregunta qué pienso yo sobre cómo deberíamos hacer las cosas	16
	16	19 Siempre escucha mis ideas y opiniones	19
	18	20 Me deja ayudar a decidir cómo hacer las cosas cuando estamos trabajando	20
	20	10 A menudo habla de lo bien que hago las cosas	Amor 10
	12	11 Le gusta dialogar conmigo	11
	15	12 Le gusta trabajar conmigo en casa o en el jardín	12
	13	13 Casi siempre me habla con una voz cálida y amigable	13
	10	17 Me hace sentir mejor después de hablar sobre mis preocupaciones	17
	23	18 Me da comprensión cuando lo necesito	18
	22	22 Le gusta hablar de las noticias conmigo	Amor y 22
	6	23 Le gusta estar en casa conmigo más que salir con los amigos	control 23
Evaluación negativa	34	33 Siempre me hace saber cuándo yo rompo una regla	Control y 33
	42	34 Mantiene el orden en la casa imponiéndome muchas reglas y normas	hostilidad 34
	37	35 Si no me comporto bien en la escuela, me castiga cuando vuelvo a casa	35
	33	36 Casi siempre me castiga de alguna forma cuando soy malo	36
	39	37 Se siente molesto cuando no sigo su consejo	41
	36	38 Piensa que soy un desagradecido cuando no obedezco	42
	41	39 Siempre me dice exactamente cómo debo hacer mi trabajo	Control 37
	46	40 Quiere controlar todo lo que hago	38
	38	41 Está siempre intentando cambiarme	39
	35	42 Siempre me está recordando las cosas que no me permite hacer	40
	40	43 No le gusta la forma en que yo actúo en casa	Hostilidad 43
	45	44 A menudo dice que soy estúpido y tonto	44
	44	45 Pierde (ella o él) el control conmigo cuando no le ayudo en la casa	45
43	46 Se enfada, se pone nervioso/a cuando hago ruido en la casa	46	
Sobreprotección-ignorancia	27	24 A menudo supeditan algunas cosas a cambio de cosas para mí	Amor y 24
	28	25 Le gustaría que pasara la mayor parte de mi tiempo libre con ella (o con él)	control 25
	49	27 Se preocupa por mi salud	27
	48	28 Se preocupa por mí cuando estoy fuera	28
	47	47 Actúa como si yo fuera un estorbo	Hostilidad 47
	24	48 A menudo parece contento cuando se puede librar de mí una temporada	48
25	49 Olvida darme las cosas que necesito	Hostilidad y autonomía 49	
Negligencia	52	50 No parece importarle cómo voy vestido, no se interesa en proporcionarme algo bonito para ponerme	Hostilidad y 50
	51	51 No habla mucho conmigo	autonomía 51
	50	52 No comparte actividades conmigo	52
Permisividad	2	1 Me permite salir tan a menudo como quiero	Autonomía 1
	1	2 Me permite ir a cualquier lugar que quiero sin preguntar	2
	3	3 Me permite esquivar el trabajo que ella o él me han dicho que haga	3
	4	4 Excusa mi mala conducta	4
Control	29	29 Me pregunta que le diga cada cosa que ocurre cuando estoy fuera de casa	Control 29
	30	30 Pregunta a otras personas lo que hago cuando estoy fuera de casa	30
Desaprobación	32	31 No aprueba que yo me enfade	Control 31
	31	32 No le gusta que me pelee con alguien	32
Evaluación positiva	9	9 A menudo me alaba	Amor 9
	10	10 A menudo habla de lo bien que hago las cosas	10

con el padre, podemos comprobar, tal y como se ve en la tabla 5, que los dos primeros factores son muy similares (explican el 27,25% de varianza), pero en el resto de factores aparecen fuertes diferencias.

El primer factor está definido por las subescalas descritas por Schaefer de *Compartir, Expresión de afecto, Estimulación del pensamiento independiente, Apoyo emocional, Tratamiento igualitario, Autonomía moderada, Evaluación positiva y Centrado en el niño*. Al igual que ocurría en el caso de las madres, dados los ítems que componen dichas subescalas, hemos etiquetado el factor como *Apoyo y estimulación a la toma de decisiones*.

El segundo factor está definido por las subescalas *Rigurosidad, Castigo, Control a través de la culpa, Dirección paterna, Quejas, Evaluación negativa e Irritabilidad*, con lo que hemos considerado denominar el factor como *Evaluación negativa* (véase tabla 5).

Podemos comprobar que tanto en el caso de las madres como en el caso de los padres estos dos factores aparecen bastante claros y explican en el caso de la madre el 24,61% de varianza y en el caso de los padres el 27,25% de varianza. Además, en ambos factores la fiabilidad de los ítems de los componentes es bastante alta (.85 y .82 para las madres y .88 y .84 para los padres). A continuación, exponemos los factores que aparecen en la muestra de padres y que difieren en significado y en orden de aparición respecto a los de la madre.

El tercer factor en el cuestionario dirigido a la relación con los padres ha sido denominado *Sobreprotección-Ignorancia* y está definido por las subescalas *Centrado en el niño, Posesividad, Protectividad, Rechazo y Descuido*.

El cuarto factor incluye las subescalas *Descuido e Ignorancia*, por lo que lo hemos enunciado como *Negligencia*.

El quinto factor está definido por las subescalas *Autonomía extrema y Disciplina laxa*, lo denominamos *Permisividad*.

El sexto factor (véase tabla 5), llamado *Control*, estaría definido por la subescala de *Intrusividad*.

El séptimo factor en el caso de los padres está definido por la subescala de *Supresión de la agresión*, por lo que le hemos asignado el nombre de *Desaprobación*.

Finalmente, el octavo factor, que incluye la subescala *Evaluación positiva*, recibe el mismo nombre de *Evaluación positiva*.

Análisis en función del sexo

Con el fin de comprobar si encontramos estos mismos resultados en otras submuestras en función de determinadas variables hemos realizado nuevos análisis factoriales tomando la misma muestra, esta vez en función del sexo de los sujetos que respondieron el cuestionario, tanto de sus madres como de sus padres, con lo que tenemos cuatro submuestras sobre las que hemos realizado los nuevos análisis factoriales, a saber: *submuestra a*) respuestas de las chicas con respecto a sus madres; *submuestra b*) respuestas de los chicos con respecto a sus madres; *submuestra c*) respuestas de las chicas con respecto a sus padres; y *submuestra d*) respuestas de los chicos con respecto a sus padres, y hemos podido encontrar nuevamente que aparecen con claridad los dos primeros factores, sobre todo el primero de ellos [*Apoyo y estimulación a la toma de decisiones*] en las cuatro submuestras (chicas-madres (a), chicos-madres (b), chicas-padres (c) y chicos-padres (d)) (véase tabla 6).

En el caso de la submuestra *a*, es decir, las respuestas de las chicas con respecto a su relación con la madre, saturan significativamente los ítems 18, 17, 19, 11, 12, 13 y 8 (véase tabla 6), todos ellos son ítems que también saturan significativamente en el caso de las respuestas de los chicos con respecto a la relación con la madre. El resto de ítems que saturan en el caso de los chicos de la submuestra para el Factor 1 (*Apoyo y estimulación a las decisiones*) son ítems que saturaban ya en el mismo factor en el análisis realizado con la muestra total.

De igual manera ocurre con el Factor 2 (*Evaluación negativa*) cuando se trata de la relación tanto de las chicas como de los chicos con sus MADRES. Es decir, en ambos sexos saturan significativamente prácticamente los mismos ítems (véase tabla 6). Y en el caso de las submuestras *c* y *d*, a saber, las respuestas de las chicas (c) y de los chicos (d) con respecto a la relación con los PADRES, en el caso del Factor 1 sigue la misma línea de lo expuesto, no quedando tan claro en el caso del Factor 2 (véase tabla 6).

El resto de factores ya no aparecen tan claramente delimitados, sino que en el caso de las chicas saturan significativamente unos ítems y en el caso de los chicos saturan otros. No podemos encontrar esa comunalidad que vemos en los dos primeros factores.

Tabla 6
Ítems que saturan significativamente en los dos factores para las cuatro submuestras

Madre				Padre			
Factor 1 <i>Apoyo y estimulación a la toma de decisiones</i>		Factor 2 <i>Evaluación negativa</i>		Factor 1 <i>Apoyo y estimulación a la toma de decisiones</i>		Factor 2 <i>Evaluación negativa</i>	
Chicas (a)	Chicos (b)	Chicas (a)	Chicos (b)	Chicas (c)	Chicos (d)	Chicas (c)	Chicos (d)
Item 18	Item 16	Item 45	Item 46	Item 16	Item 19	Item 39	Item 44
Item 17	Item 19	Item 46	Item 45	Item 19	Item 20	Item 40	Item 45
Item 19	Item 17	Item 42	Item 44	Item 20	Item 15	Item 41	Item 48
Item 11	Item 20	Item 41	Item 47	Item 18	Item 16	Item 43	Item 46
Item 12	Item 18	Item 38	Item 48	Item 17	Item 17	Item 42	Item 49
Item 13	Item 15	Item 44	Item 43	Item 11	Item 18		Item 47
Item 8	Item 12	Item 40	Item 42	Item 15	Item 11		Item 43
	Item 11	Item 47	Item 49	Item 12	Item 13		
	Item 13	Item 43		Item 13	Item 12		
	Item 8	Item 37		Item 21	Item 8		
	Item 14	Item 39		Item 14			
				Item 8			
				Item 6			

Estos resultados corroboran la fuerza y la importancia de estos factores para evaluar tanto la relación con el padre como la relación con la madre.

Consistencia interna

El análisis de la fiabilidad del CRPBI ha incluido el cómputo de los coeficientes de alfa de Cronbach de las ocho subescalas que componen el instrumento. Los valores de alfa oscilan desde .85 para la escala de *Apoyo y estimulación a la toma de decisiones* hasta .30 para la de *Desaprobación* para la muestra total, en el caso de la evaluación de la relación con las madres. Los valores oscilan desde .88 para la escala de *Apoyo y estimulación a la toma de decisiones* hasta .41 para la de *Desaprobación* para la muestra total, en el caso de los padres.

Si atendemos a la fiabilidad, los ítems de los primeros factores son útiles y fiables para evaluar las dimensiones de afecto y apoyo como de control en los estilos de crianza que se perciben por parte del padre y de la madre, dimensiones consideradas pilares básicos entre los diferentes estilos de crianza.

Conclusiones

A partir de estos resultados podemos ver cómo hay dos factores que quedan claros en ambos progenitores (padres y madres). Estos dos factores son los dos primeros: «*Apoyo y estimulación a la toma de decisiones*» y «*Evaluación negativa*», que a su vez explican un porcentaje de varianza mayor (24,61% y 27,25% en el caso de madres y padres, respectivamente). Podemos comprobar cómo el resto de los factores se difuminan y van perdiendo ítems. En el caso de la madre unos ítems forman parte de unos factores

y, sin embargo, en el caso del padre estos mismos aparecen en otros factores o incluso desaparecen al tener una saturación muy baja.

El análisis de fiabilidad también muestra coeficientes de alfa de Cronbach elevados para estos dos factores, tanto en el caso de las madres como en el caso de los padres (.85 y .82 en el caso de las madres, y .88 y .84 en el caso de los padres). Sin embargo, podemos comprobar cómo los valores van bajando en el resto de factores en ambos casos, a excepción del factor denominado «*Evaluación positiva*» que también alcanza un alpha de Cronbach aceptable en ambos casos (.66 en el caso de las madres y .75 en el caso de los padres).

Los resultados obtenidos en los análisis realizados en función del sexo de los sujetos permiten una posible interpretación: en primer lugar, hemos podido comprobar cómo en el caso de la relación de los hijos con la *madre* (tanto las chicas como los chicos) los resultados son contundentes y nos muestran los dos factores claros; sin embargo, cuando observamos los resultados pertenecientes a la relación de los hijos (chicas y chicos) con sus *padres*, aquí los resultados ya no son uniformes y claros, sino que únicamente queda bien marcado el factor 1 en ambos sexos. El resto de factores (incluido el factor 2) se pierden, es decir, los ítems que saturan en uno y otro sexo son diferentes. Esto nos permite quizás interpretar cómo (y basándonos en las percepciones de los hijos de ambos sexos) los estilos educativos de las madres son más homogéneos que los del padre, los factores en su caso (la madre) quedan claros y comparten ítems.

Nuestra propuesta para trabajos futuros, en vista de todos estos resultados, se dirige a la revisión de los ítems que conforman esos últimos factores, ya que a nuestro juicio, realmente y sobre todo en el caso del padre, no reflejan fielmente la relación de éste con sus hijos.

Por otra parte, los resultados también sugieren la necesidad de reducir el instrumento en nuestra población o modificar estos ítems que han obtenido una fiabilidad baja. Queda patente la necesidad de disponer de instrumentos más cortos y validados en nuestra población. El análisis factorial y los coeficientes de fiabilidad muestran la utilidad de los dos factores (*Apoyo y estimulación a las decisiones* y *Evaluación negativa*) para evaluar la relación de los hijos con su padre y con su madre y sugieren la conveniencia de recurrir a otras escalas para evaluar otras dimensiones referentes a la crianza.

El presente estudio permite, por tanto, reducir el instrumento a 27 ítems para evaluar la relación con el padre y 20 ítems para evaluar la relación con la madre.

Agradecimientos

Estudio subvencionado en un Proyecto I+D+I (BSO2001-3042) del Ministerio de Ciencia y Tecnología (2001-2004).

Madre		Padre	
Factor	α de Cronbach	Factor	α de Cronbach
Apoyo y estimulación a la toma de decisiones	.85	Apoyo y estimulación a la toma de decisiones	.88
Evaluación negativa	.82	Evaluación negativa	.84
Evaluación positiva	.66	Sobreprotección-ignorancia	.69
Permisividad	.47	Negligencia	.65
Hostilidad-rigidez	.49	Permisividad	.56
Sobreprotección	.38	Control	.50
Negligencia	.63	Desaprobación	.41
Desaprobación	.30	Evaluación positiva	.75

Referencias

- Alonso, J. y Román, J.M^a (2005). Prácticas educativas familiares y autoestima. *Psicothema*, 17 (1), 76-82.
- Anderson, J.P. (1940). A study of the relationships between certain aspects of parental behavior and attitudes and the behavior of junior high school pupils. *Teaching and College Control Education*, n° 809.
- Ausubel, D.P., Balthazar, E.E., Rosenthal, I., Blackman, L.S., Schpoont, S.H. y Welkowitz, J. (1954). Perceived parent attitudes as determinants of children's ego structure. *Child Development*, 25, 173-183.
- Bell, H.M. (1934). *Adjustment Inventory (Student Form)*. Stanford, California: Stanford University Press.
- Berdie, K. y Layton, W.L. (1957). *Minnesota Counseling Inventory manual*. New York: Psychology Copr.
- Block, J.H. (1965). *The Child Rearing Report (CRPR): a set of Q items for the description of parental socialization attitudes and values*. Berkeley: University of California, Institute of Human Development.
- Boyes, M.C. y Allen, S.G. (1993). Styles of Parent-Child Interaction and Moral Reasoning in Adolescence. *Merrill-Palmer Quarterly*, 39, 551-570.
- Bronfenbrenner, U. (1961). Some familial antecedents of responsibility and leadership in adolescents. En L. Petrullo y B.M. Bass (eds.): *Leadership and interpersonal behavior* (pp. 239-271). New York: Holt, Rinehart & Winston.

- Brown, A.W., Morrison, J. y Couch, G.B. (1947). Influence of affectional family relationships on character development. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 42, 422-428.
- Burger, G., Lamp, R. y Rogers, D. (1975). Developmental trends in children perceptions of parental child-rearing behavior. *Developmental Psychology*, 4 (3), 483.
- Burger, G. y Armentrout, J. (1970). A factor analysis of fifth and sixth graders reports of parental child-rearing behavior. *Developmental Psychology*, 11 (3), 391.
- Burger, G. y Armentrout, J. (1975). A comparison of two models of perceived parental behavior. *The Journal of Genetic Psychology*, 127, 171-178.
- Burger, G., Armentrout, J. y Rapfoegel, R. (1975). Estimating factor scores for children's reports of parental child-rearing behaviors. *The Journal of Genetic Psychology*, 123, 107-113.
- Burns, R.B. (1990). *El autoconcepto: teoría medición y desarrollo*. Bilbao: EGA.
- Cañamás, G. (2003). *Procesos cognitivos y afectivos en la conducta prosocial*. Tesis doctoral. Universidad de Valencia.
- Cooper, J.B. y Blair, M.A. (1959). Parent evaluation as a determiner of ideology. *Journal of Genetic Psychology*, 94, 93-100.
- Cross, H. (1969). College students memories of their parents: a factor analysis of the CRPBI. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 33 (3), 275-278.
- Del Barrio, V. (1997). *Depresión infantil*. Barcelona: Ariel Practicum.
- Dielman, T.E., Cattell, R.B., Lepper, C. y Rhoades, P. (1971). A check on the structure of parental reports of child rearing practices. *Child Development*, 42, 893-903.
- Elias, G. (1952). A measure of «homelessness». *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 47, 62-66.
- Frick, P.J. (1991). *The Alabama Parenting Questionnaire (APQ)*. Unpublished rating scales. The University of Alabama.
- Garnezy, N., Clarke, A.R. y Stockner, C. (1961). Child-rearing attitudes of mothers and fathers as reported by schizophrenic and normal patients. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 63, 176-182.
- Gerard, A.B. Ph.D. (1994). *Parent-child relationship Inventory*. Los Angeles, California: Western Psychological Services (WPS).
- Goldin, P. (1969). A review of children's reports of parent behaviors. *Psychological Bulletin*, 71 (3), 222-236.
- Hair, J.F., Anderson, R.E., Tatham, R.L. y Black, W.C. (1998). *Multivariate data analysis*. Fifth edition. New Jersey: Prentice-Hall, Upper Saddle River.
- Hayward, R.S. (1935). The Child's report of psychological factors in the family. *Archives of Psychology*, 189, 75.
- Heilbrun, A.B. (1960). Perception of maternal child-rearing attitudes in schizophrenics. *Journal of Consulting Psychology*, 24, 169-173.
- Hoelter, J. y Harper, L. (1987). Structural and interpersonal family influences on adolescent self-conception. *Journal of Marriage and the Family*, 49, 129-139.
- Hurlock, E.B. (1988). *Desarrollo del niño*. Madrid: McGraw Hill.
- Itkin, W. (1952). Some relationships between intra-family attitudes and pre-parental responsibilities. *Sociometry*, 23, 372-392.
- Klimkiewicz, A.R. (1996). Percepción del comportamiento parental en adolescentes: adaptación argentina del CRPBI. *Interdisciplinaria*, 13 (1), 67-77.
- Lamborn, S.D., Mounts, N.S., Steinberg, L. y Dornbusch, S.M. (1991). Patterns of competence and adjustment among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent and neglectful families. *Child Development*, 62, 1.049-1.065.
- Leahy, R.L. (1981). Parental practices, moral judgment and self-image. *Developmental Psychology*, 17, 580-594.
- MacKinnon, D.W. (1938). Violation of prohibitions. En H.A. Murray et al (eds.): *Explorations in personality* (pp. 491-501). New York: Oxford University Press.
- Margolier, P. y Weintraub, S. (1977). The revised 56-items CRPBI as a research instrument: reliability and factor structure. *Journal of Clinical Psychology*, 33 (2), 472-476.
- Marks, N.F. y McLanahan, S.S. (1993). Gender, family structure and social support among parents. *Journal of Marriage and the Family*, 55 (2), 481-493.
- McNally, S., Eisenberg, N. y Harris, J.D. (1991). Consistency and change in maternal child-rearing practices and values: a longitudinal study. *Child Development*, 62, 190-198.
- Mestre, V., Frías, D., Samper, P. y Nacher, M.J. (2003). Estilos de crianza y variables personales como factores de riesgo de la conducta agresiva. *Revista Mexicana de Psicología* 20 (2), 189-199.
- Mestre, V., Pérez-Delgado, E. y Samper, P. (1996). Clima familiar y formación en valores. *Familia. Revista de Ciencia y Orientación Familiar*, 13, 9-43.
- Mestre, V., Samper, P. y Frías, M.D. (2002). Procesos cognitivos y emocionales predictores de la conducta prosocial y agresiva: la empatía como factor modulador. *Psicothema*, 14 (2), 227-232.
- Mestre, V., Samper, P., Tur, A. y Díez, I. (2001). Estilos de crianza y desarrollo prosocial de los hijos. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 54 (4), 691-703.
- Mestre, V., Samper, P. y Frías, D. (2004). Personalidad y contexto familiar como factores predictores de la disposición prosocial y antisocial de los adolescentes *Revista Latinoamericana de Psicología*, 36 (3), 445-457.
- Morrow, W.R. y Wilson, R.C. (1961). Family relations of bright high-achieving and under-achieving high school boys. *Child Development*, 32, 501-510.
- Myers, T.R. (1935). Intra-family relationships and pupil adjustment. *Teaching and College Control Education*, 651.
- Pérez-Delgado, E. y Mestre, V. (coords.) (1999). *Psicología moral y crecimiento personal*. Barcelona: Ariel.
- Roa, L. y Del Barrio, V. (2001). Adaptación del Cuestionario de Crianza Parental (PCRI-M) a población española. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 33 (3), 329-344.
- Rodrigo, M^a J., Máiquez, M^a L., García, M., Mendoza, R., Rubio, A., Martínez, A. y Martín, J.C. (2004). Relaciones padres-hijos y estilos de vida en la adolescencia. *Psicothema*, 16 (2), 203-210.
- Roe, A. (1957). Early determinants of vocational choice. *Journal of Counseling Psychology*, 4, 212-217.
- Roe, A. y Siegelman, M.A. (1963). A parent-child relations questionnaire. *Child Development*, 34, 355-369.
- Rogers, C.R. (1931). *Test of personality adjustment*. New York: Ass. Press.
- Rohner, R.P. y Pettengill, S.M. (1985). Perceived parental acceptance-rejection and parental control among Korean adolescents. *Child Development*, 56, 524-528.
- Roth, R.M. (1980). *Manual for the mother-child relationship evaluation*. Los Angeles: Western Psychological Services.
- Samper, P. (1999). *Variables familiares y formación en valores*. Tesis doctoral. Universidad de Valencia.
- Schaefer, E.S. (1959). A circumplex model for maternal behavior. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 59, 226-235.
- Schaefer, E.S. (1961). Multivariate measurement and factorial structure of children's perceptions of maternal and paternal behavior. *American Psychologist*, 16, 345-346 (abstract).
- Schaefer, E.S. (1965). Children's Reports of Parental Behavior: an inventory. *Child Development*, 36, 413-424.
- Schwarz, J., Barton Henry, M. y Pruzinsky, T. (1985). Assessing child-rearing behaviors: a comparison of ratings made by mother, father, child and sibling on the CRPBI. *Child Development*, 56, 462-479.
- Scott, W.A. y Scott, R. (1991). Family relationships and children's personality: a cross-cultural, cross source comparison. *British Journal of Social Psychology*, 30, 1-20.
- Slater, P.E. (1962). Parental behavior and the personality of the child. *Journal of Genetic Psychology*, 101, 53-68.
- Sobral, J., Romero, E., Luengo, A. y Marzoa, J. (2000). Personalidad y conducta antisocial: amplificadores individuales de los efectos contextuales. *Psicothema*, 12 (4), 661-670.
- Stagner, R. y Drought, N. (1935). Measuring children's attitudes towards their parents. *Journal of Educational Psychology*, 26, 169-176.
- Stott, L.H. (1941). Parent-adolescent adjustment, its measurement and significance. *Character & Personality*, 10, 140-150.
- Swanson, G.E. (1959). The development of an instrument for rating child-parent relationships. *Social Forces*, 29, 84-90.
- Thorpe, L.P., Clark, W.W. y Tiegs, E.W. (1939). *California test of personality*. Los Angeles: California Test Bureau.
- Tur, A. (2003). *Estilos educativos y desarrollo moral*. Tesis doctoral. Universidad de Valencia.
- Voli, F. (1994). *Autoestima para padres*. Madrid: San Pablo.
- Walker, L.J. y Taylor, J.H. (1991). Family interactions and the development of moral reasoning. *Child Development*, 62, 264-283.