

CONS-32: estructura factorial y propiedades psicométricas

Joan Boada Grau, Sonia González Recio, Andreu Vigil-Colet, Miguel Ángel Mañas Rodríguez*
y Esteban Agulló Tomás**

Universitat Rovira i Virgili, * Universidad de Almería y ** Universidad de Oviedo

La prevención de riesgos laborales en el sector de la construcción tiene una etiología psicosocial. En el presente artículo estudiamos las propiedades psicométricas de una escala (CONS-32) creada con el objetivo de detectar la prevención personal y los riesgos del puesto de trabajo. Los participantes de la presente investigación son 336 trabajadores del sector de la construcción residentes en Catalunya. Después de realizar un análisis factorial exploratorio de la escala se constata una estructura constituida por cuatro factores que implican tanto las características del puesto de trabajo como los comportamientos de los individuos. Los resultados obtenidos indican que los factores tienen una fiabilidad adecuada. En este sentido, la presente escala puede resultar idónea para identificar de manera apropiada los riesgos laborales en el sector de la construcción.

CONS-32: Factor structure and psychometric properties. Risk prevention in the construction industry has a psychosocial etiology. This article studies the psychometric properties of a scale (CONS-32) created to detect personal prevention and job-related risks. The 336 participants in the present study are from the construction industry and reside in Catalonia. After exploratory factor analysis of the scale, the structure is shown to consist of four factors that involve job characteristics and individual behaviours. The results indicate adequate reliability. Therefore, the present scale may be ideal for identifying safety risks in the construction industry.

El Tratado de Roma (1997) y el Acta Única (1986) incide e indica explícitamente que los Estados miembros de la hoy conocida «Zona Euro» promoverán la mejora del medio ambiente de trabajo con el fin de proteger la seguridad, la salud de los trabajadores y las condiciones laborales. Así, la salud se define como el estado completo de bienestar físico, mental y social (según la Organización Mundial de la Salud).

En este sentido, la Comunidad Europea dicta medidas jurídicas y políticas (conocidas como Directivas) que vinculan a todos los Estados miembros (entre ellos España) y que inciden en el cumplimiento de los compromisos adquiridos. En general, las Directivas-Marco del Consejo Europeo obligan a los Estados miembros en la consecución de los objetivos que se proponen. En nuestro ámbito temático destacan la Directiva-Marco de Higiene y Seguridad del Trabajo (80/1107/CEE) que refiere a la protección de los trabajadores contra los riesgos de exposición a agentes químicos físicos y biológicos durante el trabajo. Y la Directiva-Marco de Seguridad y Salud Laboral (89/391/CEE) sobre la aplicación de medidas para promover la mejora de la Seguridad de los empleados en el trabajo.

Tal y como indica la *V Encuesta Nacional de Condiciones del Trabajo* (INSHT, 2003), el sector de la construcción tiene unos

riesgos del 98,4% y está muy por encima de otros sectores como la industria (86,6%) y los servicios (66,8%) en cuanto al nivel de riesgos. Estos aspectos ratifican lo propuesto por la OIT (2001).

Desde las Ciencias del Comportamiento, varios estudios han pretendido desarrollar una definición del concepto riesgo aunque partiendo de marcos teóricos diferentes como los desarrollados por Francois (1991) y Hendrickx, Vier y Oppewal (1989). En este sentido han aparecido tanto una pluralidad de conceptualizaciones como la aparición de diversos medios utilizados para el análisis y la valoración del riesgo, destacando entre ellos la comunicación de los riesgos (Alavosius y Sulzer-Azaroff, 1990), los cuestionarios (Boada, Purcalla, Vigil y De Diego, 2003) y los métodos cualitativos y cuantitativos de análisis (Meliá, 1999; Peiró, 1999).

Como indican Meliá, Sospedra y Rodrigo (1993), se utilizan métodos de observación sistemática para identificar los riesgos potenciales en un laboratorio; el INSHT ha utilizado como técnicas de análisis de riesgo el método «Hazop-Hazard and Operability Análisis» (Análisis de peligros y modos de operación) y el método del «Árbol de Fallos y Errores», para valorar cuantitativa y cualitativamente los distintos riesgos profesionales; también la evaluación matemática basada en la «Magnitud del Riesgo» para estimar el peligro relativo causado por cada tipo de riesgo, con el objetivo de establecer prioridades de intervención sobre los diversos riesgos detectados; y el «Nivel Ergonómico de Estrés» como una medida compuesta que integra una variedad de condiciones ambientales y laborales. Recientemente, Meliá (2004) propone la batería PREVACC que ha sido utilizada en distintos sectores, entre ellos el de la construcción. Asimismo, Meliá y Becerril (2007) han investigado las fuentes psicosociales del estrés y del burnout

en este sector. Sin embargo, el PREVACC es un instrumento muy genérico y estándar, de aplicación multiprofesional, que abarca distintas escalas como el riesgo basal, la respuesta de seguridad (empresa, superiores, compañeros y trabajador) y el riesgo real. Nuestra aportación es un instrumento de evaluación muy específico, denominado CONS-32, para el sector de la construcción.

A partir de la revisión realizada de la literatura se pueden clasificar, según Francois (1991), las diversas aproximaciones conceptuales y analíticas de riesgo, bien de forma cuantitativa con lo cual se obtiene información sobre la importancia y nivel de peligros al que está expuesto una determinada población en su lugar habitual de trabajo, bien de forma cualitativa con lo que se obtiene información sobre la naturaleza de dichos riesgos, aunque estos dos métodos no son exclusivos y se enriquecen mutuamente.

Desde una perspectiva psicosocial, según Meliá (1995), la conducta de seguridad del trabajador se ve parcialmente como la resultante de un proceso de influencia social. Además, se considera que el grado de seguridad de la conducta organizacional contribuye a determinar el nivel de riesgo real que hay presente en una actividad laboral. El presente riesgo real está determinado, además, por el riesgo basal que caracteriza al tipo de actividad de un modo inherente y específico (Meliá, 1995).

El modelo teórico propuesto por Meliá (1995 y 1998) conceptualiza el riesgo en una doble condición. Por un lado, el inherente al puesto de trabajo, por otro, a la ejecución del mismo. Ambos o uno solo pueden dar lugar a un accidente, incluyendo dos aspectos identificables y diferenciados, el primero denominado riesgo basal, que hace referencia a aquel riesgo que resulta intrínseco al puesto de trabajo, independiente y previo a las acciones de reducción (o incremento) del mismo que se deriven de la conducta organizacional. El segundo, llamado riesgo real definido, como la probabilidad del trabajador de tener un accidente sobre la base del medio ambiente donde desarrolla su trabajo, materiales utilizados, tipo de trabajo que realiza (riesgo basal) más la presencia o ausencia de otros factores como las rutinas de trabajo seguros o inseguros con los que el trabajador realiza regularmente sus tareas (Meliá, Sospedra y Rodrigo, 1993).

Dado que el PREVACC (Meliá, 2004) no detecta la cuádruple fuente de riesgo real en el sector de la construcción, como la seguridad del entorno, el uso de protecciones, los comportamientos de riesgo personal y la carga física personal, es precisamente lo que nos ha llevado a construir la escala CONS-32.

Partiendo de los antecedentes expuestos que indican la existencia del riesgo real en el sector de la construcción, hemos considerado necesario desarrollar un instrumento que permita evaluarlo. En este sentido, tratamos de evaluar los aspectos psicosociales inherentes tanto en las conductas de riesgo del empleado como en los derivados de las condiciones del puesto de trabajo, implicando tanto factores psicológicos como físicos relacionados con la prevención de riesgos laborales. Tal como indica la literatura revisada, en estos momentos, no hay ningún instrumento genuino, singular y específico que permita valorar el riesgo real en el presente sector. Al hilo de lo anterior, el objetivo de este estudio es analizar la estructura factorial y las propiedades psicométricas de una escala (CONS-32) que permita evaluar la prevención personal y los riesgos del puesto de trabajo en el sector de la construcción según el modelo general sobre la prevención de riesgos laborales propuesto por Meliá (1995, 1998, 1999 y 2004), integrando tanto los aspectos relacionados con el entorno laboral como aquellos relacionados con los comportamientos de los trabajadores.

Método

Participantes

La muestra está formada por 336 empleados de la construcción, residentes en Catalunya, 98,2% hombres y 1,79% mujeres. La media de edad es de 32,34 años (DT= 12,78). El número de trabajadores de las empresas a las cuales pertenecen los entrevistados oscila entre 21 y 400, siendo la media de 25,62 empleados (DT= 47,81).

Instrumento

Escala CONS-32: con el fin de desarrollar este instrumento, en una primera fase se realizó una revisión y un análisis de la literatura específica. Posteriormente, un equipo de cinco psicólogos con experiencia en prevención de riesgos laborales utilizaron técnicas grupales como el brainstorming (Osborn, 1953; Canto, 2000; Gil, 2004) y el focus group (Morgan, 1998a; 1998b) con trabajadores del sector de la construcción. El objetivo de estas técnicas permitió generar ideas a partir de las cuales se crearon y se construyeron un total de 250 ítems relacionados con el riesgo en el sector de la construcción. Estos mismos equipos de trabajo cribaron los 250 ítems, pasando a una escala de 124 que fueron utilizados en la presente investigación, siendo el formato de respuesta de cinco puntos (nunca - siempre). Tal y como se expone en el apartado de resultados, los análisis llevados a cabo sobre este banco de ítems generaron el cuestionario definitivo formado por 32 ítems.

Procedimiento

Los cuestionarios se administraron de forma individual, por parte de entrevistadores previamente entrenados a tal efecto. Cada uno de los trabajadores rellenó las escalas en su lugar de trabajo habitual, previo consentimiento de los responsables de las empresas participantes.

Análisis de datos

Con el fin de evaluar la estructura factorial del cuestionario se llevó a cabo un análisis factorial exploratorio con rotación oblicua. La fiabilidad de las escalas obtenidas se calculó utilizando el índice α de Cronbach. Todos los análisis de datos se llevaron a cabo mediante el programa SPSS 15.0.

Resultados

Se efectuó un análisis factorial exploratorio mediante extracción de ejes principales y rotación oblimin. El scree-test (Cattell, 1966) señaló la presencia de cuatro factores relacionados con la seguridad en el entorno de la obra, uso de protecciones, comportamientos de riesgo y carga física en el trabajo. Teniendo en cuenta el elevado número de ítems que se desarrollaron al inicio, se depuró la escala eliminando todos aquellos ítems que presentaran saturaciones inferiores a 0,35 o saturaciones complejas (superiores a 0,35 en más de un factor), lo cual condujo a una escala formada por 80 ítems. No obstante, se consideró que el cuestionario resultante era aún excesivamente largo, teniendo en cuenta los condicionantes temporales que en muchas ocasiones existen al administrar cuestionarios en este tipo de entornos, por lo que se intentó

desarrollar una versión aún más reducida siempre y cuando la misma presentara unas propiedades psicométricas aceptables. Para ello se seleccionaron para cada una de las cuatro escalas los ocho ítems con mayores saturaciones, de tal modo que se obtuvo un cuestionario de 32 ítems con 8 ítems para cada una de las escalas como se describe en la tabla 1.

El análisis factorial de dichos ítems replicó de nuevo una estructura de 4 factores que explican el 41,25% de la varianza, con un índice KMO satisfactorio (0.882). La tabla 1 muestra la matriz de saturaciones de los ítems en los cuatro factores señalados anteriormente. Dichos factores presentaron correlaciones moderadas entre ellos, oscilando entre 0.13 y 0.38. La tabla 2 muestra dichas correlaciones.

En la tabla 3 se presentan los estadísticos descriptivos correspondientes a los cuatro factores que integran la escala y la puntuación total de la misma. Cabe señalar que para obtener dichas puntuaciones se han invertido todos los ítems que señalaban una mala prevención de riesgos, de manera que cuanto mayor es la puntuación en cada escala mejor es la prevención de riesgos laborales. Por otra parte esta inversión permite obtener una puntuación global resultante de la suma de las cuatro escalas.

La tabla 4 muestra los coeficientes de fiabilidad obtenidos para los cuatro factores y la puntuación total de la escala. Como puede observarse, a pesar de reducir el número de ítems a ocho por escala, todas las escalas presentan unos valores más que aceptables de fiabilidad, lo que indica la adecuación de un cuestionario de 32 ítems como el CONS-32.

Tabla 1
Matriz de saturaciones de los factores de la escala CONS-32

Ítems	F1	F2	F3	F4
2. En el interior de la obra hay escaleras que permiten moverte de un modo seguro	0.60	0.00	0.20	0.06
3. Conozco las normas de seguridad de la obra	0.63	0.08	0.04	-0.07
5. Los andamios y las maderas están en mal estado	0.55	0.13	0.23	0.06
15. Se colocan los dispositivos para evitar la caída de personas	0.63	-0.17	0.03	0.08
16. Las zanjas están entibadas y protegidas	0.51	-0.17	0.08	-0.10
17. Los andamios tienen barandillas	0.71	-0.05	-0.21	0.08
22. Las escaleras tienen barandillas	0.64	0.02	0.01	0.13
30. Tenemos las medidas de seguridad a nuestro alcance (por ejemplo, redes para protegerse de la caída, arneses para sujetarnos, cascos, guantes, etc.)	0.58	-0.09	-0.02	0.08
4. Hago soldaduras con traje protector	0.19	-0.46	0.02	0.03
6. Al cortar madera uso guantes	-0.07	-0.74	0.06	-0.02
14. Al llegar a la obra por la mañana se revisa que la grúa, los andamios y el resto del material siga en perfecto estado	0.24	-0.42	0.09	0.15
8. Al cortar madera uso mascarilla de respiración	-0.07	-0.72	-0.08	0.02
25. Cuando trabajo con el martillo mecánico para taladrar el suelo, me protejo los oídos con cascos	0.21	-0.51	0.07	0.05
28. Uso gafas protectoras para cortar vidrio	-0.02	-0.58	0.20	0.03
31. Cuando corto baldosas utilizo guantes	0.02	-0.60	-0.02	-0.12
32. Entro en la obra con el casco puesto	0.33	-0.53	-0.07	0.02
7. Manipulo dispositivos de seguridad sin precaución	0.16	-0.12	0.52	-0.04
11. Las herramientas, tras ser usadas, se dejan en el suelo	0.04	-0.09	0.43	0.26
12. Camino por zonas recién cimentadas, con riesgo de caídas	0.14	-0.12	0.43	0.14
18. Cuando desmonto un andamio, quito los contrapesos y dejo que caiga al vacío	0.00	0.15	0.74	-0.12
20. Cuando el encargado me dice que coloque la red de protección, la coloco para evitar una multa, pero sin asegurarla de modo que pueda soportar el peso de una persona que cae	0.20	-0.09	0.45	-0.10
21. Cuando trabajo en una planta, para pasar de un piso a otro, en lugar de dar la vuelta por el rellano paso por el hueco reservado para el ascensor mediante el uso de tabloncillos (a modo de pasarela)	-0.15	-0.22	0.51	0.27
23. Al usar las pistolas de clavos, la pongo a una potencia muy alta para asegurarme que clavaré, sin tener en cuenta que puede atravesar la superficie y salir disparada	-0.02	0.01	0.55	0.11
29. Quito los contrapesos de un andamio sin mirar si hay algún compañero en él que puede caer	-0.02	0.00	0.65	-0.05
1. Cuando la obra va retrasada se trabaja incluso doce horas al día	0.10	0.25	0.15	0.49
9. Al pintar los techos la postura a mantener provoca dolores de espalda	-0.04	0.00	-0.11	0.61
10. Tengo que transportar a hombros cargas muy pesadas	0.03	-0.23	0.16	0.56
13. Tengo que levantar sacos de muchos kilos a pulso	0.15	-0.25	0.13	0.45
19. Al enyesar una pared la postura a tomar produce fuertes dolores	-0.05	0.02	-0.09	0.63
24. Al pintar una fachada debes mantener una postura que a la larga te trae problemas	0.12	0.05	0.09	0.61
26. Al colocar baldosas en el suelo la postura puede provocar incluso mareos	0.09	0.10	0.02	0.50
27. Para aprovechar los viajes llevo mucho material en la carretilla	0.12	-0.22	0.10	0.44
Varianza explicada (%)	24.74	7.13	4.91	4.46

F1: Seguridad del entorno en la obra, F2: Uso de protecciones en la obra, F3: Conductas de riesgo personal en la obra, F4: Carga física personal de trabajo

Tabla 2
Matriz de correlaciones entre factores de la escala CONS-32

Factores	Seguridad	Protecciones	Riesgo	Carga
Seguridad				
Uso protecciones	-0,36			
Conductas de riesgo	0,38	-0,22		
Carga física	0,34	-0,13	0,29	

Tabla 3
Estadísticos descriptivos de los factores de la escala CONS-32

Factores	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Seguridad	11,00	40,00	31,77	5,87
Uso protecciones	8,00	40,00	25,90	7,58
Conductas de riesgo	19,00	40,00	34,81	4,69
Carga física	8,00	40,00	25,49	5,69
Total	64,00	158,00	117,97	18,016

Tabla 4
Índices de fiabilidad de los cuatro factores de la escala CONS-32

Factores	Fiabilidad	Intervalo confianza
Seguridad	0,851	0,821-0,879
Uso protecciones	0,829	0,794-0,861
Conductas de riesgo	0,794	0,751-0,831
Carga física	0,793	0,751-0,831
Total	0,901	0,882-0,919

Discusión y conclusiones

Los resultados de la presente investigación apoyan la estructura factorial y la consistencia interna de la escala CONS-32 para evaluar aspectos relacionados con los trabajadores del sector de la construcción.

La evaluación empírica del instrumento ha permitido conocer las propiedades psicométricas del mismo y ha ofrecido la oportunidad de avanzar en la evaluación de los riesgos laborales en el presente sector.

El análisis realizado propone la existencia de cuatro factores que permiten distinguir el riesgo laboral en el sector de la construcción. El primer factor, la seguridad del entorno en la obra, está relacionado con aquellos aspectos del entorno que pueden afectar al trabajador. El entorno laboral puede tener unas deficientes o unas óptimas condiciones de seguridad, así se hace referencia al apuntalamiento y protección de las zanjadas, la protección de las escaleras y de los andamios con barandillas, el conocimiento de las normas de seguridad, la toma de medidas concretas de seguridad y la colocación de dispositivos de seguridad como el uso de arneses y de redes de protección.

Por otro lado, el segundo factor hace referencia al uso de protecciones en la obra. En este sentido, remite a la utilización de guantes, el uso de trajes protectores, el servirse del casco, la protección ante el ruido, la predisposición a usar mascarillas en la boca y la nariz, y a la revisión preventiva, antes de empezar a trabajar, de los materiales e instrumentos como la grúa y los andamios.

En tercer lugar, el factor relacionado con las conductas de riesgo personal en la obra apunta aspectos como caminar por zonas peligrosas, manipular herramientas sin precaución, no guardar correctamente los instrumentos de trabajo que se han usado, echar al vacío objetos sin percatarse que haya compañeros trabajando y colocar redes de protección poco aseguradas.

Y el último factor, la carga física personal de trabajo, refiere a aspectos como llevar excesivo material en las carretillas, levantar sacos a pulso, transportar cargas en los hombros, realizar posturas peligrosas y poco ergonómicas al trabajar, y realizar jornadas laborales maratónicas.

Finalmente, teniendo en cuenta los resultados de la presente investigación, la escala CONS-32 puede ser un instrumento útil para la evaluación de la prevención personal y la detección de los riesgos del puesto de trabajo. En este sentido, obtenida la presente información puede permitir la implantación de programas de prevención (Boada, 1999).

En definitiva, la escala CONS-32 presenta buenas propiedades psicométricas, permite evaluar los riesgos laborales en el sector de la construcción y abastece a los profesionales preventivistas de este sector de un instrumento con el que obtener datos destinados a crear programas preventivos. Al hilo de lo anterior, confiamos que la utilización del CONS-32 sea empleado como una herramienta para el diseño de intervenciones dirigidas a aumentar la calidad de vida laboral de los empleados y la disminución de riesgos laborales en el sector de la construcción (OIT, 2001; INSHT, 2003). Éste ha sido el principal propósito de nuestra aportación científica.

No obstante, en investigaciones futuras realizadas con la escala CONS-32 se deberían desarrollar algunos aspectos que deseamos comentar. En primer lugar, sería necesario confirmar la estructura factorial obtenida mediante un análisis factorial confirmatorio en una nueva muestra, así como analizar el funcionamiento de las escalas e ítems en diferentes colectivos de trabajadores inmigrantes como los de origen africano (por ejemplo, marroquíes, senegaleses, etc.), latinoamericano (por ejemplo, peruanos, ecuatorianos, etc.) o centroeuropeo (por ejemplo, rumanos, búlgaros, polacos, ucranianos, etc.), cuya presencia es cada vez mayor en el sector de la construcción y, en algunos casos, provienen de culturas laborales en las que los aspectos relacionados con la prevención están menos desarrollados que en nuestro ámbito.

Segundo, sería preciso analizar la validez tanto convergente como predictiva del cuestionario. En este sentido deberían analizarse las relaciones entre el CONS-32 y otros cuestionarios (como por ejemplo, el PREVACC).

Tercero, sería oportuno indagar si las escalas propuestas están relacionadas con algunos aspectos que son sustantivos en el sector de la construcción propuestos por INSHT (2003), como la vigilancia de la salud, las condiciones de seguridad, la accidentabilidad, el trabajo a destajo y un largo etcétera.

Finalmente, consideramos que sería de gran valor analizar si algunos aspectos constitutivos de la personalidad de los empleados podrían afectar a factores más relacionados con los aspectos psicológicos de la prevención de riesgos laborales, como podrían ser los factores «Uso de protecciones en la obra» y «Comportamientos de riesgo personal en la obra». En este sentido entendemos que variables como la impulsividad, el atrevimiento o la minuciosidad (*conscientiousness*) podrían estar relacionadas con los comportamientos de riesgo y el uso de elementos de protección en el sector de la construcción. Estas investigaciones de futuro podrían permi-

tir la identificación de trabajadores que potencialmente presenten un elevado riesgo de accidentabilidad, lo cual permitiría la instau-

ración de programas de prevención específicos para estos grupos de riesgo.

Referencias

- Alavosius, M.P., y Sulzer-Azaroff, B. (1990). Acquisition and maintenance of health-care routines as a function of feedback density. *Journal of Applied Behaviour Analysis*, 23(2), 151-162.
- Boada, J. (1999). *Psicología del Trabajo + Organizaciones + Recursos Humanos*. Barcelona: PPU.
- Boada, J., Purcalla, M.A., Vigil, A., y De Diego, R. (2003). Cuestionario de Prevención de Riesgos Laborales (PRL-26): fiabilidad y estructura factorial. *Revista Encuentros en Psicología Social*, 1(1), 260-264.
- Cattell, R.B. (1966). The screen test for the number of factors. *Multivariate Behavioral Research*, 1, 245-276.
- Canto, J.M. (2000). *Dinámica de grupos: aspectos técnicos, ámbitos de intervención y fundamentos teóricos*. Málaga: Aljibe.
- Francois, M. (1991). Le travail temporaire en milieu industriel. Incidences sur les conditions de travail et la santé des travailleurs. *Le Travail Humain*, 54, 22-41.
- Gil, F. (2004). Técnicas para generar ideas y para solucionar problemas. En F. Gil y C.M. Alcover (Coord.): *Técnicas grupales en contextos organizacionales*. Madrid: Pirámide (pp. 145-170).
- Hendrickx, L., Vier, C., y Oppewal, H. (1989). Relative importance of scenario information and frequency information in the judgment of risk. *Acta Psychologica*, 72, 41-63.
- INSHT (2003). *V Encuesta Nacional de Condiciones del Trabajo*. Madrid: Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.
- Meliá, J.L. (1995). Un proceso de intervención para reducir los accidentes laborales. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 11(32), 51-65.
- Meliá, J.L. (1998). Un modelo causal psicosocial de los accidentes laborales. *Anuario de Psicología*, 29(3) 25-43.
- Meliá, J.L. (1999). Medición y métodos de intervención en Psicología de la Seguridad y Prevención de Accidentes. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 15(2), 237-266.
- Meliá, J.L. (2004). La Batería Valenciana PREVACC de la Universidad de Valencia: la evaluación de las dimensiones comportamentales, grupales y organizacionales que afectan a los accidentes laborales. *Trabajo presentado al Tercer Congreso Internacional de Prevención de Riesgos Laborales*. Santiago de Compostela.
- Meliá, J.L., y Becerril, M. (2007). Fuentes psicosociales de estrés y burnout en el sector de la construcción: un modelo de ecuaciones estructurales. *Psicothema*, 19(4), 679-686.
- Meliá, J.L., Sospedra, M.J., y Rodrigo, M.F. (1993). Una segunda replicación del estudio del Cuestionario para la medida del Riesgo Basal (RB 3/17): fiabilidad, validez, estructura factorial y análisis diferenciales en una muestra de sujetos accidentados. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 9(26), 251-263.
- Morgan, D.L. (1998a). *The Focus Group Guidebook. Focus Group Kit 1*. Thousand Oaks, Ca: Sage.
- Morgan, D.L. (1998b). *Planning Focus Group. Focus Group Kit 2*. Thousand Oaks, Ca: Sage.
- OIT (2001). *Enciclopedia de Salud y Seguridad en el Trabajo*. Ginebra: Oficina Internacional del Trabajo.
- Osborn, A.F. (1953). *Imaginación aplicada. Principios y procedimientos para pensar creando*. Madrid: Verflex.
- Peiró, J.M. (1999). Valoración de riesgos psicosociales y estrategias de prevención: el modelo «AMIGO» como base de la metodología «Prevenilab/Psicosocial». *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 15(2), 267-314.

