

# Violencia doméstica: una revisión bibliográfica y bibliométrica

Luis Rodríguez Franco, Javier López-Cepero y Francisco Javier Rodríguez Díaz\*  
Universidad de Sevilla y \* Universidad de Oviedo

La violencia ejercida entre personas vinculadas por lazos familiares y afectivos ha ganado gran relevancia social en los últimos años. Diversos profesionales han propuesto una gran variedad de conceptos para estudiar el fenómeno, sin que exista hasta el momento un acuerdo sobre lo apropiado de cada uno de éstos. El presente estudio se centra en el análisis de la productividad bibliográfica en torno al término Violencia Doméstica (Domestic Violence), quizás el más arraigado para describir la violencia en la pareja, y ofrece datos sobre años de publicación, país, idioma, sexo de la muestra, grupos de edad, revistas y autores más productivos y la relación víctima-agresor en dichas publicaciones, para finalizar con una reflexión sobre la pertinencia de su uso.

*Domestic violence: A bibliographic and bibliometric review.* Violence among relatives and emotionally linked people has recently made a huge social impact. Professionals have suggested diverse concepts to explain the issue, but they have not yet reached an agreement about these concepts. The present work focuses on the scientific yield associated with the keywords «Domestic Violence», perhaps the most commonly used to refer to violence in romantic couples. A series of related publications is analyzed and data about publication years, countries, languages, sample genders, age groups, most prolific journals and authors, and victim-abuser relationships is provided, along with a reflection upon the correctness of the usage of the keyword.

La violencia ejercida por unos miembros de la familia sobre otros ha sido objeto de interés en los últimos decenios (Langhinrichsen-Rohling, 2005), en los que ha pasado de la práctica invisibilidad a copar las primeras páginas de nuestros medios de comunicación. Dada la riqueza de matices que el área contiene, diversos autores han propuesto distintos conceptos para referirse a ella. Cada una de estas etiquetas ha obtenido un desigual grado de apoyo por parte de investigadores y profesionales y hace referencia a un abanico más o menos amplio de comportamientos dentro de la problemática del maltrato y el abuso entre personas de una misma unidad familiar.

Algunos de los trabajos bibliográficos previos se han centrado en recopilar las aportaciones al área de la violencia, sin comentar su contenido; así aparece la propuesta de Bowles-Adarkwa y Kennedy (1997), en la que reúnen fuentes de interés sobre violencia entre otros muchos temas prioritarios para la mujer, o la búsqueda periódica que entre 1974 y 2004 realiza la revista *Aggressive Behavior* (a modo de ejemplo, 2003) con términos referentes a la violencia (animal o humana, en diversos campos científicos). Otros trabajos aportan análisis y reflexiones específicos del campo de la violencia interpersonal, como el de Rathigan, Moore y Street (2005), quienes realizan un análisis de los principales hitos para el desarrollo del área, remarcando la importancia de mejorar las de-

finiciones y conceptos para guiar la aparición de programas de prevención y tratamiento.

El presente estudio pretende, en primer lugar, ofrecer los resultados obtenidos a través de la búsqueda bibliográfica del término Violencia Doméstica (*Domestic Violence*, en adelante *DV*) como palabra clave dentro de los registros informatizados de la *American Psychological Association* (APA). Dicho término se ha seleccionado por ser el más frecuente, como puede comprobarse en la tabla 1, para hacer referencia al maltrato dentro de la pareja estable.

Se ha estudiado la productividad en función de varios criterios descriptivos, como el año de publicación, país, idioma usado, sexo y edad de la muestra estudiada, la relación entre víctima y agresor y las revistas que más publicaciones aportan. Al mismo tiempo, se realizó un estudio de contenidos, buscando aquellos autores más productivos entre los años 2000 y 2007, reseñando la definición que hacen del término, sus Índices de Colaboración (IC) y en qué contextos trabajan.

El estudio, además, maneja como hipótesis de trabajo que el término *DV*, si bien está muy arraigado dentro de los ámbitos académico y profesional, puede resultar ambiguo dado que no matiza, por ejemplo, quién recibe y ejerce la violencia, de qué tipo es ésta, en qué rangos de edad se ejerce y un largo etcétera de dudas que nos anima a proponer un cambio en el etiquetado de estos procesos violentos.

## Método

### *Instrumentos*

El cubrir los objetivos descritos nos ha llevado a realizar una búsqueda bibliográfica en las bases de datos informatizadas de

*Tabla 1*  
Número de publicaciones según término clave

Términos de la búsqueda (id)= campo «palabra clave»	Resultados (nº de publicaciones)
DOMESTIC VIOLENCE (id)	3.127
MALTREAT* (id)	2.203
(VIOLENCE and FAMIL*) (id)	2.048
HARASSMENT (id)	1.949
(HARASSMENT and SEXUAL) (id)	1.515
(VIOLENCE and MALE) (id)	1.064
(VIOLENCE and INTIMATE PARTNER) (id)	987
(VIOLENCE and GENDER) (id)	785
(BATTERED and WOMEN) (id)	687
(PARTNER and ABUSE) (id)	647
(BATTERED and FEMALE*) (id)	475
(ABUSE and SPOUS*) (id)	396
(VIOLENCE and AGAINST WOMEN) (id)	382
(VIOLENCE and DATING) (id)	370
STALKING (id)	369
(VIOLENCE and COUPLE) (id)	274
(HARASSMENT and WOMEN) (id)	144
(VIOLENCE and ROMANTIC) (id)	45
(DOMESTIC and TERRORISM) (id)	28
(HARASSMENT and DATING) (id)	18

Nota: se han truncado (\*) algunas palabras para obtener resultados de todos sus derivados

PsycINFO, disponibles en acceso remoto desde el portal web de la Universidad de Sevilla. Dichas bases de datos recogen información de las publicaciones más importantes en el campo científico de la psicología y psiquiatría, a nivel mundial, y son mantenidas por la APA. Esta búsqueda se realizó en mayo de 2008, y comprendió desde el año 1978 hasta diciembre de 2007.

Utilizamos el programa Reference Manager, versión 11, para crear una base de datos con las publicaciones. Para ello se cons-

truyó un filtro específico capaz de extraer todos los datos necesarios para este estudio.

*Procedimiento*

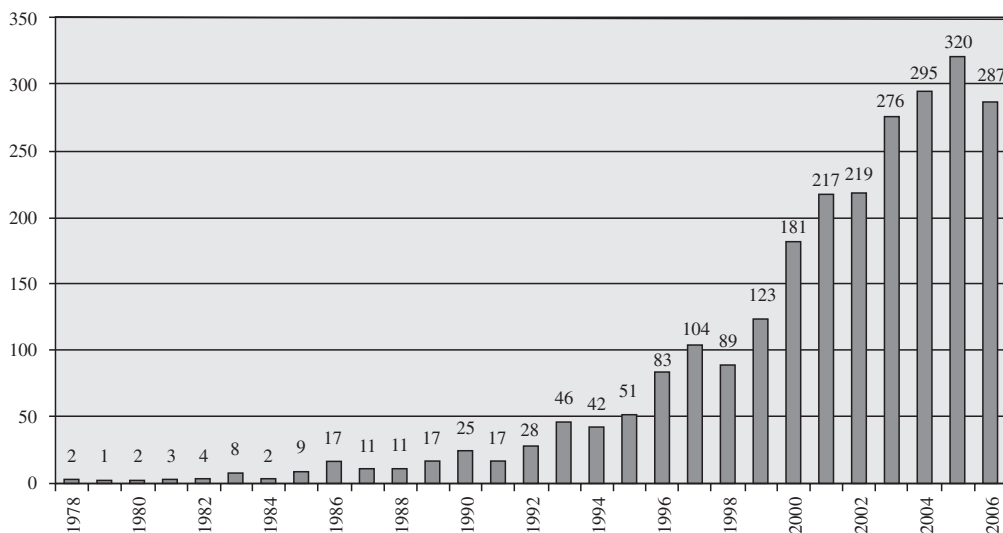
Para iniciar la búsqueda vía internet se ha utilizado el término «DV» dentro del campo *Key Concepts (KC)*. Se usó el inglés por ser el idioma de uso común en PsycINFO, donde los campos principales del registro (título, resumen, conceptos clave...) se recogen siempre en este idioma. La motivación por realizar la búsqueda a través de los KC radica básicamente en que permiten recoger una mayor amplitud de conceptos relacionados con la DV, dado que los términos autorizados en el Thesaurus tratan de normalizar o estandarizar las diversas formas de denominación de la DV y, por tanto, nos permiten de la misma manera recoger la multiplicidad de términos empleados por los autores originales.

Los registros generados fueron importados a una base de datos que se almacenó en la memoria física del equipo informático. Una vez eliminados los duplicados, 2.261 contuvieron el término como KC; muchos registros presentaron «DV» sólo como *Major Descriptor* o *Subject Heading*, y no fueron tenidos en cuenta para el análisis para respetar el criterio original de los autores.

*Análisis de productividad*

*Productividad anual.* La publicación de artículos que incluyen el término DV ha crecido de manera notable con el paso de los años. En el período comprendido entre 1978 y 1999 se publicaron 695 artículos, lo que supone un 26,12% del total. En los años comprendidos entre 2000 y 2007 aparecieron 1.966 nuevas publicaciones, que corresponden al 73,88% restante. La evolución puede observarse en la gráfica 1, donde se ha suprimido el año 2007 (con 171 publicaciones), dado que PsycINFO tarda meses en actualizar el catálogo definitivo de publicaciones de cada año y aún no recoge el total definitivo de las publicaciones en ese año.

*Productividad según el país de publicación.* Se encontró un claro dominio de los Estados Unidos sobre las publicaciones referentes a DV, con un 70,61% del total. Le siguieron el Reino Unido, con el 11,50%, y Alemania y Países Bajos, con algo más del 6%



*Gráfica 1. Publicaciones por año*

cada una. España apareció como sexto país en cuanto a número de publicaciones, con poco menos del 1%. La distribución completa puede observarse en la tabla 2, en la que se han agrupado los datos de otros 17 países que menos aportaciones realizaron.

*Productividad según el idioma.* El 97,14% de las publicaciones (un total de 2.585) utilizaron el inglés como lengua original. El segundo idioma en aparecer es el español, con un 1,28%, y hasta nueve idiomas que se reparten menos del 1,6% de textos.

*Productividad según sexo de muestra.* De las 1.623 publicaciones que incluyeron dicha información en su registro de PsycINFO, 774 (47,69%) usaron como muestra sólo a mujeres; un total de 206 (12,69%) centraron su estudio en varones, y 643 (39,62%) incluyeron personas de ambos sexos. Las 1.038 publicaciones restantes no reflejaron esta información sobre la muestra, lo que supuso un 39% de datos perdidos.

*Productividad según grupos de edad de la muestra.* Un total de 1.579 (59,34%) registros bibliográficos ofrecieron esta información, por lo que el porcentaje de datos perdidos fue de un 40,66%. El grupo más estudiado de forma exclusiva fue el de adultos, que representa un 64,28% de las publicaciones que ofrecieron este dato (38,14% del total de artículos publicados). Le siguen en relevancia la niñez y la adolescencia. Los grupos de personas de mayor edad (a partir de 65 años) no fueron estudiados de forma específica, sino que se incluyeron dentro de trabajos que utilizaron además otros rangos de edad en la investigación. En torno a un 26% de trabajos que reflejaron este dato incluyeron variados grupos de edad (15,37% sobre el total). Los porcentajes sobre el total de publicaciones se recogen en la tabla 3.

Tabla 2  
Producción por países

País	Nº artículos	%
EE.UU.	1.879	70,61
Reino Unido	306	11,50
Alemania	164	6,16
Países Bajos	158	5,94
Australia	35	1,32
España	23	0,86
Canadá	15	0,56
Brasil	15	0,56
Otros países	66	2,48
TOTAL	2.661	100

Tabla 3  
Número de publicaciones según edad de muestra

Grupo	Edades (años)	Nº public. exclusivas	% total
Infancia	0-12	137	5,15
Adolescencia	13-18	18	0,68
Adultez	18-64	1.015	38,14
Mayores	65+	0	0
Muestras mixtas		409	15,37
Desconocido		1.082	40,66
TOTAL		2.661	100

*Productividad por revistas.* De las 2.661 publicaciones manejadas, 1.899 (un 71,36% del total) fueron artículos aportados por las 521 revistas que constaron en los registros de PsycINFO. La distribución resultó muy desigual, con unas pocas revistas con un aporte amplio, y un gran número con un peso muy bajo. Las 5 revistas más productivas asumieron el 23,06% de artículos (tabla 4), mientras que las 357 menos productivas aportaron un porcentaje parecido (24,02% del total) (tabla 5).

A nivel de publicaciones realizadas en español, encontramos 23 artículos repartidos entre 12 revistas que han tratado el tema, siendo *Psicothema* la revista nacional que más aporta, con 4. La distribución completa aparece en la tabla 6.

Tabla 4  
Las 5 revistas que más publicaron

Revista	Nº artículos	% del total de artículos
Violence Against Women	148	7,79
Journal of Interpersonal Violence	117	6,16
Journal of Family Violence	71	3,74
Journal of Aggression, Maltreatment and Trauma	69	3,63
Families in Society	33	1,74
TOTAL		23,06

Tabla 5  
Distribución completa por aportaciones por revistas

Nº artículos	Nº revistas	Total artículos	% del total
148	1	148	7,79
117	1	117	6,16
71	1	71	3,74
69	1	69	3,63
33	1	33	1,74
22	1	22	1,16
20	2	40	2,11
19	1	19	1,00
17	1	17	0,90
16	1	16	0,84
15	4	60	3,16
14	2	28	1,47
13	3	39	2,05
12	3	36	1,90
11	4	44	2,32
10	5	50	2,63
9	9	81	4,27
8	7	56	2,95
7	9	63	3,32
6	17	102	5,37
5	19	95	5,00
4	24	96	5,06
3	47	141	7,42
2	99	198	10,43
1	258	258	13,59
TOTAL	521	1.899	100

Según la relación entre víctimas y agresores. Se realizó una clasificación de los KC utilizados por los autores y autoras como descriptores de cada uno de sus trabajos. Se obtuvo un listado con las frecuencias absolutas de aparición de los 943 conceptos clave; de éstos, 157 se repitieron en al menos 10 publicaciones, y sólo 60 términos fueron nombrados 25 o más veces.

Los KC utilizados en al menos 10 publicaciones distintas se asignaron a categorías según hicieran referencia a relaciones de pareja, a relaciones entre padres y menores, o a relaciones entre hijos adultos y padres mayores.

El total de artículos categorizados a través de los KC fue de 756 (un 28,41% del total disponible), siendo imposible etiquetar las 1.905 publicaciones restantes. Esto supuso una pérdida del 71,59% del total. Todos los datos aparecen en la tabla 7.

Análisis de contenido

Según autores. Las 2.661 publicaciones corrieron a cargo de 4.091 autores y autoras. Sin embargo, se observó que, mientras que la mayoría (3.403) sólo participó en un artículo, unos pocos autores asumieron parte importante de la producción. Este hallazgo fue consistente con la llamada Ley de Lotka (1926), según la cual aparecen una mayoría de autores poco productivos, mientras que sólo una minoría publica con frecuencia. Así, de los autores

que participaron en alguna publicación, un 83,18% lo hizo en sólo una, un 10,05% en dos, y un 3,13% en tres. Un 3,64% de los autores que han realizado publicaciones sobre la violencia doméstica participaron en cuatro o más publicaciones. La distribución completa puede observarse en la tabla 8.

Observando sólo los años del período entre 2000 y 2007 se seleccionaron los ocho autores más productivos para conocer sus definiciones del término DV, sus áreas de trabajo y el IC (calculado como suma de los puestos en que firma cada obra y dividido entre el número total de trabajos; por las obras publicadas en solitario se le asigna un cero. Este índice nos da una idea aproximada de la tendencia de cada autor a colaborar o a trabajar solo, y del grado de responsabilidad que suele asumir en dichas publicaciones). Como producto de este análisis obtuvimos los ocho autores y autoras que conforman la tabla 9.

Levendosky, Alytia A. Participa en 18 artículos, con un IC de 1,78. Define la DV como aquella ejercida por varones hacia sus compañeras sentimentales femeninas (Bogat, y cols., 2005; Levendosky, y cols., 2006). En su última publicación utiliza además el término *Intimate Partner Violence* para referirse a esta situación (Levendosky, Bogat y von Eye, 2007). Centra sus estudios en el

*Tabla 6*  
Aportaciones de revistas españolas

Revista	Nº artículos
Psicothema	4
Internacional Journal of Clinical and Health Psychology	3
Revista Psiquis	3
Anales de Psicología	2
Análisis y Modificación de Conducta	2
Anuario de Psicología	2
Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica	2
Adicciones	1
Clínica y Salud	1
Psicología Conductual	1
Psychology in Spain	1
Revista de Psiquiatría de la Facultad de Medicina de Barcelona	1
TOTAL	23

*Tabla 7*  
Relación víctima-agresor, según Key Concepts

Tipo relación	Nº artículos	% categorizables
Parejas	450	59,52
Parental	228	30,16
Parejas + Parental	50	6,61
Mayores	15	1,98
Parental + Mayores	7	0,93
Parejas + Mayores	4	0,53
Pareja + Parental + Mayores	2	0,26
TOTAL	756	100

*Tabla 8*  
Productividad por autores, 1978-2007

Nº artículos	Nº autores	%
20	1	0,02
18	1	0,02
14	1	0,02
12	3	0,07
11	4	0,10
10	2	0,05
9	6	0,15
8	7	0,17
7	14	0,34
6	16	0,39
5	37	0,90
4	57	1,39
3	128	3,13
2	411	10,05
1	3.403	83,18
TOTAL	4.091	100

*Tabla 9*  
Autores más productivos 2000-2007

Años 2000-2006	Nº publicac.
Levendosky, A.A.	18
Edleson, J.L.	15
Bogat, G. Anne	12
Dutton, Donald G.	12
Graham-Bermann, S.A.	10
Moore, T.M.	10
Yoshihama, M.	10
Stuart, Gregory L.	9

efecto de la violencia sobre las mujeres y sobre los hijos de éstas. Firmó dos trabajos en colaboración con Graham-Bermann, Sandra A. (Levendosky y Graham-Bermann, 2000; Levendosky y Graham-Bermann, 2001) y 11 con Bogat, G. Anne; ambas aparecen citadas más abajo.

*Edleson, Jeffrey L.* Participó en 15 publicaciones, con un IC de 1,46. Distingue entre *DV*, ejercida entre los adultos, de la violencia sufrida por menores (*Child Maltreatment*). Centra sus estudios en la influencia de presenciar violencia entre adultos en el bienestar infantil (*Child Welfare*) (English, Edleson y Herrick, 2005; Khol, Edleson, English y Barth, 2005; Shetty y Edleson, 2005). Ha colaborado en dos capítulos de libro con Graham-Bermann, Sandra A. (En Graham-Bermann y Edleson, 2001).

*Bogat, G. Anne.* Participó en 12 artículos, con un IC de 2,42. Firma hasta 11 de ellos con Levendosky, Alytia A, por lo que sus definiciones e intereses de estudio son compartidos.

*Dutton, Donald G.* Firma en 12 publicaciones, con un IC de 1,33, si bien aparece con tres firmas distintas: Don, Donald y Donald G. Intercambia términos como *DV*, *Intimate Partner Violence* y *Partner Abuse*, y en su definición contempla la agresión mutua entre varones y mujeres. Sus trabajos más recientes giran en torno a los datos obtenidos por el meta-análisis de Archer (2000), que cuestiona que los varones ejerzan la violencia con mayor frecuencia que las mujeres dentro de la pareja (por ejemplo, Dutton y Nicholls, 2006). También critica que la respuesta legal ante la *DV* dependa de modelos no demostrados empíricamente: «(...) ellos han eliminado a la psicología del abuso de la intervención y la han reemplazado por un modelo político de género» (Dutton y Corvo, 2006; traducción de los autores).

*Graham-Bermann, Sandra A.* Participó en 10 publicaciones con un IC de 1,3. Iguala la *DV* a la ejercida en la pareja adulta, intercambiando este término con otros como *Partner Abuse*, y centra sus estudios en el efecto de la Violencia Doméstica en las mujeres que la sufren y en los hijos que la presencian (Lynch y Graham-Bermann, 2000; Lynch y Graham-Bermann, 2004). De los autores citados, ha colaborado en dos ocasiones con Levendosky, Alytia A. (Levendosky y cols., 2000; Levendosky y cols, 2001) y en dos capítulos con Edleson, Jeffrey L. (En Graham-Bermann y cols., 2001).

*Moore, Todd M.* Participó en 10 publicaciones, con un IC de 2,4. Su definición incluye tanto la violencia ejercida de varón a mujer como a la inversa (Stuart y cols., 2006b), utilizando además otros términos como *Partner Violence*. Presta atención a la influencia de la psicopatología, publicando varios artículos sobre adicciones, al tabaco y a la bebida, y *DV* (a modo de ejemplo, Stuart y cols., 2003; Stuart y cols., 2006a, 2006b).

*Yoshihama, Mieko.* Participó en 10 publicaciones, con un IC de 0,5. Define la *DV* como la ejercida por varones adultos hacia sus parejas femeninas (Yoshihama, 2005). Dos de sus artículos más recientes se centraron en los profesionales que trabajan con menores abusados (Mills y Yoshihama, 2002; Yoshihama y Mills, 2003).

*Stuart, Gregory L.* Presentó un total de 9 trabajos, con un IC de 1,33. Todos ellos se realizaron en colaboración con Moore, Todd M., por lo que sus definiciones y campo de trabajo coinciden.

#### Discusión y conclusiones

El análisis de productividad de la búsqueda bibliográfica realizada en la base de datos informatizada de PsycINFO nos permite obtener las siguientes conclusiones:

El número de publicaciones en torno al término *DV* se ha visto incrementado en los últimos años. En especial, en el período comprendido entre 2000 y 2007 han aparecido hasta 1.966 referencias, lo que muestra una clara tendencia ascendente (el descenso observado en el año 2007, donde aparecen sólo 171 publicaciones, deberá ser contrastado en unos meses, cuando PsycINFO actualice su catálogo definitivo para dicho año).

Estados Unidos es el país que más publica, con más de un 70% de la producción total del término *DV*. El idioma predominante es el inglés, distribuyéndose otros idiomas el restante 3% de las publicaciones.

Prácticamente la mitad de los artículos estudiaron muestras femeninas, aproximadamente un 40% incluyeron personas de ambos sexos, y sólo un 13% se centró exclusivamente en varones. Esto corrobora las definiciones que ofrecen algunos de los autores que han venido publicando sobre ésta, para los que la *violencia doméstica* es una situación de riesgo netamente femenina. Con independencia de los datos epidemiológicos, que constatan la mayor prevalencia de la violencia doméstica ejercida por varones, queda por comprobar, no obstante, si es únicamente consistente la correspondencia varón-agresor y mujer-víctima, análisis que por su extensión necesita de un estudio posterior.

Aunque menos del 60% de los artículos ofrecieron información sobre los grupos de edad estudiados, se ha observado un gran predominio de muestras adultas (entre 18 y 64 años) en detrimento de las infantiles y especialmente de las de adolescentes. Ello es consistente con las definiciones de *DV* como la ejercida entre los miembros de la pareja adulta, posicionamiento compartido por los autores más productivos. En torno a un 8,68% de las publicaciones categorizadas (5,15% sobre el total) se centraron en la infancia, posiblemente como testigos de esta violencia doméstica. Sólo un 1,14% de estas publicaciones (un 0,68% sobre el total) se centraron exclusivamente en muestras de adolescentes (13-17 años), y ningún artículo tomó como muestra sólo a personas mayores (de 65 años o más), lo que nos lleva a ver esta situación como una realidad actualmente ignorada por la investigación.

La productividad por revistas muestra tres grandes dominadoras, que acumulan hasta el 20,04% de los artículos: *Violence Against Women*, *Journal of Interpersonal Violence* y *Journal of Family Violence*. Las dos primeras se editan en los Estados Unidos, mientras que la tercera es alemana. A nivel nacional, el referente en la materia es *Psicothema*.

En la clasificación por conceptos clave llevada a cabo, los términos referentes a relaciones entre padres e hijos menores tienen un peso importante (30,16% de las publicaciones clasificadas), aunque la mayoría de las publicaciones sigue analizando en exclusiva relaciones de pareja (59,52%). El procedimiento utilizado dejó sin clasificar 1.905 publicaciones, lo que supuso un 71,59% de datos no asignables a categorías. Ello sirve, a su vez, como indicador de la alta dificultad de seleccionar selectivamente artículos a partir de las palabras clave, ya que a pesar de que todas las publicaciones compartían el término *DV*, apenas si existen otros términos compartidos por los/as investigadores/as para condensar el objeto de estudio.

El análisis de contenidos de los ocho autores más productivos en los últimos años nos permite extraer varios resultados interesantes. De un lado, hemos localizado uniones profesionales entre algunas de estas personas: Graham-Bermann, que ha colaborado con alguna de las otras firmas en cuatro de sus diez publicaciones; Levendosky, que además de colaborar en dos artículos con Graham-Bermann comparte 11 publicaciones con Bogat; y por separado encontramos una pareja de autores, Stuart y Moore, que co-

laboran en 9 trabajos. Podemos hablar, por tanto, de *colegios invisibles* o polos de aglutinación muy productivos en torno al concepto de DV. En el lado opuesto, Yoshihama muestra un IC de 0,5, lo que indica que suele publicar en solitario.

En segundo lugar, destacar que los autores y autoras hacen referencia al término DV con distintas y diversas connotaciones. Las definiciones se centran mayoritariamente en relaciones de parejas adultas, distinguiéndola del maltrato o abuso infantil, del maltrato al mayor y de otras. Aquí, nos parece interesante reflexionar sobre el hecho de que, a pesar de denominarla «doméstica» (lo que la sitúa en el entorno de la casa o del hogar según la RAE), en ninguna de las definiciones se hace referencia al contexto en que ocurre. A esto hay que añadirle el hecho de que los trabajos descritos de los autores más productivos han coincidido en centrar sus definiciones en torno a la pareja adulta, quedando otras posibles personas implicadas en un segundo plano; el ejemplo más claro es el de los menores, que suelen aparecer como testigos de la violencia doméstica, y para los que se utilizan otros términos más específicos cuando son receptores del maltrato (*Child Abuse, Child Maltreatment*). La falta de espacio nos impide realizar un análisis más exhaustivo, pero las definiciones que hemos manejado corroboran este punto.

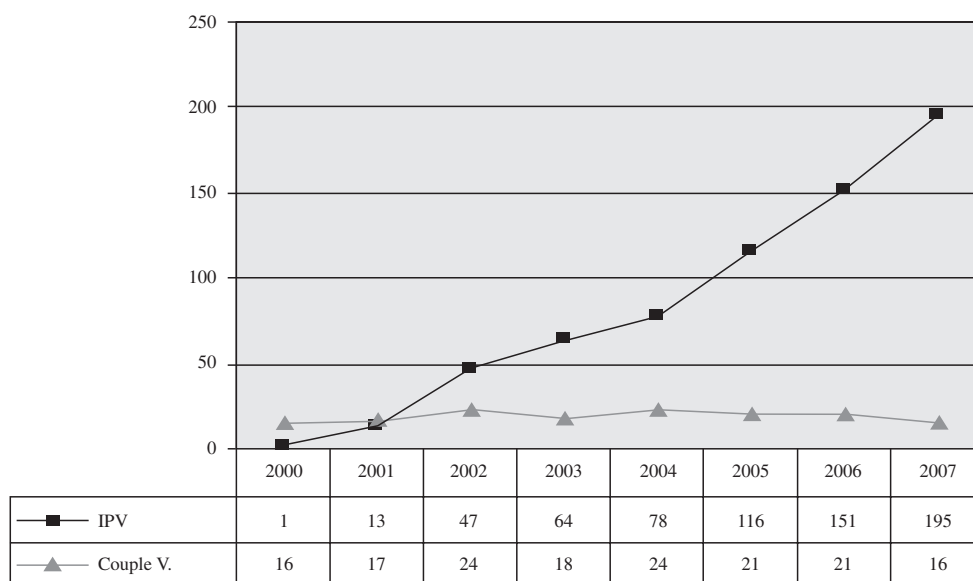
El término DV, más allá del contexto de ocurrencia, puede indicar que está implicada la unidad familiar al completo (con las distintas generaciones que conviven). Pero teniendo en cuenta que el término DV coexiste en estas mismas publicaciones con otros específicos para las distintas relaciones perniciosas que pueden darse (*Child Abuse, Elder Abuse...*), no sólo no parece aportar nada nuevo a la delimitación del caso, sino que, además, puede diluirlo. ¿Puede utilizarse en caso de que no haya hijos o abuelos conviviendo? Si no hay testigos, ¿no es DV?

Así pues, se plantea la pregunta: ¿qué ventajas ofrece este término para parcelar el área de la violencia interpersonal? Dado que, desde un punto de vista bibliométrico, el artículo más característico se refiere a población adulta y se centra en relaciones de pareja, ¿no sería más fiel al contenido denominarlo *Violencia de Pareja* o *Violencia del Compañero Íntimo*? Nosotros optamos por dicho cambio, ya que flexibiliza el lugar de ocurrencia y permite incluir

a otras parejas o ex parejas que no conviven con el agresor (como en casos de noviazgo, separación, divorcio...), pero en las que también se sufre esta violencia (Greenfeld et cols., 1998; Rodríguez Franco, Antuña Bellerín y Rodríguez Díaz, 2001; Instituto de la Mujer, 2002; Renninson, 2001; Rodríguez y Rodríguez, 2004) y permite incluir, además, los casos en los que la violencia no es ejercida del hombre a la mujer (cuando la agresión sigue el camino inverso, cuando es mutua, o cuando ambos miembros de la díada son del mismo sexo). *Violencia de pareja (Couple Violence)* y *Violencia del Compañero Íntimo (Intimate Partner Violence)* han sido utilizados minoritariamente, al igual que otros como *Dating Violence*, pero poseen una cierta tradición en el área de la violencia interpersonal; esto puede comprobarse por los 274 registros localizados mediante el primer concepto, y los 987 localizados a partir del segundo (tabla 1), y la evolución positiva de la productividad en torno al segundo término en los últimos años (gráfica 2). Algunos de los autores nombrados ya trabajan con estos términos alternativos, lo que hace pensar que el cambio de concepto está ya en marcha.

Por último, queremos recalcar el escaso interés demostrado en las 2.661 publicaciones listadas por la población adolescente. Sólo en 18 ocasiones se usó en exclusiva este rango de edad, y fue nombrado en 221 ocasiones más dentro de muestras más amplias (que incluían infancia, adultez o ambas). Ésta es una carencia notable, dado que la adolescencia es una etapa del ciclo vital de socialización en que se establecen las primeras relaciones de pareja. Resulta lógico interesarse por estas primeras parejas, en las que los adolescentes tienen oportunidad de negociar los roles que desempeñarán dentro de las mismas (Rodríguez, Antuña y Rodríguez, 2001; Ferrer y cols., 2006; Rodríguez y cols., 2008).

Ante los alarmantes datos de prevalencia de malos tratos en estas edades (Greenfeld et cols., 1998; Instituto de la Mujer, 2002; Renninson, 2001; Rodríguez y cols., 2004) se hace evidente la urgencia de crear programas de prevención específicos. El fin último de la investigación debe ser la detección temprana y prevención de la violencia y, en nuestro ámbito, el daño psicológico, físico, o incluso la muerte, son consecuencias tan tristes como frecuentes. Y es aquí donde debemos poner nuestro esfuerzo futuro.



Gráfica 2. Evolución de la productividad en torno a los conceptos clave Intimate Partner Violence y Couple Violence

## Referencias

- Aggressive Behavior (2003). A guide to the literature on aggressive behavior. *Aggressive Behavior*, 29, 1-8.
- Archer, J. (2000). Sex differences in aggression between heterosexual partners: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 126, 651-680.
- Bogat, G.A., Leahy, K., von Eye, A., Maxwell, C., Levendosky, A.A., y Davidson II, W.S. (2005). The influence of community violence on the functioning of women experiencing domestic violence. *American Journal of Community Psychology*, 36, 123-132.
- Bowles-Adarkwa, L., y Kennedy, A. (1997). Global priorities for women: A bibliography of resources and research strategies. *Women's Studies International Forum*, 20, 165-178.
- Dutton, D.G., y Corvo, K. (2006). Transforming a flawed policy: A call to revive psychology and science in domestic violence research and practice. *Aggression and Violent Behavior*, 11, 457-483.
- Dutton, D.G., y Nicholls, T.L. (2006). Corrigendum to «The gender paradigm in domestic violence research and theory: Part 1 - The conflict of theory and data». *Aggression and Violent Behavior*, 11, 664.
- English, D.J., Edleson, J.L., y Herrick, M.E. (2005). Domestic violence in one state's protective caseload: A study of differential case dispositions and outcomes. *Children and Youth Services Review*, 27, 1183-1201.
- Ferrer, V.A., Bosch, E., Ramis, M.C., Torres, G., y Navarro, C. (2006). La violencia contra las mujeres en la pareja: creencias y actitudes en estudiantes universitarios/as. *Psicothema*, 18, 359-366.
- Instituto de la Mujer, España (2002). *Macroencuesta «Violencia contra las Mujeres»*. Obtenido el 15 de diciembre de 2006 desde [http://www.mtas.es/mujer/mujeres/cifras/violencia/macroencuesta\\_violencia.htm](http://www.mtas.es/mujer/mujeres/cifras/violencia/macroencuesta_violencia.htm).
- Graham-Bermann, S.A., y Edleson, J.L. (Eds.) (2001). *Domestic violence in the lives of children: The future of research, intervention and social policy*. Washington DC: American Psychological Association.
- Greenfeld, L.A., Rand, M.R., Craven, D., Klaus, P.A., Perkins, C.A., Ringel, C., Warchol, G., Maston, C., y Fox, J.A. (1998). *Violence by intimates: Analysis of data on crimes by current or former spouses, boyfriends and girlfriends*. Bureau of Justice Statistics.
- Khol, P.L., Edleson, J.L., English, D.J., y Barth, R.P. (2005). Domestic violence and pathways into child welfare services: Findings from the National Survey of Child and Adolescent Well-Being. *Children and Youth Services Review*, 27, 1167-1182.
- Langhinrichsen-Rohling, J. (2005). Top 10 greatest «hits»: Important findings and future directions for intimate partner violence research. *Journal of Interpersonal Violence*, 20, 108-118.
- Levendosky, A.A., Bogat, G.A., y von Eye, A. (2007). New directions for research on intimate partner violence and children. *European Psychology*, 12, 1-5.
- Levendosky, A.A., Leahy, K.L., Bogat, G.A., Davidson II, W.S., y Von Eye, A. (2006). Domestic violence, maternal parenting, maternal mental health and infant externalizing behaviour. *Journal of Family Psychology*, 20, 544-552.
- Levendosky, A.A., y Graham-Bermann, S.A. (2000). Trauma and parenting in battered women: An addition to an ecological model of parenting. *Journal of Aggression, Maltreatment and Trauma*, 3, 25-35.
- Levendosky, A.A., y Graham-Bermann, S.A. (2001). Parenting in battered women: The effects of domestic violence on women and their children. *Journal of Family Violence*, 16, 171-192.
- Lotka, A.J. (1926). The frequency distribution of scientific productivity. *Journal of Washington Academy of Sciences*, 16, 317-323.
- Lynch, S.M., y Graham-Bermann, S.A. (2000). Woman abuse and self-affirmation. Influences on women's self-esteem. *Violence Against Women*, 6, 178-197.
- Lynch, S.M., y Graham-Bermann, S.A. (2004). Exploring the relationship between positive work experiences and women's sense of self in the context of partner abuse. *Psychology of Women Quarterly*, 28, 159-167.
- Mills, L.G., y Yoshihama, M. (2002). Training children's services workers in domestic violence assessment and intervention: Research findings and implications for practice. *Children and Youth Services Review*, 24, 561-581.
- Rathigan, D.L., Moore, T.M., y Street, A.E. (2005). Reflections on partner violence. 20 years of research and beyond. *Journal of Interpersonal Violence*, 20, 82-88.
- Rennison, C.M. (2001). *Intimate partner violence and age of victim, 1993-1999*. Bureau of Justice Statistics.
- Rodríguez Franco, L., Antuña Bellerín, M.A., y Rodríguez Díaz, F.J. (2001). Psicología y violencia doméstica: un nuevo reto hacia un viejo problema. *Acta Colombiana de Psicología*, 6, 67-76.
- Rodríguez Franco, L., y Rodríguez Díaz, F.J. (2004). Maltrato psicológico entre novios: epidemiología y actitudes. Comunicación al *Symposium Nacional sobre Maltrato Psicológico*, Granada, España.
- Rodríguez Franco, L., Antuña, M.A., López-Cepero J., Rodríguez, F.J., Herrero, F.J., y Bringas, C. (2008). Una aproximación al estudio de las actitudes sexistas en novios adolescentes. En F.J. Rodríguez, C. Bringas, F. Fariña, R. Arce y A. Bernardo (Eds.): *Psicología jurídica: familia y victimología*, pp. 219-227. Oviedo: Sociedad Española de Psicología Jurídica y Forense.
- Shetty, S., y Edleson, J.L. (2005). Adult domestic violence in cases of international parental child abduction. *Violence Against Women*, 11, 115-138.
- Stuart, G.L., Meehan, J., Moore, T.M., Hellmuth, J., Morean, M., y Follansbee, K. (2006a). Readiness to quit cigarette smoking, violence and psychopathology among arrested domestically violent men. *The American Journal on Addictions*, 15, 256-257.
- Stuart, G.L., Moore, T.M., Gordon, K.C., Ramsey, S.E., y Khaler, C.W. (2006b). Psychopathology in women arrested for domestic violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 21, 376-389.
- Stuart, G.L., Ramsey, S.E., Moore, T.M., Kahler, C.W., Farrell, L.E., Recupero, P.R., y Brown, R.A. (2003). Reductions in marital violence following treatment for alcohol dependence. *Journal of Interpersonal Violence*, 18, 1113-1131.
- Yoshihama, M., y Mills, L.G. (2003). When is the personal professional in public child welfare? The influence of intimate partner and child abuse histories on workers in domestic violence cases. *Child Abuse and Neglect*, 27, 319-336.
- Yoshihama, M. (2005). A web in the patriarchal system. Tactics of intimate partners in the Japanese sociocultural context. *Violence Against Women*, 11, 1236-1262.