

Análisis de la producción de los profesores funcionarios de Psicología en España en artículos de revistas de la *Web of Science*

José A. Olivas-Ávila y Bertha Musi-Lechuga*

Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (México) y * Universidad de Granada (España)

El presente trabajo es un estudio descriptivo mediante análisis de documentos que tiene como objetivo realizar el análisis de los profesores funcionarios de psicología en España más productivos en artículos de revistas de la *Web of Science*. La muestra la conformaron los cien profesores más productivos de cada una de las seis áreas académicas de la Psicología española. Se analizaron un total de 85.492 registros, de los cuales 8.770 corresponden a los 610 profesores analizados. Los resultados más relevantes son que 6 de los 10 profesores más productivos pertenecen al área de Psicobiología y solo cuatro pertenecen a áreas distintas. En cuanto a la proporción media de artículos por profesor de las seis áreas de la psicología, se encontró que el rango oscila entre 25 y 6. La revista *Psicothema* mantiene la mayor frecuencia de registros encontrados entre los profesores de la muestra, ya que son 1.461 que suponen un 17% del total. Finalmente, se discuten los resultados y se reflexiona sobre sus implicaciones en la evaluación de los profesores.

Analysis of the production of psychology professors in Spain in journal articles of the Web of Science. The present work is a descriptive study by means of document analysis that aims to make the analysis of the more productive professors of psychology in Spain through indexed Web of Science journal articles. The sample was conformed of the first one hundred more productive professors of each one of the six academic areas of Spanish Psychology. A total of 85492 records were analyzed of which 8770 correspond to the 610 analyzed professors. The main results are that from the more productive professors ranking, six belong to the Psychobiology area and only 4 belong to different areas. With respect to the average proportion of articles by Professor of the six areas of psychology, it was found that that range of the proportion oscillates between 25 and 6. The journal *Psicothema* maintains the most frequency of records among the professors of the sample since they are 1461 which represents a 17% of the total. Finally, we discuss the results and mentioned the implications in the professor's evaluation.

La investigación como simple proceso de comprobación o refutación de los supuestos, teorías, fenómenos, etc., es importante ya que permite situar a un área del conocimiento a la vanguardia demostrando lo que tiene utilidad y lo que no. Estos hallazgos por sí solos no tienen relevancia si no se comunican, por lo tanto, la publicación de artículos es una actividad fundamental principalmente en las universidades. El fenómeno de la globalización se ha visto beneficiado por los avances en la comunicación, ha permitido un desarrollo más acelerado en la ciencia, aún existen quienes critican a las revistas de gran prestigio ya que tienen peculiares características que las sitúan en las llamadas de calidad, por ejemplo, las incluidas en la *Web of Science* (WoS), ya que por tradición se han considerado las revistas de mayor prestigio.

Previamente también se ha señalado, en relación a la evaluación de la productividad científica, que este ejercicio es una necesidad, ya

que de esta manera los investigadores, los programas educativos y de manera global las universidades reciben ciertos beneficios a través de la evaluación de los investigadores. Muchas veces la acreditación de artículos publicados los hace el propio profesor demostrando por escrito, y quizá con la publicación en la mano, su producción científica, y por otro lado no existen parámetros para cada área del conocimiento (Carbonell y Calvo, 2009), es decir, mientras se ha demostrado que existe una diferencia bastante amplia en función de la media de publicaciones que producen los profesores del área de Psicobiología en contraste con los del área de Psicología Evolutiva y de la Educación (Musi-Lechuga, Olivas-Ávila, Portillo-Reyes y Villalobos-Galvis, 2005), no se hace tal diferenciación que pudiera estar condicionada por la propia área. Este problema nos lleva a plantearnos también que estas formas de evaluar y en base a los criterios que se exigen, una necesidad de promover la publicación de sus trabajos en revistas de prestigio (Ruiz-Pérez, Delgado y Jiménez-Contreras, 2006) que le permitan una mejor evaluación (López, 2010).

Como se ha mencionado en previos estudios (Buela-Casal, Bermúdez, Sierra, Quevedo-Blasco y Castro, 2010; Musi-Lechuga et al., 2005) sería erróneo interpretar por medio de trabajos de esta índole, es decir, en donde no se contemplan los posibles indicadores relacionados con la calidad académica de los profesores universi-

tarios, solo los registros en la *Web of Science* (WoS) (Buela-Casal, Bermúdez, Sierra, Quevedo-Blasco y Castro, 2009; Buela-Casal y Castro, 2008; Buela-Casal, Gutiérrez, Bermúdez y Vadillo, 2007; Musi-Lechuga, Olivas-Ávila y Buela-Casal, 2009; Navarrete-Cortés, Quevedo-Blasco, Chaichio-Moreno y Buela-Casal, 2009) por consiguiente el tan mencionado Factor de Impacto (Garfield, 2003). También se ha señalado que el análisis de la productividad científica de este tipo es a la que mayor peso se le da en la evaluación a los profesores (Buela-Casal, 2010; Navarrete-Cortés, Fernández-López, López-Baena, Quevedo-Blasco y Buela-Casal, 2010), sin embargo, se sugiere un análisis más profundo que contemple tanto las peculiaridades de una revista en relación a su prestigio, el total de indicadores con los cuales se pudiese medir la calidad de la trayectoria personal de los profesores (Buela-Casal, 2010; Buela-Casal y Zych, 2010; Peñaranda-Ortega, Quiñones-Vidal y Osca-Lluch, 2009; Romero, 2009; Ruiz-Pérez et al., 2006; Zych y Buela-Casal, 2009, 2010) además de otros indicadores, resultado de las diversas funciones de los profesores (Buela-Casal, Vadillo, Pagani, Bermúdez, Sierra, Zych y Castro, 2009) o evaluaciones integrales (Muñiz y Fonseca-Pedrero, 2008), movilidad del profesorado y alumnos (Castro y Buela-Casal, 2008; Gil Roales-Nieto, 2005), inclusive la relación y comparación entre la Mención de Calidad de los programas y la productividad en tesis doctorales (Quevedo-Blasco, Del Río, Bermúdez y Buela-Casal, 2010), entre otros.

A diferencia de estudios similares al presente se tiene que tener cautela, ya que se hace mención de nombres de profesores y por lo tanto representa un estudio con una lente más fina, es decir, aunque se realizan análisis de las seis áreas de la psicología, es a través de los profesores y su afiliación con la que se realiza. Por lo tanto, las formas y variaciones en las que un investigador firma sus trabajos podrán alterar los resultados si es que es distinto al de su nombre oficial. Éste ha representado alguno de los problemas más recurrentes en estudios de esta índole ya que las variaciones pueden ser dadas por el propio investigador y en el proceso de indización en el ISI (Musi-Lechuga et al., 2005; Osca-Lluch, Civera y Peñaranda, 2009; Ruiz-Pérez, Delgado y Jiménez-Contreras, 2002).

Cinco años después de presentar el panorama de publicaciones en la WoS de los profesores de las 6 áreas en las que se encuentra dividida la psicología española, se realiza nuevamente este estudio. El presente trabajo tiene como objetivo hacer un análisis de la producción de los primeros 100 profesores que se obtuvieron en el estudio de Musi-Lechuga et al. (2005) de cada una de las seis áreas de la psicología española (Psicología Básica, Psicobiología, Psicología Social, Psicología Evolutiva y de la Educación, Metodología de las Ciencias del Comportamiento y Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico) por medio de artículos en revistas en la base de datos WoS. Además se realizó un análisis por revistas y años de cada autor y cada área de la psicología.

Tomando en consideración las recomendaciones realizadas en Buela-Casal et al. (2010), la presente jerarquización o ranking debe ser interpretada en función del criterio utilizado, por lo tanto debería hacerse una correcta interpretación de los resultados y no llegar a conclusiones en donde se extrapole la información adjudicando la calidad total tanto de un investigador como de un área de la psicología de manera específica por el alto número de registros. La calidad debe ser entendida en un sentido más amplio, la publicación de artículos es una de las más importantes actividades que realiza la comunidad académica, pero no lo es todo.

En Estados Unidos ha sido criticado hacer rankings de programas de Doctorado ya que algunos programas están más enfocados

a la aplicación y/o práctica del conocimiento que a la generación del conocimiento o investigación (Cornell, 2008), por otro lado incluso se critica la metodología y fuentes utilizadas en este tipo de estudios (Andersen et al., 2008; Stewart, Roberts y Roy, 2007). En este sentido se recomienda hacer evaluaciones multidimensionales que tomen en cuenta todas las actividades de un profesor universitario, de tal forma que se obtengan resultados globales y ponderados que se acerquen a la medición de calidad por medio de análisis rigurosos que sean explícitos y difícilmente mal interpretados (véase Buela-Casal et al., 2010).

Método

Diseño

Se trata de un estudio descriptivo de análisis de documentos (Montero y León, 2007). Se tomó en cuenta las consideraciones propuestas por Ramos-Álvarez, Moreno-Fernández, Valdés-Conroy y Catena (2008) y las recogidas en los Principios de Berlín para Rankings de Instituciones de Educación Superior (International Ranking Expert Group, 2006).

Unidades de análisis

- Registros de artículos en la base de datos *Web of Science*.
- Los 100 primeros profesores de la clasificación realizada previamente (Musi-Lechuga et al., 2005).
- Áreas académicas de la Psicología en España: Psicología Social; Psicología Evolutiva y de la Educación; Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico; Psicología Básica; Metodología de las Ciencias del Comportamiento y Psicobiología.

Materiales

- Base de datos *Web of Science*. Ésta se encuentra disponible a través de la plataforma *ISI Web of Knowledge* y contiene información sobre investigación multidisciplinaria en revistas para las cuales se calcula su factor de impacto.

Procedimiento

En primer lugar, los datos recabados se realizaron en función de los registros recabados en la WoS, para una revisión más detallada del proceso es importante referirse al estudio previo (Musi-Lechuga et al., 2005; Osca-Lluch et al., 2009), donde se mencionan las posibles variaciones en los nombres y apellidos de los profesores y sus instituciones de afiliación. En este sentido, y aunque el objetivo del presente trabajo no es hacer una evaluación de cómo la WoS organiza los registros de cada revista, cabe mencionar que la organización en esta base de datos ha mejorado, ya que tras una lista de resultados de registros de una búsqueda por autor se han incluido filtros que permiten hacer discriminación y/o agrupaciones más específicas, ya sea por autor, años, instituciones, áreas del conocimiento, entre otras. Además, desde mediados del 2005 se ha incluido el nombre completo de los autores en cada registro en la mayoría de los casos, siempre y cuando que la cantidad de los autores no sea excesiva, lo que ha permitido una más clara identificación de los profesores. Por lo tanto, para la recuperación de la información se utilizó solo un campo de búsqueda y se se-

leccionó la opción de autor (AU= author) con todas las posibles combinaciones del nombre de cada uno de ellos. Una vez con la lista de resultados, éstos se acotaron por país, en este caso solo se eligieron los registros que corresponden a España (*Spain*), también se acotaron por tipo de documento, en este caso solo tomando en cuenta los etiquetados como artículos, revisiones y reimpressiones (*article, review y reprint*).

Las búsquedas se llevaron a cabo durante los meses de noviembre de 2009 hasta marzo de 2010 por dos investigadores de manera independiente con la finalidad de obtener mayor fiabilidad de los resultados. De manera similar al estudio realizado en el 2005 se

inició con los apellidos que comienzan con la letra G y se continuó de manera alfabética hasta la letra F de cada una de las áreas de la psicología española.

Finalmente, se debe considerar que puede existir una variación al momento de consultar los resultados en el presente estudio y esto es debido a dos principales razones. Primero, se debe tener en cuenta que la base de datos WoS no presenta reportes mensuales con resultados estáticos, por el contrario, se caracteriza por ser dinámica ya que se agrega información de manera constante, el número de registros puede variar de un día a otro. Segundo, el análisis realizado por área de la psicología representa solo los registros

Tabla 1

Profesores con mayor producción en artículos de revistas registradas en la base de datos *Web of Science* en las seis áreas académicas de la Psicología en España

Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico				Psicobiología			
Profesor	NA	NR	Universidad	Profesor	NA	NR	Universidad
Buela-Casal, G.	104	38	Granada	Junqué Plaja, C.	168	61	Barcelona
Colom Marañón, B.R.	65	16	Autónoma de Madrid	Navarro Humanes, J.F.	111	16	Málaga
Aluja Fabregat, A.	53	20	Lleida	Arias Pérez, J.L.	110	53	Oviedo
Vila Castellar, J.	50	21	Granada	Fernández Teruel, A.	70	30	Autónoma de Barcelona
Becoña Iglesias, E.	47	18	S. Compostela	Navarro García, M.	69	39	Complutense
Sierra Freire, J.C.	46	22	Granada	Miñarro López, J.	64	26	Valencia
Pérez García, M.	45	19	Granada	Escera Mico, C.E.	62	27	Barcelona
Echeburúa Odriozola, E.	41	18	País Vasco	Sandi Pérez, M.C.	57	26	UNED
Botella Arbona, C.	40	20	J. I Castellón	Vendrell Gómez, P.	54	30	Barcelona
Forns Santacana, M.	39	20	Barcelona	Salvador Fernández-Montejo, O.	50	20	Valencia
Psicología Social				Metodología de las Ciencias del Comportamiento			
Profesor	NA	NR	Universidad	Profesor	NA	NR	Universidad
Peiró Silla, J.M.	60	28	Valencia	Ferrando Piera, P.J.	59	15	Rovira i Virgili
Musitu Ochoa, G.	32	16	Pablo de Olavide	Perea Lara, M.	59	30	Valencia
Páez Rovira, D.A.	28	14	País Vasco	Vallejo Seco, G.	47	21	Oviedo
Salgado Velo, J.F.	28	12	S. Compostela	Gómez Benito, J.	46	22	Barcelona
García Fuster, E.	25	14	Valencia	García Pérez, M.A.	43	17	Complutense
Balaguer Sola, M.I.	21	12	Valencia	Lorenzo Seva, U.	39	16	Rovira i Virgili
Moya Morales, M.C.	19	15	Granada	Muñiz Fernández, J.	34	13	Oviedo
Salanova Soria, M.L.	19	13	J. I Castellón	Guardia Olmos, J.	31	20	Barcelona
Blanco Abarca, A.	16	9	Autónoma de Madrid	Algarabel González, S.	30	13	Valencia
Rodríguez Pérez, A.	16	6	La Laguna	Hidalgo Montesinos, M.D.	29	13	Murcia
Sabucedo Cameselle, J.M.	16	10	S. Compostela				
Psicología Básica				Psicología Evolutiva y de la Educación			
Profesor	NA	NR	Universidad	Profesor	NA	NR	Universidad
Carreiras Valiña, M.F.	80	34	La Laguna	Núñez Pérez, J.C.	40	9	Oviedo
Gutiérrez Calvo, M.	64	29	La Laguna	Jiménez González, J.E.	30	14	La Laguna
Sebastián Galles, N.	58	32	Barcelona	Miranda Casas, A.M.	29	13	Valencia
Campos García, A.	52	13	S. Compostela	Valle Arias, A.	28	10	A Coruña
Lupiáñez Castillo, J.	46	20	Granada	González Cabanach, R.	20	8	A Coruña
Cuetos Vega, F.	45	31	Oviedo	Rodrigo López, M.J.	19	12	La Laguna
Fuentes Melero, L.J.	42	26	Murcia	Álvarez Pérez, L.	16	4	Oviedo
Ávila Rivera, C.C.	39	22	J. I Castellón	García Sánchez, J.N.	15	8	León
Catena Martínez, A.	31	22	Granada	Fernández Sánchez, J.	14	5	Complutense
Bajo Molina, M.T.	30	21	Granada	García Madruga, J.A.	14	11	UNED

NA= Número de artículos; NR= Número de revistas en que publica

de los profesores más productivos, además de la inclusión de un registro en varias ocasiones debido a la coautoría. Por lo tanto, la información presentada difícilmente pudiera ser semejante y comparable ya que un factor importante, como se menciona anteriormente, es el tiempo de la recuperación de los registros.

Resultados

Se analizaron un total de 85.492 registros, de los cuales 8.770 corresponden a los 610 profesores analizados de cada una de las áreas de la Psicología española.

Profesores con mayor producción por áreas académicas

En la tabla 1 se presentan los 10 primeros lugares de los profesores que más producción tienen de cada área académica, el número

de registros de artículos con el que cuentan y el número de revistas en las que publican. En comparación a los resultados previos se resalta que dos terceras partes de los 61 profesores permanecen en esta lista y que la sumatoria de todos ellos representa un 31,4% de toda la muestra. En todas las áreas se observa que el profesor que encabeza la lista ha duplicado el número de registros de artículos en relación al estudio previo y un aumento modesto en relación al número de revistas.

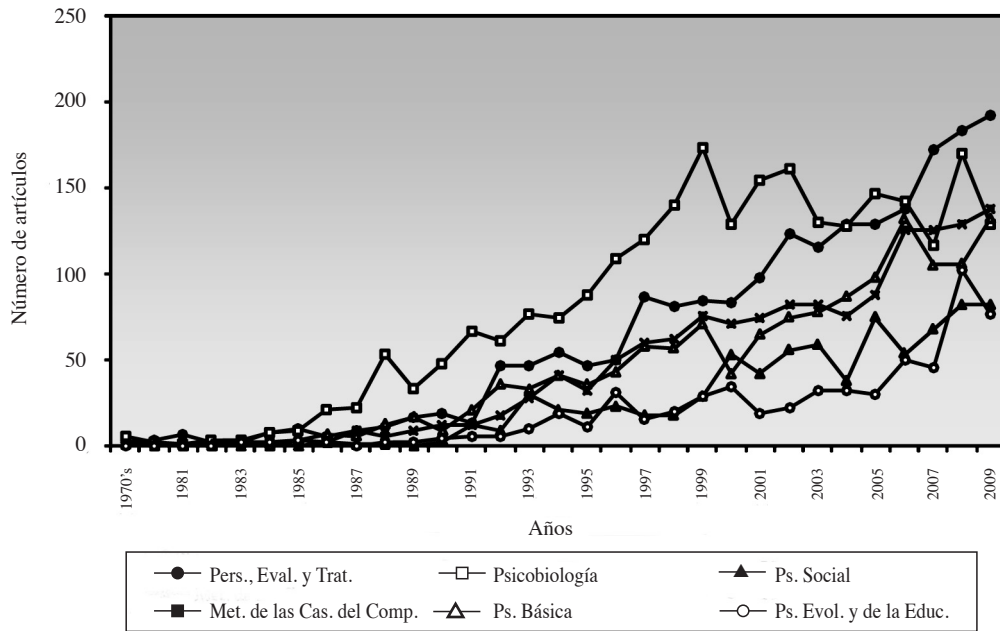
Revistas con mayor número de registros de artículos por áreas académicas de la Psicología

Similar a los resultados de 2005, la revista *Psicothema* sigue ocupando el primer lugar en cinco de las áreas, a excepción de Psicobiología, en donde ahora la revista *Behavioural Brain Research* ocupa el primer lugar y la revista *Physiology and Behavior* del pri-

Tabla 2
Revistas registradas en la base de datos *Web of Science* con mayor número de registros en las seis áreas académicas de la Psicología en España

Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico		Psicobiología		Psicología Social	
Revista	NA	Revista	NA	Revista	NA
<i>Psicothema</i>	380	<i>Behavioural Brain Research</i>	131	<i>Psicothema</i>	244
<i>Personality and Individual Differences</i>	129	<i>Psicothema</i>	122	<i>Revista Latinoamericana de Psicología</i>	31
<i>Psicología Conductual</i>	78	<i>Physiology & Behavior</i>	118	<i>Applied Psychology-An International Review-Psychologie Appliquee-Revue Internationale</i>	21
<i>Psychological Reports</i>	71	<i>Revista de Neurología</i>	92	<i>Psychological Reports</i>	20
<i>International Journal of Clinical and Health Psychology</i>	67	<i>Brain Research</i>	90	<i>Spanish Journal of Psychology</i>	20
<i>Perceptual And Motor Skills</i>	49	<i>Medical Science Research</i>	67	<i>European Journal of Social Psychology</i>	16
<i>European Journal of Psychological Assessment</i>	43	<i>Pharmacology Biochemistry and Behavior</i>	67	<i>International Journal of Psychology</i>	14
<i>Revista Mexicana de Psicología</i>	38	<i>Neuroreport</i>	62	<i>Revista de Psicología Social</i>	14
<i>Revista Latinoamericana de Psicología</i>	28	<i>Neuroscience Letters</i>	62	<i>Child Abuse & Neglect</i>	13
<i>Intelligence</i>	25	<i>Brain Research Bulletin</i>	58	<i>European Review of Applied Psychology-Revue Europeenne De Psychologie Appliquee</i>	13
Total de revistas en que publica el área	346	Total de revistas en que publica el área	366	Total de revistas en que publica el área	148
Metodología de las Ciencias del Comportamiento		Psicología Básica		Psicología Evolutiva y de la Educación	
Revista	NA	Revista	NA	Revista	NA
<i>Psicothema</i>	405	<i>Psicothema</i>	157	<i>Psicothema</i>	153
<i>Quality & Quantity</i>	48	<i>Perceptual and Motor Skills</i>	58	<i>Infancia y Aprendizaje</i>	42
<i>Perceptual and Motor Skills</i>	46	<i>Personality and Individual Differences</i>	34	<i>Spanish Journal of Psychology</i>	21
<i>European Journal of Psychological Assessment</i>	44	<i>Quarterly Journal of Experimental Psychology Section B-Comparative and Physiological Psychology</i>	34	<i>Revista Latinoamericana de Psicología</i>	15
<i>Educational and Psychological Measurement</i>	41	<i>Learning and Motivation</i>	33	<i>American Journal of Medical Genetics Part B-Neuropsychiatric Genetics</i>	14
<i>International Journal of Clinical and Health Psychology</i>	38	<i>Psicológica</i>	33	<i>European Journal of Psychology of Education</i>	14
<i>Personality and Individual Differences</i>	38	<i>Journal of Experimental Psychology-Human Perception and Performance</i>	29	<i>Perceptual and Motor Skills</i>	13
<i>Psychological Reports</i>	38	<i>European Journal of Cognitive Psychology</i>	24	<i>Revista de Psicodidáctica</i>	13
<i>Spanish Journal of Psychology</i>	29	<i>Psychological Reports</i>	24	<i>Revista Española de Pedagogía</i>	12
<i>Multivariate Behavioral Research</i>	23	<i>Acta Psychologica</i>	23	<i>British Journal of Educational Psychology</i>	11
		<i>Behavioural Processes</i>	23	<i>Cultura y Educación</i>	11
				<i>Reading And Writing</i>	11
Total de revistas en que publica el área	281	Total de revistas en que publica el área	241	Total de revistas en que publica el área	145

NA = Número de artículos



Gráfica 1. Evolución de la producción de artículos en revistas registradas en la base de datos Web of Science en las áreas académicas de la Psicología en España

mer lugar que ocupaba pasa al tercero. En esta misma área se presenta el mayor número del total de revistas en las que publican los profesores, es decir, publican en 366 revistas, mientras que el área de Psicología Evolutiva y de la Educación tan solo en 145 revistas, que representa menos de la mitad que en Psicobiología. Se presenta un incremento general en las revistas en donde se publican los trabajos en las seis áreas, siendo en promedio de 60 revistas más.

La tendencia general de la publicación en todas las áreas de la psicología, como se aprecia en la gráfica 1, es el aumento del número de publicaciones cada año. En este análisis si se hubieran contabilizado los registros de artículos de los profesores que no fueron considerados en esta investigación sería mayor, sin embargo, las tendencias en cada área según la gráfica es muy similar a la presentada en el 2005. El comportamiento de cada área en los últimos años ha variado en algunas de ellas, por ejemplo, distinto a su tendencia histórica el área de Psicobiología, con la presente muestra deja de estar en los primeros lugares a partir del 2007 y culmina el cuarto lugar en 2009, reemplazando el primer puesto el área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico a partir de este año hasta 2009, y siendo el área de Metodología de las Ciencias del Comportamiento quien ocupa el segundo puesto en el último año con un total de 138 registros, en tercer lugar Psicología Básica con 132.

Resultados generales

La proporción media del número de registros de artículos por el número total de profesores de cada área se aprecia en la tabla 3, en la primera posición aparece el área de Psicobiología con una proporción media de 25,33 y en la última posición el área de Psicología Evolutiva y de la Educación con 5,64.

La tabla 4 muestra a los profesores con mayor producción de todas las áreas, se destaca que de los presentados en el estudio previo solo seis de ellos permanecen en esta lista, en ella corresponden a los primeros cinco lugares y al noveno lugar. De lo anterior

Tabla 3
Producción en artículos de revistas registradas en la base de datos Web of Science de las seis áreas académicas de la Psicología en España

Área	NA	NP	Media
Psicobiología	2533	100	25,33
Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico	1998	99	20,18
Psicología Básica	1384	94	14,72
Metodología de las Ciencias del Comportamiento	1425	107	13,31
Psicología Social	803	99	8,11
Psicología Evolutiva y de la Educación	627	111	5,64

NA= Número de artículos; NP= Número de profesores

Tabla 4
Profesores con mayor producción en artículos de revistas registradas en la base de datos Web of Science

Profesor	NA	Área Académica	Universidad
Junqué Plaja, C.	168	Psicobiología	Barcelona
Navarro Humanes, J.F.	111	Psicobiología	Málaga
Arias Pérez, J.L.	110	Psicobiología	Oviedo
Buela-Casal, G.	104	Pers. Eval. y Trat. Psic.	Granada
Carreiras Valiña, M.F.	80	Psicología Básica	La Laguna
Fernández Teruel, A.	70	Psicobiología	Aut. Barcelona
Navarro García, M.	69	Psicobiología	Complutense
Colom Marañón, B.R.	65	Pers. Eval. y Trat. Psic.	Aut. Madrid
Gutiérrez Calvo, M.	64	Psicología Básica	La Laguna
Miñarro López, J.	64	Psicobiología	Valencia

NA= Número de artículos

se resalta que de esos seis profesores desde 2005 hasta 2009 han publicado desde 15 hasta 60 artículos más. Un caso peculiar es el de M. Carreiras, del área de Psicología Básica de la Universidad de la Laguna, ya que no aparece en esta lista de los 10 profesores más productivos de las seis áreas del 2005, con 34 artículos en esa fecha, y en el presente estudio ocupa el quinto lugar, y el primero en su área de conocimiento, con un total de 80 artículos. También se puede observar que en los primeros cuatro puestos siguen los mismos profesores, C. Junqué, J.F. Navarro, J.L. Arias y G. Buela-Casal, todos ellos superando el centenar de artículos.

La tabla 5 muestra que *Psicothema* continúa siendo la revista en la que en mayor frecuencia los profesores publican sus trabajos, con un total de 1.461 artículos, lo que representa el 17% del total de los artículos publicados.

La tendencia que se esperaba en general en el presente trabajo es la que se muestra en la tabla 6, ya que para su cálculo se tomaron los profesores de la tabla 1 y se calculó la media de artículos en cada área de la psicología y, por consiguiente, se observan claramente las diferencias en relación a la tabla 3. Las tendencias continúan siendo las mismas en relación a las seis áreas, sin embargo, la diferencia en relación al estudio de 2005 es el ascenso de la producción media de los profesores más productivos. Además, como se muestra en la gráfica 2, la producción de la Psicología española

ha ido en claro crecimiento, con los resultados de esta muestra de los profesores más productivos en cada área es posible visualizar claramente ese incremento.

Discusión

En función de hacer una clara interpretación de los resultados que aquí se presentan se tiene que tener en cuenta el tipo de muestra utilizada, es decir, sus características y los criterios utilizados para realizar las clasificaciones. Siendo que se trata de la selección de cien primeros profesores elegidos de acuerdo al mayor número de artículos, de manera descendente, en cada área de la Psicología española, resultaría difícil hacer una comparación con otros estudios y los resultados previamente presentados corresponden a una muestra que cumple con un requisito.

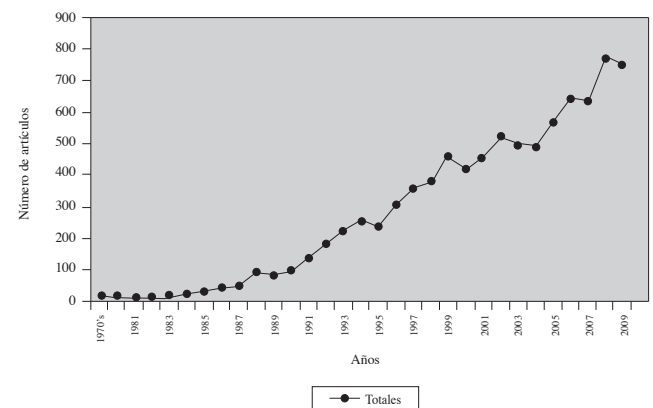
Un punto importante a destacar y en concreto lo que se presenta en la tabla 1, en donde se hace evidente en los profesores más productivos de cada área de la psicología es que si los resultados no corresponden a los artículos «actuales» existen diversas fuentes de error identificados. Por ejemplo, el tipo de documento fue un criterio importante en la contabilización de registros, en este caso los que correspondieron a artículos, revisiones y reimpressiones. Pese a que la WoS ha agregado los llamados «*Conference Proceedings*», que si bien forman parte en muchas ocasiones de investigaciones, éstas también se publican en formato artículo, por lo tanto no se consideraron por la posible duplicidad de la publicación de los trabajos, sin embargo, al acatar este criterio se descartan algunos de los posibles trabajos que se incluyeron en 2005, ya que esta clasificación aún no se había realizado en la WoS. También se identificaron algunos casos, inclusive en el estudio previo, que ciertos registros etiquetados como «notas» en realidad se trataban de artículos, sin embargo, como el criterio era tomar en cuenta solo los artículos, revisiones y reimpressiones en ningún caso se les contabilizó, ya que la base de datos agrupa los registros en función del tipo de documento, de tal forma que se tendría que anexar algún criterio de análisis para poder diferenciar cuando un artículo fuera etiquetado como una nota, esto podría llegar a resultados ambiguos por la falta de claridad de los criterios de inclusión.

El análisis por áreas en relación a la proporción media de artículos por profesor se puede observar que existe una tendencia en cuanto al incremento en la frecuencia en la publicación de cada área de la psicología y este efecto aún se aprecia en las áreas más polarizadas, por ejemplo, Psicobiología aparece de nuevo como el

Revista	NA
<i>Psicothema</i>	1461
<i>Personality and Individual Differences</i>	220
<i>Perceptual and Motor Skills</i>	176
<i>Psychological Reports</i>	164
<i>Psicología Conductual</i>	153
<i>Behavioural Brain Research</i>	140
<i>Revista de Neurología</i>	135
<i>International Journal of Clinical and Health Psychology</i>	129
<i>Physiology & Behavior</i>	127
<i>Spanish Journal of Psychology</i>	118

NA = Número de artículos

Área	Producción media por área
Psicobiología	81,50
Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico	53,00
Psicología Básica	48,70
Metodología de las Ciencias del Comportamiento	41,70
Psicología Social	25,45
Psicología Evolutiva y de la Educación	22,50



Gráfica 2. Evolución de la producción en artículos de revistas registradas en la base de datos *Web of Science* de Psicología en España

área más productiva con una media general de 25,33 artículos por profesor, y Psicología Evolutiva y de la Educación con una media de 5,64. Un hallazgo importante es que el área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico en este estudio se sitúa en el segundo puesto, sobrepasando a Metodología de la Ciencias del Comportamiento, situación que estaba invertida cuando se realizó el estudio con la totalidad de los profesores en 2005 (tabla 3).

Las posibles revistas a donde llegan los trabajos para publicar han incrementado en estos últimos años. Se pudiera pensar que por tradición un profesor a lo largo de su trayectoria como investigador una vez que alcanza un estándar estable tendrá un repertorio aproximado a donde envía sus trabajos, sin embargo, los criterios para la elección de las revistas pueden cambiar (Carbonell y Calvó, 2009) y además se ha incrementado el número de revistas en la WoS en las que publican. Mientras que en el 2005 en el área más productiva se publicaban entre 12 y 45 revistas, ahora esta misma área se encontró que publican entre 16 y 61. En el área menos productiva también ocurre lo mismo, siendo que en 2005 las opciones estaban entre 2 y 11 y en 2010 aparecen entre 4 y 14. La revista *Psicothema* mantiene la mayor frecuencia de registros encontrados entre los profesores de la muestra, ya que son 1.461 que suponen un 17% del total. Otro aspecto a tomar en cuenta es la característica de las revistas y en este caso el idioma a veces pudiera mediar en la elección de la revista para publicar, y en este sentido en los últimos años un poco menos de 10 revistas de origen español y latinoamericano han entrado a la WoS de las cuales aparecen en esta lista (*International Journal of Clinical and Health Psychology* y *Spanish Journal of Psychology*) y otras de más reciente aparición como *Universitas Psychologica* y *Revista de Psicología Social*, que aunque no aparecen como de las más frecuentes se esperaría

que en algunos años aumente la frecuencia por lo que representa a los profesores publicar en revistas con esta característica, es decir, estar indizadas en la WoS.

Se pudiera predecir que en la mayoría de los casos el pertenecer a una determinada área de la Psicología establecerá la frecuencia con la que se comunican los estudios. Este efecto parece más claro en el área de Psicobiología, ya que en el ranking de los profesores más productivos de España el 60% de ellos corresponde a esta área, solo cuatro profesores de áreas distintas aparecen en esta lista, es el caso de G. Buela-Casal y de R. Colom, del área de Personalidad, Evaluación y Tratamientos Psicológicos, y de M. Carreiras y M. Gutiérrez del área de Psicología Básica. Estos cuatro profesores, junto con otros como A. Aluja, J.M. Peiró y J.C. Núñez, han conseguido duplicar su producción en artículos de la WoS en solo cinco años. Los anteriores efectos también fueron señalados en González-Alcaide et al. (2010) sobre el aumento en la productividad y esto debido al incremento de tamaño del número de colaboradores en los que se integran los grupos de investigación en España.

La complejidad que representa hacer comparaciones tales como las del presente trabajo debería de generar cierto análisis crítico en la interpretación por los posibles lectores. Existen varios estudios que han demostrado que para realizar evaluaciones de profesores, departamentos y/o universidades y con una connotación de calidad resulta aún más complejo ya que depende de varios factores que, aunque de alguna u otra forma son cuantificables, ésta debería ser integral, multidimensional y semejante a las consideradas a nivel internacional (Buela-Casal, 2010; Buela-Casal et al., 2009; Buela-Casal et al., 2010; Roca, Villegas, Viñolas, García-Tornel y Aguado, 2008).

Referencias

- Andersen, B.L., Beck, S.J., Bornstein, R.A., Emery, C.F., Frisvad, M.A., Kiecolt-Glaser, J.K., Strunk, D.R., Thayer, J.F., Vasey, M.W., y Yeates, K.O. (2008). Problematic methods in the assessment of scholarly productivity in Clinical PhD Programs. *Clinical Psychology: Science and Practice*, 15, 102-104.
- Buela-Casal, G. (2010). Scientific Journal impact indexes and indicators for measuring researchers' performance. *Revista de Psicodidáctica*, 15, 3-19.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Quevedo-Blasco, R., y Castro, A. (2009). Ranking de 2008 en productividad en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 21, 309-317.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Quevedo-Blasco, R., y Castro, A. (2010). Ranking de 2009 en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 22, 171-179.
- Buela-Casal, G., y Castro, A. (2008). Análisis de la evolución de los Programas de Doctorado con Mención de Calidad en las universidades españolas y pautas para su mejora. *Revista de Investigación en Educación*, 5, 49-60.
- Buela-Casal, G., Gutiérrez, O., Bermúdez, M.P., y Vadillo, O. (2007). Comparative study of international academic rankings of universities. *Scientometrics*, 71, 349-365.
- Buela-Casal, G., Vadillo, O., Pagani, R., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Zych, I., y Castro, A. (2009). Comparación de los indicadores de la calidad de las universidades. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, 6, 9-18. Recuperado de <http://www.rusc.uoc.edu/ojs/index.php/rusc/article/view/v6n2>.
- Buela-Casal, G., y Zych, I. (2010). Analysis of the relationship between the number of citations and the quality evaluated by experts in Psychology journals. *Psicothema*, 22, 270-276.
- Castro, A., y Buela-Casal, G. (2008). La movilidad de los profesores y estudiantes en programas de postgrado: ranking de las universidades españolas. *Revista de Investigación en Educación*, 5, 61-74.
- Carbonell, X., y Calvó, N. (2009). Las revistas españolas de Psicología: cómo elegir la revista donde publicar. *Anales de Psicología*, 25, 209-216.
- Cornell, D.G. (2008). Faculty publication rates and the science-practice divide in clinical psychology. *Clinical Psychology: Science and Practice*, 15, 105-108.
- Garfield, E. (2003). The meaning of the impact factor. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3, 363-369.
- Gil Roales-Nieto, J. (2005). Los estudios universitarios de Psicología en España: análisis de su distribución geográfica, de la relación oferta-demanda de la movilidad del alumnado. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 5, 265-308.
- González-Alcaide, G., Castello-Cogollos, L., Bolaños-Pizarro, M., Alonso-Arroyo, A., Varderrama-Zurián, J.C., y Aleixandre-Benavent, R. (2010). Veinte años de investigación de la Psicología española en *Psicothema* (1989-2008). *Psicothema*, 22, 41-50.
- International Ranking Expert Group (2006). *Berlin principles on ranking of Higher Education Institutions*. Recuperado el 10 de diciembre de 2009 de http://www.che.de/downloads/Berlin_Principles_IREG_534.pdf.
- López, L.W. (2010). Citación y dinámicas de la comunicación científica. *Universitas Psychologica*, 9, 9-12.
- Montero, I., y León, O.G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 847-862.
- Muñiz, J., y Fonseca-Pedrero, E. (2008). Construcción de instrumentos de medida para la evaluación universitaria. *Revista de Investigación en Educación*, 5, 13-25.

- Musi-Lechuga, B., Olivás-Ávila, J.A., y Buela-Casal, G. (2009). Producción científica de los programas de Doctorado en Psicología Clínica y de la Salud. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9, 161-173.
- Musi-Lechuga, B., Olivás-Ávila, J.A., Portillo-Reyes, V., y Villalobos-Galvis, F.H. (2005). Producción de los profesores funcionarios de psicología en España en artículos de revistas con factor de impacto de la *Web of Science*. *Psicothema*, 15, 539-548.
- Navarrete-Cortés, J., Fernández-López, J.A., López-Baena, A., Quevedo-Blasco, R., y Buela-Casal, G. (2010). Global psychology: A bibliometric analysis of *Web of Science* publications. *Universitas Psychologica*, 9, 567-582.
- Navarrete-Cortés, J., Quevedo-Blasco, R., Chaichio-Moreno, J.A., y Buela-Casal, G. (2009). Análisis cuantitativo por países de la productividad en psicología en las revistas en la *Web of Science*. *Revista Mexicana de Psicología*, 26, 131-143.
- Osca-Lluch, J., Civera M.C., y Peñaranda O.M. (2009). Consecuencias de los errores en las referencias bibliográficas. El caso de la revista *Psicothema*. *Psicothema*, 21, 300-303.
- Peñaranda-Ortega, M., Quiñones-Vidal, E., y Osca-Lluch, J. (2009). La revista *Anales de Psicología* desde una perspectiva de redes sociales. *Anales de Psicología*, 25, 199-208.
- Quevedo-Blasco, R., Del Río, B.L., Bermúdez, S.M.P., y Buela-Casal, G. (2010). Relación entre los programas de Doctorado con mención de calidad y la productividad de tesis doctorales. *Revista Digital Universitaria*, 11, 1-14.
- Ramos-Álvarez, M.M., Moreno-Fernández, M.M., Valdés-Conroy, B., y Catena, A. (2008). Criteria of the peer review process for publication of experimental and quasi-experimental research in Psychology: A guide for creating research papers. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 8, 751-764.
- Roca M.S., Villegas, N., Viñolas P.B., García-Tornel, A.J., y Aguado C.A. (2008). Evaluación y jerarquización de departamentos universitarios mediante análisis de valor. *Revista de Investigación en Educación*, 5, 22-40.
- Romero M.A. (2009). Evolución de la calidad y difusión de una revista científica española de psicología: *Anales de Psicología*, 25 volúmenes anuales publicados (1984-2009). *Anales de Psicología*, 25, 181-198.
- Ruiz-Pérez, R., Delgado, L.E., y Jiménez-Contreras, E. (2002). Spanish personal name variations in national and international biomedical databases: Implications for information retrieval and bibliometric studies. *Journal of the Medical Library Association*, 90, 411-430.
- Ruiz-Pérez, R., Delgado, E., y Jiménez-Contreras, E. (2006). Criterios del Institute for Scientific Information para la selección de revistas científicas. Su aplicación a las revistas españolas: metodología e indicadores. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6, 401-424.
- Stewart, P.K., Roberts M.C., y Roy K.M. (2007). Scholarly productivity in Clinical PhD Programs: A normative assessment of publication rates. *Clinical Psychology: Science and Practice*, 14, 157-171.
- Zych, I., y Buela-Casal, G. (2009). The Internationality Index: Application to *Revista Latinoamericana de Psicología*. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 41, 401-412.
- Zych, I., y Buela-Casal, G. (2010). Internacionalidad de las revistas de psicología multidisciplinar editadas en Iberoamérica e incluidas en la *Web of Science*. *Universitas Psychologica*, 9, 27-34.