

La socialización parental en padres españoles con hijos de 6 a 14 años

Petra María Pérez Alonso-Geta
Universidad de Valencia

El objetivo de esta investigación fue analizar los estilos de socialización parental buscando determinar cuál es el estilo de socialización más idóneo en España, midiendo múltiples indicadores de ajuste en los hijos. Se utilizó una muestra representativa nacional de 1.103 padres con hijos de 6 a 14 años (47% hijas) que indicaron las prácticas de socialización que utilizaban. Las familias se clasificaron a partir de las respuestas de los padres en una de las cuatro tipologías clásicas (autorizativa, autoritaria, indulgente o negligente). Se usaron como criterios seis indicadores de la calidad de la relación interpersonal, nueve indicadores de ajuste psicológico, siete indicadores de competencia personal y doce de problemas conductuales. Los estilos familiares autorizativo e indulgente se correspondieron generalmente con mejores puntuaciones que los autoritarios y negligentes. Los resultados mostraron que el estilo familiar más idóneo en España es el indulgente, ya que las puntuaciones de los hijos de familias indulgentes siempre fueron equivalentes, o mejores, que los de las familias autorizativas.

Parenting style in Spanish parents with children aged 6 to 14. The aim of this paper was to establish which parenting style of Spanish families is associated with optimum children's outcomes. A random Spanish sample of 1,103 parents of children and teenagers from 6 to 14 years of age, of whom 47% were females, reported on their child-rearing practices. Families were classified into 1 of 4 groups (authoritative, authoritarian, indulgent, or neglectful) based on the parents' answers. Socialization outcomes were 6 indicators of interpersonal relationship quality, 9 indicators of psychological adjustment, 7 indicators of personal competence, and 12 indicators of behavior problems. Results showed that indulgent and authoritative parenting styles were associated with better outcomes than authoritarian and neglectful parenting. Overall, our results supported the idea that, in Spain, the optimum parenting style is the indulgent one, as scores in the four sets of socialization outcomes among children and teenagers from indulgent families were always equal to, or even better than, the authoritative parenting style.

El análisis de las características y las repercusiones sobre el ajuste de los hijos de los estilos de socialización parental han constituido tradicionalmente una de las perspectivas más relevantes en el estudio de las relaciones paterno-filiares (Gavazzi, 2011; Maccoby y Martin, 1983; Steinberg, Lamborn, Darling, Mounts y Dornbusch, 1994). Los estilos de socialización organizan patrones persistentes del comportamiento de los padres ante distintas formas de actuación de los hijos (García y Gracia, 2010; Pérez y Cánovas, 2002) de modo que permiten clasificar una parte importante de la relación a largo plazo que se establece entre padres e hijos (Darling y Steinberg, 1993). Las investigaciones pioneras sobre la socialización parental (Baumrind, 1967) distinguían únicamente tres estilos de socialización: autorizativo, autoritario y permisivo. Maccoby y Martin (1983) propusieron medir los estilos de socialización a partir de las dos dimensiones teóricamente independientes (Darling y Steinberg, 1993; Smetana, 1995), exigencia y responsividad, con significados equivalentes a las de *aceptación/implicación* (e.g., aceptación: Symonds, 1939; implicación: Baldwin,

1955; afecto: Becker, 1964), y *severidad/imposición* (dominación: Symonds, 1939; hostilidad: Baldwin, 1955; control: Schaefer, 1959; restricción: Becker, 1964). Combinando las dos dimensiones y considerando el grado en que los padres actúan en cada una (García y Gracia, 2010), se desarrolló el modelo cuatripartito de socialización parental: *estilo autorizativo*, combinando alta severidad/imposición y alta *aceptación/implicación* por parte de los padres, *estilo negligente*, baja severidad/imposición y baja aceptación/implicación, *estilo indulgente*, baja severidad/imposición y alta aceptación/implicación, y *estilo autoritario*, alta severidad/imposición y baja aceptación/implicación.

Aunque los estilos autoritario y autorizativo del nuevo modelo cuatripartito pueden considerarse equivalentes en los postulados del modelo inicial tripartito de Baumrind (1967), el estilo permisivo del antiguo modelo tripartito queda diferenciado, en esta nueva clasificación, en dos estilos diferentes, *el indulgente* y *el negligente*, que tal y como muestran distintas investigaciones recientes (e.g., García y Gracia, 2009, 2010; Musitu y García, 2004) se relacionan de manera muy distinta con el ajuste de los hijos. En la mayoría blanca anglosajona de los Estados Unidos de América el estilo autorizativo siempre se ha relacionado con los mejores criterios de ajuste de los hijos, si bien estos resultados tradicionalmente no se han podido generalizar a las minorías étnicas de afroamericanos (Deater-Deckard y Dodge, 1997), chinos (Chao, 2001; Wang y Phinney, 1998) o grupos multiétnicos (Steinberg et al., 1994). Con la partición del estilo

permisivo las excepciones culturales son ahora más considerables, ya que un número destacado de recientes publicaciones coinciden en que los adolescentes de familias indulgentes obtienen puntuaciones iguales o mayores en diferentes criterios que los adolescentes de familias autoritativas (White y Schnurr, 2012). Efectivamente, las investigaciones en el sur de Europa como España (Musitu y García, 2004) e Italia (Marchetti, 1997), o en países sudamericanos como México (Villalobos, Cruz y Sánchez, 2004) o Brasil (Martínez y García, 2008), han observado que los adolescentes de familias indulgentes obtienen las mismas o mejores puntuaciones en algunos criterios de ajuste que los hijos de autoritativos.

Concretamente, recientes estudios en España, donde se desarrolla la presente investigación, contradicen la idea de que el estilo autoritativo se asocie siempre a resultados óptimos de la socialización, sugiriendo que el estilo parental indulgente es más idóneo (e.g., García y Gracia, 2009, 2010; Musitu y García, 2004). Sin embargo, en todos estos estudios españoles se observan limitaciones muy importantes, puesto que las muestras utilizadas no han sido nunca representativas del universo muestreado (España), la socialización familiar se ha medido con las respuestas de los propios hijos, y se han centrado fundamentalmente en la socialización en las últimas etapas de la adolescencia. Este trabajo utiliza una muestra representativa de la población española extraída aleatoriamente por comunidades autónomas, preguntando directamente a los padres. Esta metodología de encuestas ha permitido analizar la opinión de los padres con hijos 6 y 14 años.

El sistema de preguntas de este trabajo, considerando el hecho que se dirige directamente a los adultos (padres y madres), permite variaciones en el número y tipo de criterios de ajuste en los hijos extendiendo las medidas habituales del resto de estudios (e.g., García y Gracia, 2009, 2010), que se limitaron a los criterios clásicos ideados para los estudios dirigidos a los hijos adolescentes (e.g., Steinberg et al., 1994). De manera que en el presente trabajo, entre los nueve indicadores de la (1) *Calidad de la relación interpersonal* se incluyen las confidencias espontáneas del hijo, clave para determinar si las relaciones padres-hijos permiten a los hijos revelar espontáneamente sus asuntos más personales (Gavazzi, 2011); en los criterios para (2) el *Ajuste psicológico* (Rohner, 1990) se emplean nueve indicadores, como la demora de la recompensa (Baumrind, 1983) y los prejuicios sexistas (Garaigordobil y Aliri, 2011); en los siete indicadores de la (3) *Competencia personal* se incluyen criterios como la colaboración en las tareas domésticas (Barberá, Ramos y Candela, 2011) y el uso desproporcionado de Internet (Buelga, Cava y Musitu, 2010); y, finalmente, entre los (4) *Problemas conductuales* se miden doce criterios que también indican la higiene personal del hijo y los buenos hábitos alimenticios (Kremers, Brug, deVries y Engels, 2002), junto con la tradicional tendencia hacia el consumo de alcohol y drogas (Diez, Peirats y Pérez, 1996; Steinberg et al., 1994).

En suma, el objetivo que plantea el presente estudio es determinar cuál es el estilo parental de socialización más idóneo, utilizando para ello un amplio rango de criterios y preguntando directamente a los padres. Considerando los estudios previos desarrollados tanto en nuestro país, como en otros ámbitos culturales cercanos al nuestro (sur de Europa y Latinoamérica), y que el método para medir la realidad de las familias españolas no influirá en los resultados, la hipótesis de este trabajo es que los hijos procedentes de las familias indulgentes en los cuatro conjuntos de criterios analizados puntuarán mejor que los hijos de las familias autoritarias y negligentes e igual o mejor que los de las familias autoritativas.

Método

Participantes

Una muestra representativa nacional de 1.103 padres y madres españoles, respondiendo 270 padres (24,5%), con hijos de edades de 6 a 14 años ($M= 10,21$; $DT= 2,65$), de los que 517 eran niñas (46,9%), escolarizados en colegios públicos el 72,5%, el 21,6% en concertados y el 5,9% en privados.

Instrumentos

Escalas de socialización parental. Para definir las tipologías (García y Gracia, 2009, 2010) se adaptaron seis elementos de la escala PAQ/C (*Parental Acceptance-Rejection/Control Questionnaire*, Rohner, 1990) para medir la dimensión Aceptación/Implicación (e.g. "En general estoy satisfecho de mi familia" y "Estamos tan ocupados que no tenemos tiempo para los niños", este último con el contenido invertido; el coeficiente α de la escala fue 0,738) y tres elementos de la escala PCS (*Parental Control Scale*; Rohner y Khaleque, 2003) del cuestionario PAQ/C (Rohner, 1990) para la dimensión de Severidad/Imposición (e.g., "Intervengo en casi todas sus cosas: ropa, amigos, estudios..." y "Les acostumbro a que deben obedecer y seguir las normas que ponemos aunque no entiendan por qué hacemos algo"; el coeficiente α de la escala fue 0,617). Los cuatro estilos se dicotomizaron a partir de la mediana, distintos trabajos confirman que los resultados no cambian cuando se dicotomiza la muestra por la mediana o por los terciles (Chao, 2001; Kremers, Brug, Vries y Engels, 2003) y la mediana permite conservar la totalidad de la muestra. Las familias autoritativas fueron las que puntuaron por encima de la mediana en las medidas de aceptación/implicación y severidad/imposición, y las negligentes las que puntuaron por debajo en las dos dimensiones. Las familias indulgentes, las que puntuaron por encima en la medida de aceptación/implicación y por debajo en severidad/imposición. Finalmente, las familias autoritarias puntuaron por debajo de la mediana en la medida de aceptación/implicación y por encima en severidad/imposición.

Indicadores del ajuste de los adolescentes. Se midieron cuatro conjuntos: seis indicadores de la calidad de la relación interpersonal (Stattin y Kerr 2000), nueve indicadores de ajuste psicológico (Rohner, 1990), siete indicadores de competencia personal y doce de problemas conductuales (Lamborn et al., 1991). Los contenidos de los indicadores y las escalas de respuesta aparecen reseñados más adelante en la tabla 2. El coeficiente α de los cuatro conjuntos de indicadores fue: 0,701, 0,769, 0,744, y 0,773, respectivamente.

Procedimiento

Se extrajo una muestra representativa de los hogares españoles con hijos de 6-14 años. El INE indicaba un universo de 3.647.400 unidades integrado por el 21,5% de los hogares. Fijando un intervalo de confianza del 95,5% y un error máximo del $\pm 3,2\%$ (inferior al 3,5%) se determina un tamaño muestral mínimo de 1.000 unidades. La sensibilidad estimada con este tamaño de la muestra mínimo (fijando, $N= 1.000$, $\alpha= 0,05$ y $1 - \beta= 0,95$) fue de $f = 0,13$ (potencia suficiente para detectar hasta los tamaños del efecto pequeños (García, Pascual, Frías, Van Krunckelsven y Murgui, 2008), cuando se comparan los cuatro estilos parentales mediante

ANOVAs (Faul, Erdfelder, Faul y Lang, 2009). La extracción de la muestra representativa se realizó aleatoriamente por cuotas independientes de sexo, edad y comunidades autónomas. Se fijó como criterio de selección que existiese en el hogar al menos un hijo de 6-14 años, y se impuso que la cuota de padres fuese como mínimo del 25% (madres, un 75%). Se accedió a las unidades muestrales (hogares) mediante el método de rutas aleatorias (García, Musitu, Riquelme y Riquelme, 2011; Gracia, García y Lila, 2009) y después de que el progenitor manifestase por escrito su consentimiento informado (18% de rechazos) un encuestador profesional administraba los instrumentos (leyendo cada enunciado y presentando en cartones las alternativas pertinentes) registrando las respuestas de los padres.

Análisis de datos

Se aplicaron cuatro MANOVAs factoriales, cada uno con un conjunto de criterios como variables dependientes y como independientes los estilos parentales (indulgente, autoritativo, autoritario y negligente), el sexo de los hijos, la edad (6-8, 9-11 y 12-14 años) y el tipo de colegio (público vs concertado). Como no se detectaron efectos de interacción ($\alpha=0,05$) que mostrasen que la relación entre los estilos y los criterios variasen por el sexo, la edad y el tipo de colegio (confirmando otros resultados previos: García y Gracia, 2009, 2010; Lamborn et al., 1991; Martínez y García, 2008; Steinberg et al., 1994) se indican los efectos principales multivariados significativos ($\alpha=0,05$) y se analiza mediante ANOVAs y pruebas de Bonferroni las diferencias entre los cuatro estilos parentales en los criterios. Análisis previos también demostraron ($\alpha=0,05$) que no había efectos de interacción entre los estilos parentales con el sexo del padre en cada uno de los cuatro conjuntos de criterios (confirmando otros resultados previos: García y Gracia, 2009, 2010).

Resultados

Los cuatro estilos se definieron a partir de la mediana, controlando el sexo y edad. El porcentaje mayor de padres utiliza el estilo negligente (27,6%) y el menor el estilo autoritario (21,1%), el indulgente (25,6%) y el autoritativo (25,5%) presentan porcentajes intermedios similares (tabla 1).

En los MANOVAs no se constató ningún efecto de interacción significativo, $\alpha=0,05$, los efectos principales multivariados fueron en los indicadores de la calidad de la relación interpersonal entre

los estilos parentales, $\Lambda=0,892$, $F(18, 1748,45)=4,005$, $p<0,001$, el sexo, $\Lambda=0,979$, $F(6, 618,00)=2,208$, $p=0,041$, la edad del hijo, $\Lambda=0,948$, $F(12, 1236,00)=2,760$, $p<0,001$, y el tipo de colegio, $\Lambda=0,979$, $F(6, 618,00)=2,177$, $p=0,044$; en los de ajuste psicológico entre los estilos parentales, $\Lambda=0,892$, $F(27, 2944,52)=4,358$, $p<0,001$, el sexo, $\Lambda=0,976$, $F(9, 1008,00)=2,799$, $p=0,003$, y la edad del hijo, $\Lambda=0,967$, $F(18, 2016,00)=1,902$, $p=0,012$; en los de competencia personal entre los estilos parentales, $\Lambda=0,864$, $F(21, 2949,54)=7,306$, $p<0,001$, el sexo, $\Lambda=0,964$, $F(7, 1027,00)=5,477$, $p<0,001$, y la edad del hijo, $\Lambda=0,901$, $F(14, 2054,00)=7,827$, $p<0,001$; por último, en los de problemas conductuales entre los estilos parentales, $\Lambda=0,871$, $F(39, 3038,95)=3,720$, $p<0,001$, y la edad del hijo, $\Lambda=0,880$, $F(26, 2052,00)=5,225$, $p<0,001$. Posteriormente se analizó el efecto principal univariado de los estilos parentales (mediante ANOVAs) y se aplicaron las pruebas de Bonferroni si en F se encontraron diferencias significativas entre las cuatro condiciones (tabla 2).

Calidad de la relación interpersonal y estilos parentales

De acuerdo con nuestra hipótesis, en general (tabla 2), los hijos cuyos padres se definieron como indulgentes o autoritativos puntuaron más alto ($\alpha=0,05$) en todos los indicadores de ajuste (los primeros cinco) que los autoritarios o negligentes. Además en la *relación con los compañeros del colegio* únicamente los indulgentes se diferenciaron de los negligentes, no así los autoritativos y en el problema de que *es muy influenciable por sus amigos*, los autoritativos puntuaron peor que los indulgentes, que aunque superaron a autoritarios y negligentes, quedaron en peor posición que los indulgentes.

Ajuste psicológico y estilos parentales

Se observa el mismo patrón de respuesta (tabla 2), en general, los hijos cuyos padres se definieron como indulgentes o autoritativos puntuaron más alto ($\alpha=0,05$) en todos los indicadores de ajuste (y más bajo en los de desajuste) que los que se definieron como autoritarios o negligentes. Sin embargo, los autoritativos puntuaron con mayor desajuste y más cerca de estos dos estilos en: *demasiado precoz, se adelanta a su edad (ropa, novios, salidas...)*; *no resiste que a otros les vaya mejor en los estudios; es rebelde, contestatario, todo lo cuestiona; siempre quiere tener la razón*. Además, los indulgentes superan a los autoritativos en *se esfuerza y se sacrifica; no sabe esperar, cuando quiere algo tiene que ser ya*. Solo en tres indicadores de los nueve analizados se igualan indulgentes y autoritativos mostrando un mejor ajuste, por encima de los autoritarios y negligentes en cuestiones como: *es seguro y está contento consigo mismo; es agresivo y violento; y me trata sin respeto ni consideración*.

Competencia personal y estilos parentales

Una vez más se repite (tabla 2) que en general los hijos cuyos padres se definieron como indulgentes o autoritativos puntuaron más alto ($\alpha=0,05$) en todos los indicadores de ajuste (y más bajo en los de desajuste) que los que se definieron como autoritarios o negligentes. En este caso de los siete indicadores, en cinco de ellos coinciden indulgentes o autoritativos en los aspectos positivos: *es buen estudiante; pasa mucho tiempo viendo la TV; debe corregirse por cualquier medio una conducta masculina en una hija; las hijas*

	Total	Indul-gente	Autori-zativo	Autori-tario	Negli-gente
Frecuencia	1100	282	281	233	304
Porcentaje	100	25,6	25,5	21,1	27,6
Aceptación/Implicación					
Media	4,41	4,76	4,73	4,10	4,04
DT	0,45	0,18	0,18	0,34	0,42
Severidad/Imposición					
Media	3,36	2,68	4,06	3,95	2,87
DT	0,80	0,62	0,46	0,42	0,49

deben colaborar más que los hijos en las tareas domésticas; y en su interés por comprar marcas. Pero de nuevo los autoritativos se acercan a los grupos con peores resultados en *pasa mucho tiempo jugando con la consola e Internet* y otra vez son superados por los indulgentes en *no colabora en la casa (tareas, recados, ayudar a cuidar a hermanos)*.

Problemas conductuales y estilos parentales

También se aprecia (tabla 2) la tendencia general de que los hijos cuyos padres se definieron como indulgentes o autoritativos

puntuaron más alto ($\alpha=0,05$) en estos indicadores de ajuste (y más bajo en los de desajuste) que los que se definieron positivamente como autoritarios o negligentes. Hay que destacar también que los negligentes puntuaron peor en problemas con *el alcohol y/o drogas* que los autoritativos, y que los autoritarios (con las peores puntuaciones) se diferenciaron también de los negligentes (en este caso igualándose a autoritativos e indulgentes) en *si no les gusta la verdura, les doy otras cosas que alimentan*. En las comparaciones entre autoritativos e indulgentes de nuevo aparecen ocho indicadores en los que están igualados, pero también (una vez más) los

Tabla 2
Medias, desviaciones típicas (entre paréntesis), valores de *F* obtenidos en el ANOVA, y prueba de Bonferroni [#] entre los estilos de socialización familiar en los cuatro conjuntos de criterios examinados

	Estilos de socialización familiar				ANOVA
	Indulgente	Autoritativo	Autoritario	Negligente	
Calidad de la relación interpersonal					
Mi relación con el hijo ^a	6,81 (0,46) ¹	6,71 (0,48) ¹	6,50 (0,73) ²	6,44 (0,97) ²	<i>F</i> (3, 1092) = 17,56***
Comparte con la familia sus problemas y proyectos ^b	3,96 (0,86) ¹	4,01 (0,96) ¹	3,63 (0,95) ²	3,57 (0,92) ²	<i>F</i> (3, 1092) = 16,64***
Me cuenta sus cosas personales por propia iniciativa ^b	3,88 (0,99) ¹	3,84 (1,20) ¹	3,41 (1,08) ²	3,45 (0,97) ²	<i>F</i> (3, 1093) = 14,99***
Su relación con los hermanos ^a	5,47 (0,77) ¹	5,34 (0,94) ¹	4,99 (1,05) ²	5,22 (0,92)	<i>F</i> (3, 676) = 7,61***
Relación con los compañeros del colegio ^c	3,02 (0,56) ¹	3,09 (0,75)	3,15 (0,88)	3,25 (0,83) ²	<i>F</i> (3, 1095) = 5,05**
Es muy influenciado por sus amigos ^b	1,43 (0,70) ³	1,75 (1,06) ²	2,05 (1,14) ¹	2,00 (1,01) ¹	<i>F</i> (3, 1096) = 22,80***
Ajuste psicológico					
Demasiado precoz, se adelanta a su edad (ropa, novios, salidas...) ^b	2,15 (1,13) ²	2,30 (1,28)	2,39 (1,14)	2,49 (1,08) ¹	<i>F</i> (3, 1096) = 4,69**
Es seguro y está contento consigo mismo ^b	4,16 (0,72) ¹	4,23 (0,78) ¹	3,98 (0,79) ²	3,95 (0,77) ²	<i>F</i> (3, 1089) = 8,93***
Es agresivo y violento ^b	1,08 (0,33) ²	1,12 (0,43) ²	1,37 (0,69) ¹	1,46 (0,84) ¹	<i>F</i> (3, 1077) = 26,43***
No resiste que a otros les vaya mejor en los estudios ^d	1,02 (0,16) ²	1,06 (0,25)	1,04 (0,19)	1,09 (0,28) ¹	<i>F</i> (3, 1096) = 4,43**
Es rebelde, contestatario, todo lo cuestiona ^b	2,18 (1,12) ²	2,43 (1,23)	2,57 (1,17) ¹	2,61 (1,10) ¹	<i>F</i> (3, 1094) = 7,94***
Siempre quiere tener la razón ^b	2,66 (1,13) ²	3,04 (1,19)	3,17 (1,12) ¹	3,24 (0,99) ¹	<i>F</i> (3, 1095) = 15,32***
Me trata sin respeto ni consideración ^b	1,33 (0,81) ²	1,45 (1,00) ²	1,79 (0,99) ¹	1,97 (1,13) ¹	<i>F</i> (3, 1092) = 25,90***
Se esfuerza y se sacrifica ^b	3,89 (0,88) ¹	3,86 (0,94)	3,66 (0,87) ²	3,69 (0,86) ²	<i>F</i> (3, 1095) = 4,70**
No sabe esperar, cuando quiere algo tiene que ser ya ^b	2,14 (1,14) ²	2,44 (1,24) ¹	2,58 (1,28) ¹	2,64 (1,25) ¹	<i>F</i> (3, 1093) = 9,07***
Competencia personal					
Es buen estudiante ^b	4,02 (0,86) ¹	4,03 (0,90) ¹	3,74 (0,91) ²	3,75 (0,91) ²	<i>F</i> (3, 1091) = 9,02***
Pasa mucho tiempo jugando con la consola e Internet ^b	1,51 (0,92) ²	1,67 (1,02)	1,87 (1,13) ¹	1,85 (1,10) ¹	<i>F</i> (3, 1088) = 7,28***
Pasa mucho tiempo viendo la TV ^b	1,69 (0,90) ²	1,88 (1,03) ²	2,16 (1,13) ¹	2,29 (1,13) ¹	<i>F</i> (3, 1096) = 18,86***
No colabora en la casa (tareas, recados, ayudar a cuidar a hermanos) ^b	1,70 (0,94) ³	2,02 (1,12) ²	2,22 (1,15) ¹	2,26 (1,06) ¹	<i>F</i> (3, 1095) = 16,53***
Debe corregirse por cualquier medio una conducta masculina en una hija ^b	1,65 (0,92) ²	1,51 (0,94) ²	2,11 (1,06) ¹	2,08 (1,08) ¹	<i>F</i> (3, 1095) = 25,09***
Las hijas deben colaborar más que los hijos en las tareas domésticas ^b	1,54 (0,78) ²	1,39 (0,71) ²	1,85 (0,91) ¹	1,98 (0,98) ¹	<i>F</i> (3, 1095) = 29,05***
Su interés por comprar marcas ^b	1,40 (0,73) ²	1,53 (0,90) ²	1,76 (1,07) ¹	1,86 (1,07) ¹	<i>F</i> (3, 1093) = 13,99***
Problemas conductuales					
El alcohol y/o drogas ^b	1,04 (0,28) ³	1,05 (0,28) ³	1,16 (0,56) ²	1,29 (0,70) ¹	<i>F</i> (3, 1096) = 17,60***
Las salidas (discotecas, horas de llegada...) ^b	1,22 (0,63) ²	1,23 (0,67) ²	1,51 (1,00) ¹	1,66 (1,05) ¹	<i>F</i> (3, 1096) = 17,93***
Me ocupo de que duerman al menos ocho horas diarias ^b	4,50 (0,81) ¹	4,53 (0,87) ¹	4,35 (0,77)	4,26 (0,83) ²	<i>F</i> (3, 1095) = 7,06***
Lavarse los dientes ^b	4,95 (0,23) ¹	4,95 (0,27) ¹	4,88 (0,43)	4,87 (0,38) ²	<i>F</i> (3, 1095) = 4,32**
Preocuparse por los hábitos digestivos ^b	3,13 (1,44) ¹	3,32 (1,48)	3,18 (1,46)	3,50 (1,38) ²	<i>F</i> (3, 1095) = 3,73***
Cuando tienes experiencia puedes darle tú las medicinas, sin esperar a ir al médico ^b	1,60 (0,90) ²	1,68 (1,03) ²	1,99 (0,97) ¹	2,14 (1,00) ¹	<i>F</i> (3, 1093) = 19,99***
Como ya no es un bebé, no es importante controlar la dieta ^b	1,60 (0,82) ²	1,62 (0,82) ²	1,90 (0,91) ¹	1,99 (0,93) ¹	<i>F</i> (3, 1096) = 14,52***
Su obsesión por adelgazar, que le lleva a no alimentarse bien ^b	1,12 (0,39) ²	1,17 (0,58)	1,27 (0,57) ¹	1,41 (0,80) ¹	<i>F</i> (3, 1094) = 12,85***
Su obsesión por la comida, no para de comer ^b	1,22 (0,59) ²	1,41 (0,93) ¹	1,48 (0,85) ¹	1,59 (0,94) ¹	<i>F</i> (3, 1096) = 9,89***
A estas edades la sal no perjudica ^b	2,13 (0,90) ²	2,18 (0,92) ²	2,44 (0,91) ¹	2,31 (0,89)	<i>F</i> (3, 1094) = 9,49***
Si no les gusta la verdura, les doy otras cosas que alimentan ^b	2,37 (1,07) ²	2,16 (1,08) ²	2,31 (1,00) ²	2,60 (1,04) ¹	<i>F</i> (3, 1093) = 6,09***
La fruta no es necesaria si les damos vitaminas ^b	1,49 (0,69) ²	1,50 (0,69) ²	1,74 (0,83) ¹	1,89 (0,89) ¹	<i>F</i> (3, 1095) = 8,65***

[#] $\alpha=0,05$; 1 > 2 > 3. Escalas de respuesta: ^a 1-7, ^b 1-5, ^c 1-6, ^d 1-2; * $p<0,05$; ** $p<0,01$; *** $p<0,001$

autorizativos no se distinguen de los grupos con peores resultados en *su obsesión por adelgazar, que le lleva a no alimentarse bien*, lo que muestra una peor conducta de los hijos. Además, los indulgentes superan positivamente a los autorizativos en el problema de *su obsesión por la comida, no para de comer*.

Discusión

En este estudio se analizó la relación entre los estilos parentales y el ajuste psicosocial de los hijos aplicando el modelo con cuatro tipologías de la socialización parental y analizando cuatro conjuntos de criterios con una muestra de padres españoles con hijos de 6-14 años. Partíamos de la hipótesis de que un estilo parental indulgente se asociaría con los resultados óptimos de socialización en los hijos españoles. Los resultados obtenidos refuerzan la idea de que en el entorno español, el estilo idóneo para la socialización parental es el indulgente, puesto que los hijos de estas familias siempre puntuaron en todos los indicadores, de los cuatro conjuntos de criterios analizados igual, o mejor, que los hijos de las familias autorizativas.

Los resultados del presente estudio ratifican y extienden algunos estudios previos con muestras españolas (e.g., Musitu y García, 2004; García y Gracia, 2009, 2010) circunscritos a zonas específicas de parte de España, que no garantizaron la representatividad de la muestra, que exclusivamente recogían la opinión de los hijos adolescentes, pero nunca la de los padres, y que utilizaban casi los mismos instrumentos para evaluar el ajuste de los hijos (García y

Gracia, 2009, 2010; Steinberg et al., 1994). Además, este estudio representativo del entorno español coincide con otros previos de algunos países del sur de Europa (Marchetti, 1997; Musitu y García, 2004), Latinoamérica (Villalobos et al., 2004; Martínez y García, 2008) y otros contextos culturales (Dor y Cohen-Fridel, 2010; Kazemi, Ardabili y Solokian, 2010) que también sugieren que los hijos adolescentes de familias indulgentes obtienen puntuaciones similares, o mejores, que los de familias autorizativas.

Si bien en el estudio se garantiza la representatividad de los padres españoles, es cierto que la metodología tampoco es experimental, adoleciendo de los mismos problemas de validez interna señalados otras veces (Garaigordobil y Aliri, 2011; García y Gracia, 2010; Pérez, Navarro y Llobell, 1999) porque no se puede afirmar categóricamente si el estilo parental determina la conducta ajustada del hijo o viceversa. Sin embargo, los resultados del estudio son muy importantes porque desde la perspectiva de los padres, y considerando criterios de ajuste en los hijos muy variados (la actitud sexista, los hábitos alimenticios, la capacidad de autorregulación, el consumo de sustancias, etc.), el estilo autorizativo no debería considerarse el prototipo para el contexto español (Chao, 2001; Musitu y García, 2004). Los padres coinciden con los hijos a la hora de señalar que los aspectos impositivos que resultan suficientes en otros contextos culturales (Chao, 2001), o necesarios junto con la aceptación e implicación de los padres (Steinberg et al., 1994), en nuestro entorno español aparecen como innecesarios, o incluso, contraproducentes (Musitu y García, 2004).

Referencias

- Baldwin, A.L. (1955). *Behavior and development in childhood*. New York: Dryden.
- Barberá, E., Ramos, A., y Agulló, C. (2011). Laberinto de cristal en el liderazgo de las mujeres. *Psicothema*, 23, 173-179.
- Baumrind, D. (1967). Child cares practices anteceding three patterns of preschool behavior. *Genetic Psychology Monographs*, 75, 43-88.
- Baumrind, D. (1983). Rejoinder to Lewis reinterpretation of parental firm control effects: Are authoritative families really harmonious? *Psychological Bulletin*, 94, 132-142.
- Becker, W.C. (1964). Consequences of different kinds of parental discipline. En M.L. Hoffman y L.W. Hoffman (Eds.), *Review of child development research* (Vol. 1).
- Buelga, S., Cava, M.J., y Musitu, G. (2010). Cyberbullying: victimización entre adolescentes a través del teléfono móvil y de Internet. *Psicothema*, 22, 784-789.
- Chao, R.K. (2001). Extending research on the consequences of parenting style for Chinese Americans and European Americans. *Child Development*, 72, 1832-1843.
- Darling, N., y Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 113, 487-496.
- Deater-Deckard, K., y Dodge, K.A. (1997). Externalizing behavior problems and discipline revisited: Nonlinear effects and variation by culture, context, and gender. *Psychological Inquiry*, 8, 161-175.
- Diez, J.P., Peirats, E.B., y Pérez, F.G. (1996). Variables psicosociales que discriminan el consumo abusivo de alcohol en la adolescencia. *Adicciones*, 8, 177-191.
- Dor, A., y Cohen-Fridel, S. (2010). Preferred parenting styles: Do Jewish and Arab-Israeli emerging adults differ? *Journal of Adult Development*, 17, 146-155.
- Faul, F., Erdfelder, E., Buchner, A., y Lang, A.G. (2009). Statistical power analyses using G* Power 3.1: Tests for correlation and regression analyses. *Behavior Research Methods*, 41, 1149-1160.
- Garaigordobil, M., y Aliri, J. (2011). Conexión intergeneracional del sexismo: influencia de variables familiares. *Psicothema*, 23, 382-387.
- García, F., y Gracia, E. (2009). Is always authoritative the optimum parenting style? Evidence from Spanish families. *Adolescence*, 44(173), 101-131.
- García, F., y Gracia, E. (2010). ¿Qué estilo de socialización parental es el idóneo en España? Un estudio con niños y adolescentes de 10 a 14 años. *Infancia y Aprendizaje*, 33, 365-384.
- García, J.F., Musitu, G., Riquelme, E., y Riquelme, P. (2011). A confirmatory factor analysis of the "Autoconcepto Forma 5" questionnaire in young adults from Spain and Chile. *Spanish Journal of Psychology*, 14, 648-658.
- García, J.F., Pascual, J., Frías, M.D., Van Krunkelsven, D., y Murgui, S. (2008). Diseño y análisis de la potencia: *n* y los intervalos de confianza de las medias. *Psicothema*, 20, 933-938.
- Gracia, E., García, F., y Lila, M. (2009). Public responses to intimate partner violence against women: The influence of perceived severity and personal responsibility. *Spanish Journal of Psychology*, 12, 648-656.
- Gavazzi, S.M. (2011). *Families with adolescents: Bridging the gaps between theory, research, and practice*. Springer-Verlag: New York.
- Kazemi, A., Ardabili, H.E., y Solokian, S. (2010). The association between social competence in adolescents and mothers' parenting style: A cross sectional study on Iranian girls. *Child and Adolescent Social Work Journal*, 27, 395-403.
- Kremers, S.P., Brug, J., de Vries, H., y Engels, R.C.M.E. (2003). Parenting style and adolescent fruit consumption. *Appetite*, 41, 43-50.
- Lamborn, S.D., Mounts, N.S., Steinberg, L., y Dornbusch, S.M. (1991). Patterns of competence and adjustment among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development*, 62, 1049-1065.
- Maccoby, E.E., y Martin, J.A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. En P.H. Mussen (Ed.), *Handbook of child psychology* (Vol. 4, pp. 1-101). New York: Wiley.
- Marchetti, B. (1997). *Concetto di se' relazioni familiari e valori* [Relations between family and value concepts]. Unpublished master's thesis, University of Bologna, Italy.

- Martínez, I., y García, J.F. (2008). Internalization of values and self-esteem among Brazilian teenagers from authoritative, indulgent, authoritarian, and neglectful homes. *Adolescence*, 43(169), 13-29.
- Musitu, G., y García, J.F. (2004). Consecuencias de la socialización familiar en la cultura española. *Psicothema*, 16, 288-293.
- Pérez, P.M., y Canovas, P. (2002). *Valores y pautas de interacción familiar en la adolescencia (13-18 años)*. Madrid: Fundación Santa María.
- Pérez, J.F.G., Navarro, D.F., y Llobell, J.P. (1999). Potencia estadística del diseño de Solomon. *Psicothema*, 11, 431-436.
- Rohner, R.P. (1990). *Handbook for the study of parental acceptance and rejection* (3rd ed.). Storrs, CT: Rohner Research Publications.
- Rohner, R.P., y Khaleque, A. (2003). Reliability and validity of the parental control scale: A meta-analysis of cross-cultural and intracultural studies. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 34, 643-649.
- Smetana, J.G. (1995). Parenting styles and conceptions of parental authority during adolescence. *Child Development*, 66, 299-316.
- Stattin, H., y Kerr, M. (2000). Parental monitoring: A reinterpretation. *Child Development*, 71, 1072-1085.
- Steinberg, L., Lamborn, S., Darling, N., Mounts, N., y Dornbusch, S.M. (1994). Over-time changes in adjustment and competence among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development*, 65, 754-770.
- Symonds, P.M. (1939). *The psychology of parent-child relationships*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- Villalobos, J.A., Cruz, A.V., y Sánchez, P.R. (2004). Estilos parentales y desarrollo psicosocial en estudiantes de Bachillerato. *Revista Mexicana de Psicología*, 21, 119-129.
- Wang, C.H.C., y Phinney, J.S. (1998). Differences in child rearing attitudes between immigrant Chinese mothers and Anglo-American mothers. *Early Development and Parenting*, 7, 181-189.
- White, J., y Schnurr, M.P. (2012). Developmental psychology. En F.T.L. Leong et al. (Eds.), *Internationalizing the psychology curriculum in the United States* (pp. 51-73). New York, NY: Springer.