

Adaptación española de la Escala de Aceptación Percibida (PAS) en estudiantes universitarios

María Soledad Rodríguez González, Zeltia Martínez López, Carolina Tinajero Vacas,
María Adelina Guisande Couñago y María Fernanda Páramo Fernández
Universidad de Santiago de Compostela

El objetivo principal de este trabajo es adaptar al castellano la Escala de Aceptación Percibida PAS (Perceived Acceptance Scale), desarrollada por Brock, Sarason, Sanghvi y Gurung, para evaluar el componente cognitivo del apoyo social percibido. En una muestra de 855 estudiantes universitarios matriculados por primera vez en diferentes estudios de grado, se analizó la fiabilidad, la dimensionalidad y la validez externa de las puntuaciones de la escala. Los resultados obtenidos muestran una adecuada consistencia interna tanto de las subescalas (amigos, familia, padre y madre) como de la escala total. La estructura factorial, derivada de un análisis factorial confirmatorio, se ajusta al modelo teórico propuesto por los autores del PAS. Las puntuaciones de la escala evidencian validez convergente y discriminante a partir de las relaciones obtenidas con la escala de provisiones sociales y la escala de apoyo social. Las buenas propiedades psicométricas de la escala adaptada permiten disponer de un instrumento de medida adecuado para evaluar la aceptación percibida de los estudiantes universitarios españoles.

Spanish adaptation of the Perceived Acceptance Scale (PAS) in university students. The main objective of the present study was to adapt the Perceived Acceptance Scale (PAS), developed by Brock, Sarason, Sanghvi and Gurung to evaluate the cognitive component of perceived social support, to the Spanish language. In a sample of 855 university students registered for the first time in different degree courses, the reliability, dimensionality and external validity of the scale scores were analyzed. The results show adequate internal consistency in both the subscales (friends, family, father and mother) and in the overall scale. The factorial structure, derived from a confirmatory factorial analysis, fitted the theoretical model proposed by the authors of the scale. The scale scores showed evidence of convergent and discriminant validity from the observed relationships with the measures of perceived social support. The psychometric properties of the adapted scale provide an adequate measuring instrument for evaluating perceived acceptance in Spanish university students.

La preocupación por el análisis de los desafíos que entraña para los estudiantes la transición a la Educación Superior se ha extendido considerablemente en el transcurso de los últimos años. La investigación a nivel internacional conceptúa el primer año de universidad como un período especialmente crítico para la mayoría de los jóvenes que se hallan en una nueva etapa evolutiva, denominada por Arnett (2008) *adultez emergente*, en la que se deben desarrollar simultáneamente nuevos patrones de respuesta comportamental, cognitiva y afectiva para responder adecuadamente a las nuevas exigencias del medio.

Numerosos estudios han demostrado que más de la mitad de los estudiantes que ingresan en la Educación Superior presentan una elevada incidencia de problemas académicos, emocionales, de consumo de alcohol y otras sustancias psicoactivas o aumento de

conductas psicopatológicas (Buote, Pancer y Pratt, 2007; Wintre y Yaffe, 2000). Coincidiendo con los cambios que se producen en esta nueva etapa del desarrollo, el acceso a la Educación Superior enfrenta a los adultos emergentes, en muchos casos, a la separación de la familia y de los amigos, a la creación de nuevas redes de relación y a las exigencias de una mayor autonomía. Los estudiantes universitarios que cuentan con mayores redes de apoyo se acaban por adaptar mejor a los desafíos de su nueva vida como universitarios. Por el contrario, un control emocional parental débil o excesivo, escasa preocupación y desconexión con las actividades académicas que lleva a cabo el joven o problemas en las relaciones con los iguales, dificulta enormemente la adaptación al contexto universitario (Buote, Pancer y Pratt, 2007; Fass y Tubman, 2002). Las exigencias de los nuevos planes de estudio en el marco del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), otorgando al estudiante un papel más activo, reflexivo y estratégico, incrementan las dificultades que esta adaptación implica. En nuestro país, el seguimiento se hace especialmente necesario dado que, como se detalla en el informe *Education at a Glance* (OECD, 2008), en España más del 50% de los estudiantes universitarios no finalizan sus estudios y una gran parte de este abandono ocurre en el primer

año, en torno a un 26%. Estos datos nos sitúan en uno de los últimos lugares respecto al conjunto de países que forman parte de la Unión Europea.

Los recientes desarrollos teóricos y empíricos, llevados a cabo fundamentalmente en países anglosajones, vienen alertando de los desafíos que esta etapa plantea a los jóvenes y concluyen de forma clara que el éxito/fracaso de los estudiantes para afrontarla dependerá, en gran medida, de los sistemas de apoyo social con los que cuenten (e.g., Adams, Berzonsky y Keating, 2006; Dennis, Phinney y Chuateco, 2005; Wintre y Yaffe, 2000).

De entre las diferentes dimensiones que intervienen, el apoyo social percibido, es decir, la percepción que tiene el estudiante de que puede comunicarse con los otros, que es valorado, aceptado, protegido por ellos si lo necesita (Pierce, Sarason y Sarason, 1996) se ha mostrado como uno de los factores protectores más importantes ante situaciones perturbadoras o adversas como es la incorporación a la universidad (Chickering y Reisser, 1993; Hinderlie y Kenny, 2002; Ratelle, Larose, Guay y Senécal, 2005; Wintre y Yaffe, 2000; Yazedjian, Purswell, Sevin y Toews, 2007). El efecto protector del apoyo social percibido deriva de la convicción individual de que es posible obtener ayuda o empatía cuando se necesita.

Los trabajos de investigación llevados a cabo por el grupo de Sarason de la Universidad de Washington han cobrado protagonismo tanto desde un punto de vista teórico como empírico (Pierce, Sarason y Sarason, 1996; I.G. Sarason y Sarason, 1985; I.G. Sarason, Sarason y Pierce, 1990; I.G. Sarason, Sarason, Shearin y Pierce, 1987). A partir de un análisis crítico de las inconsistencias en la investigación sobre este tema, refinan la conceptualización del apoyo social percibido resaltando el componente “aceptación percibida o sentido de aceptación” que integraría lo que se consideran componentes esenciales del apoyo social percibido: habilidades interpersonales, sentido de autoeficacia, bajos niveles de ansiedad y expectativas positivas de las interacciones con los otros. La aceptación percibida es un modelo de trabajo que surge de la experiencia de apego en la infancia y que se define como las valoraciones cognitivas relativamente estables de que los otros se preocupan por nosotros y nos valoran independientemente de nuestras actitudes y actuaciones concretas. Este componente cognitivo proporciona al estudiante una base segura a partir de la cual explorar activamente su entorno y adaptarse a él, mitigando el estrés al que se enfrenta ante un contexto socio-relacional desconocido como el que representa la universidad (I.G. Sarason, Sarason y Pierce, 1990).

Para evaluar la aceptación percibida Brock, Sarason, Sanghvi y Gurung (1998) construyeron la Escala de Aceptación Percibida (Perceived Acceptance Scale, PAS). Los 44 ítems que componen la escala se distribuyen en cuatro subescalas que corresponden a cuatro relaciones específicas: amigos (12 ítems), familia (12 ítems), madre (10 ítems) y padre (10 ítems). El formato de respuesta de los ítems, en una escala Likert, oscila desde 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo). Los estudios de fiabilidad, llevados a cabo con una muestra americana de 116 estudiantes universitarios, muestran *alphas* de Cronbach muy elevados para las puntuaciones del PAS-total (0,96), así como para las subescalas de PAS-amigos (0,80), PAS-familia (0,92), PAS-madre (0,94) y PAS-padre (0,93). Además, los autores informan de una adecuada validez convergente y discriminante que se evidencia a través de las correlaciones con otros instrumentos de percepción de soporte social (Brock, Sarason, Sanghvi y Gurung, 1998).

En nuestro país, al margen de algunos estudios esencialmente descriptivos o correlacionales, no existen, pese a la relevancia so-

cial del problema, investigaciones que evalúen la aceptación percibida en la población universitaria. La mayoría de las escalas de aceptación percibida han sido diseñadas o adaptadas para poblaciones específicas en áreas de evaluación muy concretas (Calvo y Díaz, 2004; Martínez-Pérez y Osca, 2002; Musitu y Cava, 2003). Las buenas propiedades de la escala y la ausencia de una adaptación al castellano nos llevó a adaptar el PAS en la población universitaria española, analizando sus propiedades psicométricas.

Método

Participantes

La muestra estaba formada por 855 universitarios de primer año, matriculados por primera vez en 16 titulaciones de grado de la Universidad de Santiago de Compostela, representativas de diferentes áreas de conocimiento (Ciencias Sociales y Jurídicas, Ciencias, Humanidades, Ciencias de la Salud e Ingeniería). En este estudio participaron 575 mujeres y 280 hombres, respetando la distribución de estudiantes matriculados en nuestra Universidad, con una edad media de 18,02 años (DT= 0,51). El 85,7% procedían de familias intactas (vivían con ambos padres) y el 80% pertenecían a familias con un nivel socioeconómico medio.

Instrumentos

Escala de aceptación percibida: la versión española de la escala de aceptación percibida aplicada en este estudio es el resultado de un estudio piloto previo llevado a cabo en una muestra de 277 estudiantes, cuyo objetivo era traducir y analizar el funcionamiento de los ítems de la versión inicial de la escala. Siguiendo los pasos de la adaptación de tests (Balluerka, Gorostiaga, Alonso-Arbiol y Haranburu, 2007; Hambleton, 2005; Muñiz y Hambleton, 2000), los 44 ítems de la versión original fueron inicialmente traducidos al español, de forma independiente por dos traductores con amplio dominio del inglés y de ambas culturas e instruidos en los conceptos básicos referidos a la construcción de ítems, hasta obtener una versión consensuada de cada uno de los ítems. Posteriormente, la versión española fue traducida al inglés y consensuada por otros dos traductores, que realizaron las modificaciones oportunas de los ítems. El análisis de esta versión inicial, junto con las sugerencias realizadas por los estudiantes respecto a problemas de comprensión, nos llevó a reformular algunos ítems con el fin de adecuar su contenido a nuestro contexto.

Para analizar la validez se aplicaron dos escalas de apoyo social percibido adaptadas al español por nuestro equipo de investigación: la escala de provisiones sociales y la escala de apoyo social.

Escala de provisiones sociales (Social Provisions Scale; SPS, Cutrona y Russell, 1987). Formada por 24 ítems con un formato Likert de 4 puntos, evalúa la percepción de apoyo en las seis provisiones sociales derivadas de la operativización de Weiss (1974): apego, integración social, refuerzo de la valía, alianza confiable, orientación y oportunidad de cuidar. La consistencia interna fue de 0,85, similar a la obtenida en la versión original.

Escala de apoyo social (Social Support Questionnaire-Short Form; SSQ6, I.G. Sarason, Sarason, Shearin y Pierce, 1987). Consta de 6 ítems que evalúan el número de personas que cada individuo percibe como dispuestas a ayudarlo y apoyarlo en una determinada situación (SSQ6N), además del grado de satisfacción con la globalidad del apoyo percibido en esa misma situación, en

una escala Likert con 6 opciones de respuesta (SSQ6S). La escala también nos permite conocer el número de veces que el estudiante percibe que es apoyado por su madre (SSQ6-madre), su padre (SSQ6-padre) y el promedio de amigos que tiene disponibles (SSQ6-amigos). En la versión adaptada al español la consistencia interna fue de 0,89 para SSQ6N y de 0,96 para SSQ6S.

Adicionalmente, se aplicó un cuestionario para obtener datos sociodemográficos de los estudiantes referidos tanto a aspectos personales como familiares.

Procedimiento

La aplicación de las pruebas se llevó a cabo en horario de clase por miembros del equipo de investigación durante la primera mitad del curso académico 2009-2010, con el consentimiento previo de los alumnos y profesores, conforme al código deontológico del Colegio Oficial de Psicólogos. La participación de los estudiantes fue voluntaria y anónima, y la duración de la misma fue de aproximadamente 40 minutos. Para controlar el efecto del orden de presentación de las tres escalas utilizadas, estas fueron balanceadas, manteniendo el cuestionario de variables sociodemográficas siempre al inicio.

Análisis estadísticos

Se obtuvieron los estadísticos descriptivos para cada una de las subescalas y para la escala total de aceptación percibida, además de las correlaciones entre ellas. Para analizar las diferencias entre las puntuaciones medias de la subescala amigos y familia, y entre la subescala padre y madre se utilizó la prueba *t* de Student. El tamaño del efecto fue medido mediante el índice *d* de Cohen, considerando que la magnitud de las diferencias era baja cuando $d \leq 0,50$. La consistencia interna de las puntuaciones del PAS fue obtenida mediante el coeficiente α de Cronbach.

Para analizar la dimensionalidad de la escala se llevaron a cabo cinco análisis factoriales confirmatorios (AFC), uno para cada una de las 4 subescalas y otro para la escala total compuesta por 5 factores. Las matrices de covarianzas entre ítems obtenidas con PRELIS 2.80 fueron analizadas con el programa LISREL 8.8 (Jöreskog y Sörbom, 1996) y la estimación de parámetros se realizó con el procedimiento robusto máxima verosimilitud (ML, Robust). Para evaluar el ajuste de los modelos se tuvieron en cuenta varios índices de ajuste: el chi cuadrado de Satorra-Bentler que corrige el efecto de la violación de la distribución normal de los datos, el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA), el índice de ajuste comparativo CFI y la raíz media cuadrática residual (SRMR). Siguiendo a Hu y Bentler (1999), consideramos que el ajuste es adecuado cuando el valor de chi cuadrado es bajo, el valor de RMSEA no excede de 0,06, CFI es mayor que 0,95 y SRMR es inferior a 0,08.

Para analizar las evidencias externas de validez se calcularon las correlaciones entre las puntuaciones del PAS y las obtenidas con las escalas SPS y SSQ6.

Resultados

Estadísticos descriptivos y consistencia interna

En la tabla 1 se ofrecen los estadísticos descriptivos para cada una de las subescalas y para la escala total del PAS, además de las correlaciones entre ellas.

Al igual que en la escala original, la aceptación percibida de los amigos muestra una relación mayor con la subescala familia ($r=0,369$) que con el apoyo proporcionado por la madre ($r=0,245$) y el padre ($r=0,256$). También observamos una relación mayor entre la familia y los padres ($r=0,699$ para PAS madre y $r=0,636$ para PAS padre) que en relación a los amigos. Comparando las puntuaciones medias para las subescalas de amigos y familia, ambas con 12 ítems, encontramos que la aceptación percibida de la familia es significativamente mayor que la de los amigos ($t=9,68$, $p<0,005$). Con relación a los padres, la aceptación percibida de la madre sería mayor que la del padre ($t=8,81$, $p<0,005$). Estas diferencias mostraron un tamaño del efecto bajo ($d(\text{familia vs amigos})=0,37$; $d(\text{madre vs padre})=0,22$). En la tabla 1 se muestra que la consistencia interna de las puntuaciones del PAS total es de 0,93 y mayor de 0,85 para las subescalas.

Dimensionalidad

El modelo de medida para la subescala PAS-amigos (12 ítems) presenta una estructura bifactorial donde los ítems positivos saturarían en un factor y los ítems negativos en otro, referidos a la presencia (6 ítems) y a la ausencia de confianza en los amigos (6 ítems), aunque en el estudio presentado por Brock y colaboradores (1998) se considere finalmente la puntuación total en la subescala amigos, frente a la puntuación en cada uno de sus factores. Los 12 ítems de la subescala PAS-familia y los 10 ítems para cada una de las subescalas PAS-madre y PAS-padre se agrupan en un único componente, referido a la aceptación percibida de la familia, la madre y el padre, respectivamente.

Finalmente, se analizó el modelo para la escala total, compuesta por 5 factores. En la tabla 2 se recogen los índices de ajuste de los modelos analizados, cuyos valores se encuentran dentro de los rangos aceptados, a excepción del índice RMSEA de las subescalas familia y padre que supera ligeramente el valor de 0,06. A pesar de

Tabla 1
Medias, desviaciones típicas, coeficientes α de Cronbach y correlaciones de la escala PAS

PAS	Familia	Madre	Padre	Total	Media	DT	α
Amigos (12 ítems)	,369**	,245**	,256**	,644**	48,34	7,29	,856
Familia (12 ítems)		,699**	,636**	,438**	50,97	6,85	,856
Madre (10 ítems)			,480**	,196**	43,29	6,44	,863
Padre (10 ítems)				,276**	41,01	8,14	,895
Total (44 ítems)					183,61	21,94	,930
** $p<0,01$							

Tabla 2
Índices de ajuste de los modelos

Modelo	χ^2_{sb}	g.l.	p	RMSEA	CFI	SRMR
Subescalas						
Amigos (12 ítems, 2 factores)	214,04	53	<,05	,06	,98	,04
Familia (12 ítems, 1 factor)	420,75	54	<,05	,08	,96	,06
Madre (10 ítems, 1 factor)	155,89	35	<,05	,06	,98	,04
Padre (10 ítems, 1 factor)	264,60	35	<,05	,08	,97	,04
PAS 5 factores (44 ítems)	4392,99	892	<,05	,06	,95	,06

ello, el ajuste para el conjunto de los ítems de la escala es adecuado. Con el fin de profundizar en el ajuste, en la tabla 3 se presentan

Tabla 3

Coeficientes estandarizados estimados, e índices de homogeneidad corregidos de cada ítem con su correspondiente factor y con la puntuación total del test

Ítems	Coef.	IHc factor	IH total
PAS amigos			
1. Soy importante para mis amigos	0,58 F1	,632	,370
9. Frecuentemente mis amigos me hacen sentir que les importo	0,63	,604	,310
13. Siempre puedo contar con mis amigos	0,65	,653	,422
17. Mis amigos son sensibles a mis necesidades	0,59	,564	,353
25. Confío mis secretos a mis amigos	0,59	,501	,211
44. Generalmente mis amigos confían en mis decisiones	0,44	,480	,345
5. A veces me pregunto si les agrado a mis amigos	0,66 F2	,498	,373
21. Muchas veces me siento excluido con mis amigos	0,76	,613	,381
29. Me siento solo en mi grupo de amigos	0,64	,582	,369
33. A veces siento que no me consideran un buen amigo	0,58	,546	,340
37. A menudo creo que mis amigos no me comprenden	0,77	,621	,426
43. Mis amigos se oponen a algunas cosas que hago	0,35	,326	,274
PAS familia			
3. Mis padres se oponen a algunas cosas que hago	0,37 F3	,320	,408
7. Generalmente mis padres confían en mis decisiones	0,54	,517	,572
11. Soy importante para mi familia	0,49	,609	,556
15. Con frecuencia me siento excluido de las relaciones familiares	0,53	,463	,432
19. A veces me pregunto si mi familia me quiere	0,47	,534	,497
23. Mi familia me demuestra que le importo	0,59	,682	,601
27. Siempre puedo contar con mi familia	0,55	,684	,612
31. Mi familia es sensible a mis necesidades	0,54	,518	,511
35. Confío mis secretos a mi familia	0,63	,478	,466
39. A menudo creo que mi familia no me comprende	0,69	,619	,649
41. Me siento solo entre mi familia	0,54	,646	,571
42. A veces creo que mi familia no me considera parte de ella	0,43	,573	,492
PAS madre			
2. Mi madre me ha decepcionado en muchas ocasiones	0,70 F4	,647	,564
6. Mi madre siempre está disponible cuando la necesito	0,61	,582	,453
10. Siento que mi madre me acepta	0,61	,695	,576
14. Mi madre me quiere y me cuida incondicionalmente	0,54	,617	,516
18. Mi madre nunca me ha comprendido	0,60	,635	,468
22. Me siento cómodo siendo "tal como soy" con mi madre	0,62	,600	,503
26. A veces siento que mi madre no aprueba lo que hago	0,64	,554	,480
30. Mi madre me ha castigado demasiado	0,34	,394	,366
34. Mi madre siempre trata de no herir mis sentimientos	0,62	,473	,419
38. Mi madre confía en que hago lo que es mejor para mí	0,68	,645	,556
PAS padre			
4. Mi padre me ha castigado demasiado	0,39 F5	,413	,415
8. A veces siento que mi padre no aprueba lo que hago	0,62	,515	,467
12. Mi padre nunca me ha comprendido	0,78	,695	,544
16. Me siento cómodo siendo "tal como soy" con mi padre	0,73	,599	,520
20. Mi padre siempre está disponible cuando le necesito	1,00	,733	,571
24. Siento que mi padre me acepta	0,86	,802	,642
28. Mi padre me quiere y me cuida incondicionalmente	0,89	,756	,602
32. Mi padre me ha decepcionado en muchas ocasiones	0,87	,699	,555
36. Mi padre siempre trata de no herir mis sentimientos	0,72	,553	,475
40. Mi padre confía en que hago lo que es mejor para mí	0,80	,670	,585

los coeficientes estandarizados obtenidos para la escala total, así como los índices de homogeneidad corregidos de cada ítem con respecto a su factor y al total del test. Todos los parámetros estimados fueron estadísticamente significativos y mayores que 0,30. Los valores más bajos (<0,40) corresponden a los ítems 43 y 3: "Mis amigos/Mis padres se oponen a algunas cosas que hago" y a los ítems 30 y 4: "Mi madre/Mi padre me ha castigado demasiado", cuyos índices de homogeneidad corregida, aunque bajos, son superiores a 0,30. Atendiendo a estos criterios estadísticos, y a la coherencia teórica de los ítems, consideramos que la versión española del PAS de 44 ítems es satisfactoria.

Las relaciones estimadas por el modelo entre los factores son estadísticamente significativas, siendo muy altas entre los dos factores de amigos ($r=0,78$), entre familia-madre ($r=0,76$) y familia-padre ($r=0,67$); y bajas entre amigos y padres (de $r=0,20$ a $r=0,26$).

Validez externa

En la tabla 4 se observa que las relaciones entre el PAS total y las medidas de apoyo social son todas estadísticamente significativas. Atendiendo a las relaciones específicas, la presencia de confianza en los amigos (factor 1 de PAS amigos) correlaciona en mayor medida con el SSQ6-amigos ($r=0,450$) y la subescala PAS familia muestra relaciones estadísticamente significativas únicamente con las medidas de SSQ6 madre y padre ($r=0,451$, $r=0,444$). También observamos evidencias de la validez convergente de las puntuaciones del PAS, en las elevadas correlaciones entre la subescala PAS-madre y SSQ6-madre ($r=0,544$), así como entre la subescala PAS-padre y SSQ6-padre ($r=0,579$). Por otra parte, las bajas relaciones obtenidas entre el apoyo proporcionado por los amigos (PAS-amigos y SSQ6-amigos) y la familia (PAS y SSQ6 familia, madre y padre) aportan evidencias de la validez discriminante de las puntuaciones del PAS.

Tabla 4

Correlaciones entre las puntuaciones del PAS, SPS y SSQ6

	PAS-total	PAS-amigos F1	PAS-amigos F2	PAS-familia	PAS-madre	PAS-padre
SPS-total	,544**	,622**	,532**	,438**	,310**	,276**
SSQ6N	,359**	,446**	,280**	,271**	,196**	,224**
SSQ6S	,243**	,267**	,280**	,201**	,151**	,118**
SSQ6-amigos	,195**	,450**	,296**	,055	,042	,075*
SSQ6-padre	,479**	,103**	,138**	,444**	,271**	,579**
SSQ6-madre	,427**	,072*	,048*	,451**	,544**	,268**

* $p<,05$; ** $p<,01$

Discusión y conclusiones

El objetivo principal de este estudio es adaptar al castellano la Escala de Aceptación Percibida PAS (Perceived Acceptance Scale; Brock, Sarason, Sanghvi y Gurung, 1998) y analizar sus propiedades psicométricas en una muestra representativa de estudiantes universitarios de primer año de grado. Los resultados informan de una adecuada consistencia interna de las puntuaciones que reflejan las distintas fuentes de apoyo social que evalúa la escala (amigos, familia, madre y padre), así como de la escala total.

Según Brock y colaboradores (1998), la escala consta de 4 sub-escalas que reflejan separadamente la aceptación percibida de los amigos, la familia, la madre y el padre. Los ítems de cada sub-escala se agruparían en un único factor a excepción de los amigos, cuya estructura es bifactorial, reflejando la presencia y la ausencia de confianza en los amigos. Desde este modelo teórico, se analizó el ajuste de cada una de las subescalas mediante análisis factorial confirmatorio. Nuestros resultados confirman la estructura de la escala obtenida por los autores mediante análisis factoriales exploratorios, y siguiendo sus recomendaciones, este estudio informa de los dos factores de la subescala amigos frente a un único factor. Además, analizamos la estructura de la escala total (formada por 5 factores), obteniendo un ajuste adecuado. Los coeficientes estandarizados estimados, los índices de homogeneidad y la coherencia teórica de los ítems, nos llevan a mantener los 44 ítems de la escala. Las relaciones obtenidas entre los factores coinciden con las obtenidas por los autores del PAS entre las puntuaciones totales de las subescalas, siendo elevadas las relaciones entre la aceptación percibida por la familia y los padres, y bajas entre familia y amigos.

Las correlaciones entre las puntuaciones totales del PAS, SPS y SSQ6 fueron elevadas, lo que indica que cuanto mayor es el sentido de aceptación de los universitarios, mayor es el apoyo social que perciben de diferentes fuentes de apoyo, y mayor es su satisfacción. Las evidencias de validez convergente y discriminante se han obtenido a partir de las relaciones encontradas entre las cuatro fuentes de apoyo evaluadas. Las relaciones más elevadas se dieron entre fuentes de apoyo similares, como la familia, la madre y el padre, y las más bajas entre fuentes de apoyo distintas, como amigos y familia, evaluadas por las distintas medidas de apoyo

social. Estos resultados confirman la especificidad de las fuentes de apoyo. En este sentido, Pierce y colaboradores (Pierce, Sarason y Sarason, 1996) defienden la necesidad de diferenciar entre apoyo global y apoyo proveniente de relaciones específicas, resaltando que ambos exploran patrones de relaciones diferentes para el ajuste del universitario y recomendando la necesidad de ser evaluadas de forma combinada.

Los resultados expuestos evidencian que la adaptación del PAS al castellano constituye sin duda un instrumento necesario y adecuado para evaluar el sentido de aceptación en relación a distintas fuentes de apoyo social. La consecución de este objetivo representa un primer paso que deja pendientes una serie de puntos que deben ser abordados en futuras investigaciones. Por una parte, creemos necesario analizar la validez diferencial de la escala examinando su relación con variables de identificación (género, nivel socioeconómico y lugar de residencia) y académicas (nota de acceso y opción en que se estudia una carrera). Por otra parte, sería de interés analizar la validez predictiva de la escala en relación con el apoyo social, el ajuste y el rendimiento de los estudiantes universitarios. A partir del conocimiento de dicha relación, se podrán establecer acciones de asesoramiento y diseñar estrategias dirigidas a los estudiantes que presenten problemas de adaptación en su primer año de ingreso en la universidad, medidas que creemos urgentes de cara a afrontar los desafíos de los planes de estudio adaptados. Por último, el presente estudio se beneficiaría de una metodología cualitativa. Una correcta evaluación de la aceptación percibida requiere completar las medidas obtenidas con entrevistas personales. Esta metodología nos permitiría incidir en factores como: el peso de la aceptación percibida sobre el ajuste y el rendimiento académico, la valencia y la fuente de influencia.

Referencias

- Adams, G.R., Berzonsky, M.D., y Keating, L. (2006). Psychosocial resources in first-year university students: The role of identity processes and social relationships. *Journal of Youth and Adolescence*, 35, 81-91.
- Arnett, J.J. (2008). *Adolescencia y adultez emergente: un enfoque cultural*. México: Pearson Prentice Hall.
- Balluerka, N., Gorostiaga, A., Alonso-Arbiol, I., y Haranburu, M. (2007). La adaptación de instrumentos de medida de unas culturas a otras: una perspectiva práctica. *Psicothema*, 19, 124-133.
- Brock, D.M., Sarason, I.G., Sanghvi, H., y Gurung, R.A. (1998). The Perceived Acceptance Scale: Development and validation. *Journal of Social and Personal Relationships*, 15, 5-21.
- Buote, V.M., Pancer, S.M., y Pratt, M.W. (2007). The importance of friends among 1st-year University students. *Journal of Adolescent Research*, 22, 665-689.
- Calvo, F., y Díaz, M.D. (2004). Apoyo social percibido: características psicométricas del cuestionario Caspe en una población urbana geriátrica. *Psicothema*, 16, 570-575.
- Chickering, A.W., y Reisser, L. (1993). *Education and identity*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Cutrona, C.E., y Russell, D.W. (1987). The provisions of social support and adaptation to stress. En W.H. Jones y D. Perlman (Eds.), *Advances in personal relationships*, vol. 1 (pp. 37-67). Greenwich, CT: JAI Press.
- Dennis, J.M., Phinney, J.S., y Chuateco, L.I. (2005). The role of motivation, parental support, and peer support in the academic success of ethnic minority first-generation college students. *Journal of College Student Development*, 46, 223-236.
- Fass, M.E., y Tubman, J.G. (2002). The influence of parental and peer attachment on college students' academic achievement. *Psychology in the Schools*, 39, 561-573.
- Hambleton, R.K. (2005). Issues, designs and technical guidelines for adapting tests into multiple languages and cultures. En R.K. Hambleton, P.F. Merenda y S.D. Spielberger (Eds.), *Adapting educational and psychological tests for cross-cultural assessment* (pp. 3-38). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Hinderlie, H.H., y Kenny, M.E. (2002). Attachment, social support, and college adjustment among black students at predominantly white universities. *Journal of College Student Development*, 43, 327-335.
- Hu, L., y Bentler, P.M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55.
- Jöreskog, K.G., y Sörbom, D. (1996). *LISREL 8: User's reference guide*. Lincolnwood, IL: Scientific Software International, Inc.
- Martínez-Pérez, M.D., y Osca, A. (2002). Análisis psicométrico del Inventario de Apoyo Familiar para Trabajadores. *Psicothema*, 14, 310-316.
- Muñiz, J., y Hambleton, R.K. (2000). Adaptación de los tests de unas culturas a otras. *Metodología de las Ciencias del Comportamiento*, 2, 129-149.
- Musitu, G., y Cava, M.J. (2003). El rol del apoyo social en el ajuste de los adolescentes. *Intervención Psicosocial*, 12, 179-192.
- OECD (2008). *Education at a Glance. OECD indicators*. OECD.
- Pierce, G.R., Sarason, B.R., y Sarason, I.G. (Eds.) (1996). *The handbook of social support and the family*. New York: Plenum.
- Ratelle, C.F., Larose, S., Guay, F., y Senécal, C. (2005). Perceptions of parental involvement and support as predictors of college students' persistence in a science curriculum. *Journal of Family Psychology*, 19, 286-293.
- Sarason, I.G., y Sarason, B.R. (1985). Social support: Theoretical advances, recent findings and pressing issues. En I.G. Sarason y B.R. Sarason (Eds.), *Social support: Theory, research and applications* (pp. 39-50). Boston: Martinus Nijhoff Publishers.

- Sarason, I.G., Sarason, B.R., y Pierce, G.R. (1990). Social support: The search for theory. *Journal of Social and Clinical Psychology, 9*, 133-147.
- Sarason, I.G., Sarason, B.R., Shearin, E.N., y Pierce, G.R. (1987). A brief measure of social support: Practical and theoretical implications. *Journal of Social and Personal Relationships, 4*, 497-510.
- Weiss, R.S. (1974). The provisions of social relations. En Z. Rubin (Ed.), *Doing unto others* (pp. 17-26). Englewood Cliffs, NJ: Prentice- Hall.
- Wintre, M.G., y Yaffe, M. (2000). First-year students' adjustment to university life as a function of relationships with parents. *Journal of Adolescent Research, 15*, 9-37.
- Yazedjian, A., Purswell, K., Sevin, T., y Toews, M.L. (2007). Adjusting to the first year of college: Students' perceptions of the importance of parental, peer, and institutional support. *Journal of the First-Year Experience & Students in Transition, 19*, 29-46.