

Metodologías para el análisis de la desigualdad urbana y la exclusión social. Aplicación al caso de la ciudad de Sevilla y sus barrios

I. INTRODUCCIÓN

El estudio de las desigualdades urbanas, integrando bajo esta terminología aspectos como la segregación socioterritorial, el deterioro social y urbanístico de determinadas áreas o la existencia de bolsas de pobreza y exclusión, sigue siendo una cuestión fundamental tanto por la trascendencia que posee a nivel social y político como por el propio interés que suscita en el plano puramente reflexivo o intelectual. El trabajo de investigación titulado *Segregación urbana y exclusión social en Sevilla. El paradigma Polígono Sur*¹ está dedicado a profundizar en esta temática, centrandose principalmente su análisis en la ciudad y el barrio indicados. En él se pretende contribuir a la reflexión teórica señalada a partir de la aplicación de un marco metodológico general, en el que ofrece un encuadre integral del fenómeno en distintas escalas geográficas, y del despliegue de una serie de métodos y técnicas específicos (diversos y complementarios) que se aprecian relevantes para el abordaje de una cuestión de tal complejidad.

A nivel teórico, este estudio sobre la ciudad de Sevilla contesta, con sólidos argumentos, las posiciones que sitúan el origen de la desigualdad en factores individuales y consideran a los pobres responsables de su precaria situación. Por el contrario, sus páginas desgranar el condicionamiento recíproco entre los factores sociales, territoriales y urbanísticos que generan, mantienen o acen-

túan la segregación urbana y la exclusión social; es decir, proporciona una teorización sobre el papel del espacio en la construcción de la desigualdad urbana, tejiendo la compleja dialéctica entre las relaciones sociopolíticas y el territorio en una ciudad concreta en la que la sucesiva valoración y apropiación de los lugares por distintos actores y grupos sociales genera unas situaciones desiguales.

Desde distintos criterios y respondiendo a objetivos concretos que convergen en una finalidad general, el análisis «objetivo» (representado por un procedimiento empírico cuantitativo) se acompaña de la valoración subjetiva de los espacios. Asimismo, los contenidos geohistóricos fundamentan la interpretación dialéctica del fenómeno en el conjunto de la ciudad y en el ejemplo paradigmático de Polígono Sur, recurriendo además a determinadas categorías conceptuales. Distintos tratamientos, de carácter descriptivo, explicativo y comprensivo, se entrelazan para observar el origen y evolución de los barrios y proponer su clasificación desde consideraciones puramente cualitativas.

II. METODOLOGÍA GENERAL. EL RECURSO DE SUCEVAS ESCALAS POLÍTICO-TERRITORIALES. ANÁLISIS GEOHISTÓRICO, SOCIOLÓGICO Y TERRITORIAL

Con la intención de conocer, de una manera aproximada, el carácter general que adquiere el tema de las desigualdades urbanas y las implicaciones que, en dicho sentido, tiene cada contexto político y territorial sobre los casos que en ellos proliferan, resulta necesario observar las correspondientes escalas geográficas y los

¹ Tesis doctoral elaborada por Francisco José Torres Gutiérrez y dirigida por el catedrático de Análisis Geográfico Regional Juan Francisco Ojeda Rivera. Fue presentada en noviembre de 2009 en la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla.

condicionantes que nacen de ellas a nivel económico, social, cultural, político o urbanístico. De este modo, la consideración referencial de estos contextos no debe entenderse meramente como un recurso descriptivo; hasta cierto punto, ello puede interpretarse como un «sistema comprensivo» (de ahí su valoración metodológica) en el que cada escala interviene en los procesos urbanos de segregación y desigualdad.

De alguna manera, la realidad de la aglomeración urbana hispalense y la de sus barrios desfavorecidos, entre ellos Polígono Sur, establece una vinculación histórica con el subdesarrollo relativo que ha padecido una región como Andalucía (hecho matizado indudablemente por otras circunstancias, como podría ser la de constituir su capital autonómica). A su vez, obtiene relevancia el papel del Estado: los niveles de protección social en él alcanzados guardan una relación estrecha con el grado de bienestar y cohesión ciudadana que se refleja en sus poblaciones. Lo mismo podríamos decir de la influencia de determinadas políticas impulsadas desde la Unión Europea, ya sea por su orientación económica o por sus medidas de carácter social y cultural. Por último, es evidente que algunos impactos generales sobre el mercado laboral, como su flexibilización y precarización (definitorios de las posibilidades de estabilidad e integración social de individuos y familias), acontecen en el marco de un sistema neoliberal regido por los agentes de la globalización económica.

No obstante, es en el ámbito territorial del conjunto de la ciudad y el entorno metropolitano donde el análisis de la segregación y las desigualdades urbanas cobra especial sentido. Es en estos espacios donde tienen lugar, por un lado, los principales mecanismos urbanísticos o de producción urbana que influyen en la estructura socioespacial; por otra parte, es en este contexto donde se producen, de manera significativa, los principales procesos de vulnerabilidad social y ciudadana. Considerando este encuadre territorial de la cuestión, se proponen tres enfoques elementales que, mediante la obtención de fuentes particulares, tratan de responder a objetivos diferentes en el seno de la investigación:

— El análisis geohistórico puede entenderse, a priori, como una presentación descriptiva de la evolución que han experimentado las desigualdades sociales en el municipio y su núcleo urbano; no obstante, en referencia a los contenidos teóricos y a los criterios ideológicos que deben guiar un análisis como éste, determinados hechos y situaciones históricas obtienen un valor esencial como cuadro explicativo de los factores que configuran la estructura

social urbana y que intervienen en el origen, evolución y consolidación de los barrios desfavorecidos y enclaves marginados. Aspectos vinculados al propio funcionamiento capitalista de la ciudad, sobre todo en su desarrollo a lo largo del siglo XX, son considerados claves para entender, en este sentido, la conformación actual de una metrópolis como Sevilla; entre estos aspectos podemos destacar las prácticas planificadoras y sus vínculos con la especulación sobre el suelo, los procesos de «elitización» en las áreas históricas, los efectos segregadores del mercado residencial y el «mapa de precios», la influencia del imaginario colectivo sobre el espacio social, su sobrevaloración o su estigmatización, la contraposición de espacios exclusivos («excluyentes») y excluidos, etc.

— Con una justificación también descriptiva, pero asimismo relacionada con los planteamientos teóricos sobre la dialéctica socioespacial que subyace hipotéticamente, el enfoque que se define como sociológico trata de aproximarse a los condicionantes urbanos y «habitativos» de grupos de población o perfiles sociales reconocidos como vulnerables. La investigación aplicada sobre Sevilla ha querido destacar al respecto cinco fenómenos relevantes: la población afectada por problemas de salud (morbilidad y mortalidad), la vulnerabilidad, cuando no marginación, que aún sufren determinadas minorías (colectivos de inmigrantes «económicos», población de etnia gitana), los casos de chabolismo y las condiciones de vida de las personas sin hogar.

— Ambos enfoques convergen en un tercero que se presenta como fundamental, el que se corresponde con un análisis propiamente territorial o espacial, donde la concentración de la pobreza y la exclusión social se vinculan estrechamente con la existencia de sectores urbanos desfavorecidos o marginados. Esta perspectiva, preferente en la investigación, es desarrollada pormenorizadamente mediante los métodos y técnicas concretas que se presentan en el epígrafe que sigue a continuación.

III. MÉTODOS Y TÉCNICAS ESPECÍFICAS. LO PERCEPTIVO, LO CUANTITATIVO Y LO CUALITATIVO EN EL ÁMBITO INTRAURBANO (ÁREAS / BARRIOS)

Teniendo en cuenta la exigencia metodológica de unos objetivos descriptivos, explicativos y comprensivos de las desigualdades y diversidades urbanas, el enfoque territorial a nivel intraurbano parece requerir de una serie de métodos y técnicas complementarios que manifiesten la realidad de los barrios en tal dirección. En el contexto

disciplinar de las geografías social y urbana contamos con algunas aproximaciones analíticas que, si bien suelen tener desarrollos prácticos muy desconectados, permiten acercarnos con distintas miradas a una temática tan compleja como la que nos ocupa.

Aunque los estudios geográfico-perceptivos cuentan con un bagaje metodológico particular que se sustenta en ciertas técnicas y sistematizaciones (véanse, por ejemplo, los trabajos realizados en Sevilla de Vega y otros, 1995, 1996), esta investigación plantea una visión original apoyada en la realización de una actividad concreta y en su interpretación personal: un itinerario realizado por la llamada «Sevilla invisible» en el marco de una campaña de denuncia y reivindicación organizada por una ONG determinada². La participación en una actividad de este tipo, en la que se visitaron algunos de los asentamientos considerados más marginados (o «invisibles») de la ciudad, puede ser una interesante plataforma desde la que expresar las impresiones puntuales que, a nivel personal, provocaron aquellos espacios en tales circunstancias. En este acercamiento subjetivo, la descripción y lo propiamente narrativo adquieren un especial protagonismo metodológico para descubrir facetas por lo general ocultas en otras formas de análisis.

Recogemos a continuación un párrafo en el que se describe la situación de uno de los asentamientos chabolistas de la ciudad, concretamente el de Ranillas:

Resulta sorprendente cómo aquella destartada composición de chapas, maderas y cartones, en un entorno semejante al de algunos núcleos chabolistas del Tercer Mundo, encontraba su refugio en un espacio de esas características, guardando un equilibrio imposible sobre muy pocos metros de tierra firme, entre la pared de Correos y esa infesta pendiente que podía convertir un despiste o mal paso en una desgracia. Entendí entonces que aquella segunda parada en el recorrido se justificaba plenamente dadas las condiciones de vida que se escondían —y se hacían invisibles— en ese insólito lugar [...].

En un tono muy distinto del anterior, pretendiendo responder al objetivo general de identificar y clasificar las llamadas «áreas vulnerables» o «desfavorecidas» de la ciudad, se recurre al método empírico cuantitativo, es decir, a la selección de variables y confección de indicadores significativos, a su representación cartográfica y a su integración a partir de sencillas técnicas de análisis multivariante. En esta línea se utiliza un índice sintético,

conocido como índice de desigualdad urbana municipal (IDUM), en el que se integran indicadores que se corresponden con tres variables básicas procedentes del Censo de Población y Viviendas: tasa de paro (perteneciente a la dimensión «trabajo»), población sin estudios en edad activa (propio de la dimensión «formación») y carencias en servicios de aseo, agua corriente y aseo (propio de la dimensión «vivienda»).

La observación en Sevilla de este índice sintético (obtenido mediante los datos del Censo de Población y Viviendas de 2001 y representado a partir de la estructura municipal en secciones censales) facilita la identificación de las áreas o barrios vulnerables y su clasificación según criterios de mayor o menor gravedad. El mapa así elaborado distingue entre secciones que pueden evaluarse en una situación «normalizada» o de «integración» y varios niveles de desigualdad de acuerdo con la siguiente categorización: secciones «vulnerables», «desfavorecidas» y «muy desfavorecidas». La concentración de secciones censales desfavorecidas y muy desfavorecidas conlleva la posibilidad de delimitar áreas o barrios con dichos grados de «desfavorecimiento» o desigualdad en relación a otras partes de la ciudad. En el caso de Sevilla, la puesta en práctica de este ejercicio revela las situaciones de fragilidad social y deterioro urbanístico que sufren, de manera especial, barrios como Torreblanca, Su Eminencia, Tres Barrios y Polígono Sur.

En tercer lugar, percepciones subjetivas y evaluaciones cuantitativas pueden aunarse bajo una caracterización cualitativa que, considerando específicamente los barrios vulnerables y desfavorecidos, establece criterios «morfotológicos» con los que se definen mecanismos urbanos de segregación semejantes y procesos comunes o similares de exclusión o marginación social. De este modo, la visión lineal de la desigualdad urbana que sugiere el método de clasificación cuantitativo viene a complementar una perspectiva más compleja, completa e intencionada a través del método cualitativo y la diferenciación de tipos de barrios desfavorecidos. Este modo de clasificación, del que se derivan perfiles característicos de vulnerabilidad socioterritorial, estaría basado en criterios como el emplazamiento, la morfología urbana y el origen social. La especificidad de los barrios de acuerdo con estos perfiles puede manifestarse a partir de las debilidades y oportunidades singulares que experimentan y expresarse a través de dinámicas que pueden ser decadentes, renovadoras, excluyentes o integradoras.

La adaptación de los criterios planteados a la realidad particular de Sevilla y sus barrios puede conducir a una clasificación como la siguiente:

² La campaña reivindicativa Itinerario por la Sevilla Invisible, también titulada en los medios de comunicación «Tour Solidario por Sevilla», fue organizada por la Asociación Pro-Derechos Humanos de Andalucía el 19 de abril de 2007.

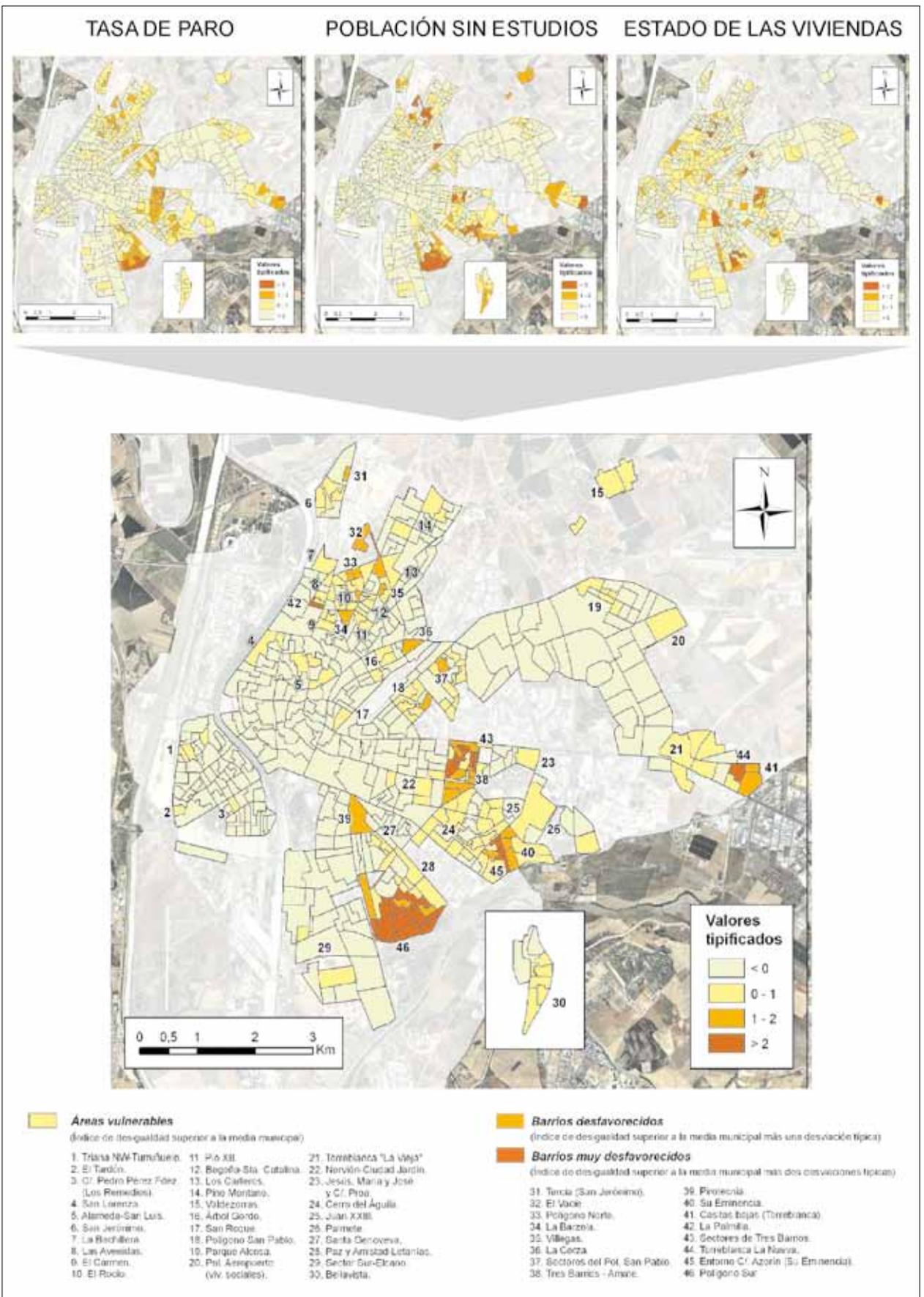


Fig. 1. Definición estadística de secciones «vulnerables», «desfavorecidas» y «muy desfavorecidas» en Sevilla (IDUM, 2001).

- a) Barrios del casco histórico y arrabales. A este tipo pertenecen casos (áreas urbanas, barrios o sectores dentro de éstos) en Triana, Casco Norte y San Bernardo o San Roque.
- b) Barrios periféricos de autoconstrucción. Casos como El Turruñuelo, La Bachillera, Los Carteros, Su Eminencia o San José de Palmete.
- c) Núcleos mixtos del extrarradio. Casos de San Jerónimo, Torreblanca y Bellavista.
- d) Barriadas de promoción pública (1950-1965). Casos de La Barzola, San Gonzalo («El Tardón»), Tres Barrios-Amate o Juan XXIII.
- e) Polígonos de viviendas sociales (1965-1980). Casos de Polígono San Pablo, Polígono Norte y Polígono Sur.

En suma, se ha tratado de elaborar una representación territorial de la pobreza y de la marginación que supere las dicotomías estáticas e introduzca la condición de proceso, es decir, de trayectorias que conducen a la marginación. Este trabajo pone de relieve la existencia de áreas vulnerables en distintos sectores de Sevilla, pero son las barriadas y polígonos públicos los que concentran las mayores desventajas; es decir, como en otras ciudades españolas, una buena parte de la marginación y la exclusión se localiza en las promociones de vivienda pública, un difícil legado de la segunda mitad del siglo xx.

IV. NÚCLEO DEL ESTUDIO Y EPÍTOME METODOLÓGICO. EL ANÁLISIS DEL BARRIO O ÁREA URBANA CONCRETA

Determinadas áreas urbanas de la ciudad suelen ser representativas de las situaciones más graves en cuanto a deterioro del hábitat, pobreza y exclusión social, incluso, en la mayor parte de las ocasiones, una de ellas de manera especial parece sintetizar en su espacio las manifestaciones más conspicuas de las desventajas urbanas y socioeconómicas que ello significa, pudiendo reconocerse a lo largo de su conformación histórica el modo en que determinados aspectos, con distinto carácter, desde distintas escalas y en distintos momentos, interactúan y consolidan la segregación de tal parte de la ciudad (sector, barrio, barriada o vecindario) y su estigmatización en el imaginario ciudadano.

Esta última escala territorial del estudio, convertida así en el núcleo y epítome de una investigación sobre desigualdad urbana de esta índole, requiere de la convergencia de diversos métodos y técnicas ya desplega-

dos, así como de la puesta en práctica de otros nuevos con carácter singular. El estudio aplicado a la metrópolis hispalense profundiza así, concretamente, en el ámbito espacial de Polígono Sur. Éste se compone de algunas de las barriadas más degradadas de la ciudad, razón por la que se convierte en ejemplo paradigmático de la desigualdad, la segregación y la exclusión social en Sevilla.

Para su diagnóstico más elemental se tienen en cuenta los aspectos más decisivos que contribuyen al aislamiento físico y social del barrio en su conjunto, condiciones que, por otra parte, no suelen caracterizar de un modo homogéneo a todo el tejido social y urbano que lo compone. Esto sugiere, en principio, la consideración de las diferencias existentes entre las poblaciones y viviendas de las barriadas interiores. Claves conceptuales como diversidad y desigualdad facilitan, desde criterios cuantitativos y cualitativos, una observación de la heterogeneidad interior que comprenden barrios como el señalado.

El diagnóstico fundamental de esta área urbana recurre, en el marco de una mirada diacrónica y compleja, a la indagación de fenómenos que manifiestan el carácter dialéctico y dinámico de esta cuestión social y territorial. Nuevamente, un análisis histórico permite incardinar las dinámicas segregadoras más relevantes del conjunto urbano o metropolitano (dinámicas acontecidas especialmente a lo largo de la segunda mitad del siglo xx) con los aspectos que condicionan la segregación y deterioro del propio barrio, desde su origen hasta su situación actual.

En este sentido, la visión compleja del fenómeno se desarrolla a partir de su imagen como proceso histórico en el que se reconoce una dialéctica «sociopolítico-espacial» propia, es decir, un condicionamiento recíproco (o interpenetración) entre aspectos de la *civitas* (diferencias étnico-culturales, desigualdades sociales y económicas...), la *polis* (posicionamientos y medidas institucionales, caracteres del tejido asociativo, organizaciones y acciones ciudadanas...) y la *urbs* (aspectos histórico-paisajísticos, urbanísticos, arquitectónicos, espaciales...)³.

La realidad de estos aspectos y las consecuencias de sus mutuos condicionamientos pueden, a su vez, implicar a componentes o situaciones internos al propio espacio (factores endógenos), estar influenciados por otros he-

³ La estructuración de la realidad de estos barrios y de sus relaciones con el resto de la ciudad a través de las categorías *urbs*, *civitas* y *polis*, concebidas genéricamente tal como sugiere Capel (2003, 9-16), si bien ofrece una imagen a priori algo esquemática o simplificada, nos ayuda a distinguir y subrayar el carácter de los factores que influyen en los procesos de segregación, deterioro y marginalización de las distintas áreas urbanas.

chos externos al mismo (factores exógenos) o concernir a circunstancias que lo vinculan con el entorno urbano que lo rodea (factores relacionales). Las interrelaciones que se producen en este cuadro de aspectos, y su traducción en las disfuncionalidades, sinergias, conflictos, etc., que se originan en distintos momentos históricos, representan las claves para explicar la evolución que, a lo largo de su historia, han experimentado barrios como el de Polígono Sur en Sevilla.

Así pues, se trata de examinar si la interpenetración de los factores socioespaciales constituye una espoleta para que un barrio (originalmente pobre y aislado) consolide su marginalidad a lo largo del tiempo o, lo que es lo mismo, aumente el deterioro urbanístico, el distanciamiento social y la disminución de derechos y responsabilidades de sus habitantes, en ausencia de intervenciones eficaces dirigidas a su mejora e integración. La formulación de este proceso como una «espiral viciosa», una «espiral o embudo de marginación», cuya reversión exige una intervención holística, es una de las contribuciones de este estudio. La espiral representa un aumento progresivo de la segregación debido al mantenimiento del aislamiento físico, el deterioro progresivo del hábitat y la extensión de la exclusión social entre su población. No se trata, no obstante, de una senda fatalista; al contrario, la posible reversibilidad del embudo y los signos de esperanza que se vislumbran en el barrio quedan claramente identificados.

Esta investigación proporciona un conocimiento fundamental sobre los diversos procesos y factores que pueden conducir a la marginación socioespacial. Dicho conocimiento, junto con la identificación de los sectores urbanos más perjudicados por tales problemas, es una base ineludible para orientar tanto las políticas de planificación urbana como las de índole social; asociando el diseño de medidas que corrijan la ausencia de dotaciones y equipamientos básicos, con el replanteamiento de los campos de acción y las modalidades de intervención vinculadas a las diferentes situaciones vitales de las familias. Se trata, pues, de superar las habituales intervenciones que priman la dimensión urbanística, mientras relegan o ignoran las esferas sociales y la capacidad de organización vecinal.— FRANCISCO JOSÉ TORRES GUTIÉRREZ

(Universidad Pablo de Olavide, Sevilla) y LUZ MARINA GARCÍA HERRERA (Universidad de La Laguna, Tenerife)

BIBLIOGRAFÍA

- ALGUACIL GÓMEZ, J. (2006a): «Barrios desfavorecidos: diagnóstico de la situación española», en F. Vidal Fernández (dir.): *V Informe FUHEM de Políticas Sociales. La exclusión social y el Estado de bienestar en España*. Fundación Hogar del Empleado (Madrid), Icaria Editorial, Barcelona.
- (2006b): «Barrios desfavorecidos: política e intervención», en F. Vidal Fernández (dir.): *V Informe FUHEM de Políticas Sociales. La exclusión social y el Estado de bienestar en España*. Fundación Hogar del Empleado (Madrid), Icaria Editorial, Barcelona.
- CAPEL, H. (2003): «A modo de introducción: los problemas de las ciudades. *Urbs, civitas y polis*», en H. Capel (coord.): *Ciudades, arquitectura y espacio urbano*. Ed. Caja Rural Intermediterránea (Colección Mediterráneo Económico, 3).
- OJEDA RIVERA, J. F., y F. ZOIDO NARANJO (coords.) (2003-2004): «Análisis territorial de Zonas Necesitadas de Transformación Social», en *Parte III del Informe sobre Políticas contra la pobreza y la exclusión social en Andalucía*. Grupo de Investigación Estructuras y Sistemas Territoriales (Universidad de Sevilla), Dirección General de Bienestar Social, Consejería de Asuntos Sociales (Junta de Andalucía), informe no publicado.
- VEGA BENAYAS, S., C. CONTRERAS DE LOS REYES, N. SANTOS BRAVO y A. ZAPATA TINAJERO (1995): «El espacio vivido en tres barrios sevillanos». *Anales de Geografía de la Universidad Complutense* (Servicio de Publicaciones de la Universidad Complutense de Madrid), núm. 15, pp. 779-787.
- C. CONTRERAS DE LOS REYES y A. ZAPATA TINAJERO (1996): «Aspectos de la patología urbana de Sevilla desde la perspectiva “interior”», en *II Jornadas de Geografía Urbana*. Secretariado de Publicaciones, Instituto Universitario de Geografía, Universidad de Alicante, Grupo de Geografía Urbana, AGE.