

Los determinantes en francés: Unidad sintáctica y diversidad morfológica y semántica

Los trabajos dedicados al estudio de los determinantes son numerosos, una prueba es la bibliografía (y aún selectiva), que al final reseñamos. Pero la casi totalidad son análisis parciales, centrados en uno u otro aspecto, en un elemento o una serie de elementos concretos de esa clase, basados en distintas metodologías, por lo que aquí nos proponemos presentar un estudio sistemático de lo que se llama la «clase» de los determinantes.

Desde la dualidad tradicional Artículo/Adjetivo determinativo, se han propuesto distintas terminologías en favor de la precisión y adecuación a la metodología: predeterminantes, determinantes de «gauche», formas pre-nominales, introductores del nombre, etc. Adoptamos el término más generalmente aceptado: *determinantes*, en el sentido estricto que definiremos más adelante.

1. *Definición*

En esa multiplicidad de estudios sobre los determinantes, se han intentado definiciones desde la morfología, desde la sintaxis, desde la semántica, pero es evidente que ni la morfología ni la semántica permiten restablecer la unidad de la clase de los determinantes.

En el plano morfológico, la variabilidad en género y número no puede ser un criterio de definición: nadie discutiría hoy que las formas *deux, trois, ...* por ejemplo, son determinantes, y sin embargo, son invariables.

En el plano semántico pueden ser definidos por oposición al adjetivo (categoría respecto a la cual la tradición no estableció claramente los límites) en la medida en que el adjetivo destaca una información *inherente* al sustantivo, mientras que el determinante *añade* una información *externa* al sustantivo. Pero, desde este punto de vista, ¿cuál sería entonces el lugar de *un* y *le*, de cuya clasificación como determinantes tampoco duda nadie?

Consideramos que el único aspecto que permite una definición precisa y unitaria de los determinantes es el sintáctico. Por eso partiremos de esta definición de determinantes: aquellos elementos que se combinan *necesariamente* con el sustantivo para constituir un sintagma nominal. Esto supone:

a) El determinante siempre va en relación sintáctica con el sustantivo y exclusivamente con el sustantivo (cualquier otra categoría gramatical al combinarse con el determinante se nominaliza).

b) La relación sintáctica es tan estrecha que no permite la inserción de ningún otro elemento del léxico, excepto el adjetivo, lo que tiene una explicación evidente, pues ya dijimos antes que el adjetivo destaca una cualidad inherente al sustantivo por lo cual no es un elemento que se añade, sino que constituye una unidad semántica con éste último.

c) Frente al adjetivo, que conoce una cierta movilidad en la frase, el determinante va siempre antepuesto. La explicación también es simple puesto que en francés, el determinante tiene una función actualizadora: es un operador de paso de la lengua al discurso, lo que implica, automáticamente, su posición inicial en el sintagma nominal.

Definido así, el determinante permite integrar todas las formas que los diversos autores reconocieron bajo esta etiqueta (o la que corresponda según la metodología).

Puesto que destacamos como rasgo esencial el carácter *necesario* del determinante, cabe preguntarse a qué responde la ausencia del mismo, que no por ser excepcional deja de plantear problemas al análisis.

Los casos de grado cero de determinación que han sido inventariados responden a tres razones fundamentales que confirman nuestra definición de determinantes:

a) O bien porque se trata de nombres propios; en cuyo caso, como todo el mundo coincide en afirmar, el determinante no es necesario para la entrada en discurso, pues el nombre propio supone en sí mismo la actualización al igual que las formas *je, tu*. Es el caso de los vocativos «Taxi!», «Garçon!»; los días de la semana: «Venez mardi»; los meses del año: «Décembre est passé»; «midi», «minuit»; las direcciones «J'habite Rue de Rivoli».

b) O bien porque no tiene lugar la actualización puesto que el sustantivo no forma parte de un enunciado; éste es el caso de la etiqueta: «Poivre», «Farine»; títulos: «Grammaire française», «Dictionnaire de la langue». Sin embargo: «J'ai acheté *du* poivre et *de la* farine», «Passe-moi *le* dictionnaire de la langue»¹.

c) O bien porque no son sustantivos. Es el caso del atributo: en «Il est roi», «roi» es un adjetivo, frente a «Il est le roi» donde «roi» es sustantivo. Lo mismo sucede en los casos de aposición: «Paris, capitale de la France» (adjetivo) frente a «Paris, la capitale de la France» (sustantivo); de ahí, precisamente, que sean posibles las dos construcciones. En cuanto a la estructura «sustantivo + preposición + sustantivo» del tipo «chien de berger», «bateau à voile», «bateau à vapeur», «table de bois» ..., la preposición funciona como transpositor adjetival; en la estructura «verbo + preposición + sustantivo», del tipo: «Il est venu en voiture», «Il est venu avec rapidité», «Il est venu en habit de soirée»..., la preposición fun-

(1) Vid. el caso de *Il y a + N* en PICABIA («Remarques sur le déterminant zéro dans les séquences en *Il Y A.*» in *Le Français Moderne*, 2, 1983, pp. 157-171). La fórmula *Il y a* es precisamente un elemento actualizador. de ahí la ausencia de determinantes.

ciona como transpositor adverbial. Las expresiones del tipo: «avoir tort», «avoir peur», «avoir raison», «faire peur», «donner raison», «rendre justice», prendre feu», ... que responden a la estructura «verbo + sustantivo» son sólo posibles con verbos cuyo semantismo es débil y que se utilizan precisamente en la lengua para formar perífrasis verbales modales, aspectuales, etc., en las que el verbo es un simple morfema cuya función consiste en aportar las marcas de tiempo y de número; luego, en este caso, podríamos hablar de transpositores verbales. «Avoir tort» constituye una unidad semántica que equivaldría a un verbo sintético inexistente en la lengua²

2. *Inventario*

El inventario de los determinantes se ha ido ampliando progresivamente en los diversos trabajos sobre este tema: desde un número reducido, establecido por la gramática tradicional bajo la etiqueta de «artículos» hasta la integración de formas complejas como *n'importe quel*, proposiciones del tipo *je ne sais quel* e incluso hasta reconocer que se trata de un paradigma abierto. Este hecho confirma una vez más la definición propuesta más arriba: todo elemento o conjunto de elementos susceptible de ocupar el lugar D en la estructura: D + N (es decir, inmediatamente antepuesto al sustantivo) es un determinante, de ahí que, por ejemplo, un adverbio como *beaucoup* mediante el transpositor adecuado funcione como determinante: *beaucoup de pain*³.

3. *Análisis*

3.1. *Plano morfológico*. En el aspecto morfológico, los determinantes no presentan una unidad. Podríamos empezar por

(2) Suscribimos, en este sentido, la opinión de DUBOIS (*Grammaire structurale du français: nom et pronom*. Larousse, Paris, 1965, p. 150) para quien se trata no de sustantivos, sino de adjetivos-participios.

(3) En algunos casos, el transpositor es *de* (*beaucoup de*, *une foule de*, *toute une école de...*), que también entra en la formación del partitivo; en otros casos, se utiliza un determinante sintético *quel* (*je ne sais quel*), *les* (*tous les*).

distinguir formas sintéticas/formas analíticas, lo que opondría *le, ce, mon, chaque, plusieurs .../ je ne sais quel, pas un de, toute une foule de ...*, pero esta distinción es de escaso interés.

Más esencial es la oposición que se establece teniendo en cuenta la susceptibilidad de marca de género y número. A este respecto, los determinantes se distribuyen en varias sub-categorías:

a) Unos, los menos, presentan la doble variación en género y número, tanto en la dimensión hablada del lenguaje como en la escrita, es decir, conocen tres formas específicas: una para masculino, otra para femenino y otra para plural. Se trata de la serie *le, ce, mon*:

le/la/les; ce/cette/ces; mon/ma/mes
[lə]/[la]/[le]; [sə]/[sɛ]/[se]; [mɔ̃]/[ma]/[me]

b) Otros son defectivos en este aspecto:

— Ya sea porque presentan una única forma para los dos géneros: *autre, même* conocen una única forma tanto en la lengua hablada como en la escrita; *nul, quel, tel ...*, aunque registran la alternancia en la lengua escrita *nulle, quelle*, ésta no existe en la lengua hablada: [nyl], [kɛl].

— Ya sea porque ignoran la oposición de número: para *un* no existe un plural correspondiente⁴. En cuanto a *certain*, sólo admite la oposición en la lengua escrita *certain/certains* [sɛrtɛ̃]; *certaine/certaines* [sɛrtɛ̃n].

— Ya sea porque conocen una sola oposición, por ejemplo, *certain* conoce sólo la oposición de género en la lengua hablada (en la ortografía presenta cuatro marcas): [sɛrtɛ̃]/[sɛrtɛ̃n].

En este sentido, llamamos la atención sobre el hecho de que ningún determinante conoce *exclusivamente* la oposición de número y los únicos que presentan la alternancia singular/plural en lengua hablada y en lengua escrita son aquellos que reseñábamos en el primer epígrafe: *le, ce, mon*.

(4) Vid. plano semántico.

c) Finalmente, otros son totalmente invariables: es el caso de los numerales, las formas *plusieurs, chaque, divers, des, ...*⁵

Queda aún señalar en el plano morfológico algunas particularidades: el determinante *mon* presenta tres series de formas con sus variaciones morfológicas correspondientes: *mon/ton/son*. El determinante *ce* se combina en determinadas ocasiones con los morfemas *ci, là*, que enmarcan al sustantivo al que acompañan: «ce garçon-ci», «cette table-là». Cabe también recordar aquí la existencia de una forma específica del determinante en lengua hablada cuando éste acompaña a un sustantivo que comienza por vocal, consistente en una silabación diferente: [mō-garsō]/[mō-nelēv], [sə-garsō]/[sē-telēv], [yn-fij]/[y-nelev]⁶.

3.2. *Plano sintáctico*. Es en este plano donde, como ya dijimos, se establece la unidad de los determinantes por su comportamiento dentro del sitagma nominal. Todos ellos ocupan el lugar D en la estructura D + N.

Desde el punto de vista sintagmático, los determinantes no presentan un mismo comportamiento. En este sentido podemos agruparlos según sus posibilidades combinatorias y distribucionales.

En cuanto a sus posibilidades combinatorias se ha llegado a distinguir determinantes *específicos* y determinantes *complementarios*. Los primeros son aquellos que no pueden combinarse entre sí, pero sí se combinan con los *complementarios*. No nos parece una distinción muy útil pues los elementos que integran el sub-grupo de los *específicos* como los que integran el de los *complementarios* no son combinables entre sí. *Le, ce, mon* no son combinables entre sí, pero tampoco lo son *plusieurs, aucun, divers, certain, quelques, des, etc.*

Más interés ofrece el análisis de las posibilidades combi-

(5) Aunque aparentemente *quelque* presenta una forma de plural correspondiente en la ortografía: *quelques*, no contradice esta afirmación, pues se trata de dos determinantes diferentes. (Vid. plano semántico).

(6) Vid. TANASE, A. M.: «La forme du déterminant devant une voyelle en français», *Le Français Moderne*, 3, 1977, pp. 257-262.

natorias del conjunto de los determinantes, de donde se deduce que la serie *le, ce, mon* son los que entran en el mayor número de combinaciones⁷.

Respecto al comportamiento distribucional, éste confirma una vez más el funcionamiento particular de la serie *le, ce, mon* que ocupan, casi exclusivamente, el lugar D_1 en la estructura $D_1 + D_2 + N$, y nunca ocupan el lugar D_2 ⁸.

3.3. *Plano semántico-referencial.* Frente al sustantivo, el determinante no tiene significado por sí mismo: lo adquiere en contexto o situación. *Le, mon, chaque* ... no tiene significado si no se combinan con un sustantivo: «chat», «table», «enfant». En este sentido, el plano semántico también permite establecer la unidad de la clase de los determinantes, pero no la define, pues no es un rasgo específico de esta categoría, sino que también caracteriza al pronombre.

Reconociendo que el significado del determinante sólo se construye en contexto, no todos introducen los mismos matices semánticos. Pueden ser agrupados según aporten al sustantivo un valor generalizador, cuantificador o bien precisen determinadas relaciones del sustantivo con el contexto o la situación. Así, por ejemplo, *le* y *un* pueden ser generalizadores; *mon, ce, chaque* traducen ciertas relaciones; *plusieurs, quelques, certains*, introducen diversos matices de cuantificación. *Le* es el elemento no marcado de los determinantes desde el punto de vista semántico. El resto de los determinantes añaden una información suplementaria. *Ce* y *mon* introducen una información específica que sólo puede, eventualmente, suplir la forma *le*, frente al grupo numeroso de cuantificadores: *un, deux, plusieurs*, etc. y otra serie de formas que se presentan como variantes combinatorias de *le*: *chaque, quelque, tout, n'importe quel*.

(7) Vid. MITTERAND, H.: «Observations sur les déterminants du nom», *Etudes de linguistique appliquée*, 2, 1965, pp. 126-134.

(8) Recordemos aquí las reflexiones que ya se hicieron sobre *tous les*. Vid., por ejemplo, ARRIVE, M.: «Encore les indéfinis», *Le Français Moderne*, 2, 1965, p. 103, o en «Aspects de la structure morphologique des déterminants français», *Revue Romane*, III, 1968, p. 2, o en CHEVALIER, J. CL.: «Éléments pour une description du groupe nominal. Les prédéterminants du substantif», *Le Français Moderne*, 4, 1966, p. 251.

En el plano semántico también cabe señalar algunas particularidades:

a) Las formas *du, de la*, denominadas tradicionalmente partitivos, suponen la fragmentación de la unidad. Aparecen con sustantivos «compactos» y «densos»⁹, por ejemplo: «boire *du lait*», «avoir *de la patience*». Esto lleva a concluir que estas formas no pueden tener plural semántico a pesar de que la morfología ofrece la forma *des*, que responde a la misma combinación «de + le», «de + les». De hecho, *des* puede preceder sustantivos contables: «manger *des pommes*».

b) *Des* es sólo uno de los múltiples plurales del determinante *un* (en tanto que cuantificador)¹⁰, puesto que la pluralidad admite distintos matices para los que la lengua francesa ha creado diversas formas: *trois, certains, quelques, plusieurs, mille*, etc. En este caso, la morfología lo confirma, pues *un* no tiene plural morfológico como determinante; sólo quedan algunos restos en «les *uns* et les autres», «*quelques-uns*».

c) *Tout* conoce dos series de formas diferentes desde el punto de vista semántico: una, que presenta la cuádruple oposición en la lengua escrita (*tout, toute, tous, toutes*), que exige la combinación con la forma *le*, y que es un cuantificador, y, por otra parte, la serie que sólo conoce la oposición *tout/toute*, que no cuantifica y que no se combina con *le*.

d) *Certain* conoce también una oposición similar: la serie de formas singulares que presenta la alternancia masculino/femenino exigen la anteposición del determinante *un/une*, mientras que la forma plural *certain/certaines* (que conoce también la alternancia de género) no va precedida necesaria-

(9) Adoptamos las tres categorías de sustantivos propuestas por CULIOLI («A propos de *quelque*» in *Linguistique, énonciation. Aspects et détermination*. Ed. de l'École des Hautes Etudes en Sciences Sociales, Paris, 1983) que sustituyen la oposición binaria contables/no contables.

(10) En este sentido, estamos más de acuerdo con J. POHL, para quien *des* es el «quantitatif pur, pur de toute connotation (jugement d'appréciation sur le nombre, la particularité, la diversité, etc.)», citado por CONDRET («*Quelques, plusieurs, certains, divers: Etude sémantique*», *Le Français Moderne*, 2, 1976, pp. 143-152) que con ATTAL («A propos de l'indéfini *des*: Problèmes de représentation sémantique», *Le Français Moderne*, 2, 1976, pp. 126-142) quien niega todo valor cuantificador a la forma *des*.

mente de otro determinante, y, frente al singular, estas formas cuantifican.

e) *Quelque* responde a un tratamiento más o menos análogo: en este caso, la forma singular, invariable, se opone a la forma plural, invariable también, en cuanto que ésta última funciona como cuantificador, no el **singular**.

f) *Un, le* presentan, respectivamente, un abanico de valores, algunos de ellos coincidentes:

— Ambos son operadores de paso de lengua a discurso, aunque cada uno introduce matices diferentes, de ahí que no sean absolutamente conmutables en los mismos contextos:

«*Un homme* est venu me voir».

«Passe-moi *le* dictionnaire».

— Ambos pueden introducir un valor generalizador:

«*Le* soldat français ne craint pas la mort».

«*Un* soldat français ne craint pas la mort».

— *Un* es, en algunos contextos, un cuantificador: designa la unidad, lo singular:

«J'achète *un* disque par mois».

«Je travaille *une* heure par jour».

— *Le* puede cubrir todos los matices de los determinantes en tanto que forma no marcada, por lo que puede tener un empleo anafórico:

«Mon fils et ma fille sont venus me voir. *Le* garçon m'a apporté des bonbons».

Hasta aquí hemos limitado el análisis al nivel del enunciado, pero los determinantes participan de manera fundamental en la constitución o en la orientación de la referencia, puesto que algunos son ellos mismos referentes. En los distintos planos analizados (morfológico, sintáctico y semántico) aparecían sistemáticamente tres formas con el mismo funcionamiento: *le, ce, mon*, y, precisamente estas tres formas presentan una relación evidente con las circunstancias del acto de enuncia-

ción, lo que una vez más los opone al resto de los determinantes: funcionan como deícticos y constituyen un sistema en el que *le* sería el elemento deíctico neutro (actualizador), *mon*, el deíctico personal y *ce*, el deíctico espacial y eventualmente temporal. Una vez más, la morfología confirma este análisis porque la relación de la serie *mon* con los sustitutos personales es evidente: *mon, ton, son* → *moi, toi, soi*. En el caso de la serie *ce*, la relación morfológica con los deícticos espaciales «*ici*», «*là*» se hace también evidente en las formas compuestas: «*ce ... ci*», «*ce ... là*».

4. Consideraciones finales

Podemos establecer, dentro de la categoría de los determinantes:

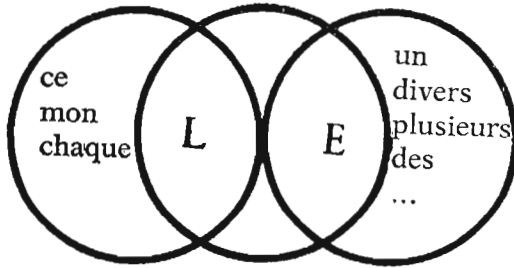
— *Le, ce, mon*, constituyen el sistema de los referentes, de los deícticos, en el que *le* es el eje del sistema, presentando una serie de variantes combinatorias semánticas: *chaque, quelque, quel, tout, un certain, n'importe quel...*

— *Un* conoce un estatuto intermedio en tanto que participa de algunas propiedades de *le*, y, por otra parte, es el eje del sistema de los cuantificadores. *Du*, como ya dijimos, traduce la fragmentación de la unidad. *Aucun* y *nul* son cuantificadores negativos. En el resto podemos distinguir los que indican una cantidad numérica (los numerales cardinales) y los que designan una cantidad no numérica, ya sea porque traducen la totalidad (*tous les*), ya sea porque traducen una cantidad imprecisa (*quelques, plusieurs, des ...*), o compartimentan la pluralidad (los numerales ordinales).

De todo el análisis se desprende que *le* es el determinante por excelencia, eje del sistema integrado por él mismo junto a *mon* y *ce*, y que guarda una determinada relación con *un*, eje del sistema de cuantificadores, por lo que, quizá, la tradición no estaba del todo desencaminada al distinguir dos series diferentes en el actual inventario de determinantes (artículos/ adjetivos determinativos), así como al poner en relación *le-un*,

si bien no concede un estatuto particular a *mon* y *ce*, encubierto por el análisis semántico.

La representación gráfica sería:



FLOR M.^a BANGO DE LA CAMPA

M.^a LUISA DONAIRE FERNÁNDEZ

BIBLIOGRAFIA

- ARRIVÉ, M.: «Encore les indéfinis», *Le Français Moderne*, 2, 1965, pp. 97-108.
- ARRIVÉ, M.: «Aspects de la structure morphologique des déterminants français», *Revue Romane*, III, 1, 1968, pp. 1-7.
- ATTAL, P.: «A propos de l'indéfini *DES*: Problèmes de représentation sémantique», *Le Français Moderne*, XLIV, 2, 1976, pp. 126-142.
- BAR, F.: «L'usage abusif de l'article indéfini en français d'aujourd'hui», *Le Français Moderne*, XXXVII, 2, 1969, pp. 97-112.
- BONNARD, H.: «Les mots démonstratifs», *Grand Larousse de la langue française*, t. 2, pp. 1206-1207.
- BASIRE, B.: «Groupes nominaux saturés et discours», *DRLAV*, 27, 1982, pp. 47-61.

- BLANCHE-BENVENISTE, Cl. et CHERVEL, A.: «Recherches sur le syntagme substantif», *Cahiers de Lexicologie*, 9, II, 1966, pp. 3-37.
- CAILLEUX, A.: «Articles, démonstratifs entiers et systématiques», *Revue des Questions Scientifiques*, 5e. série, LXVII, 1954, pp. 404-418.
- CHEVALIER, J. Cl.: «Eléments pour une description du groupe nominal. Les prédéterminants du substantif», *Le Français Moderne*, 4, 1966, pp. 241-253.
- CORBLIN, F.: «Défini et démonstratif dans la reprise immédiate», *Le Français Moderne*, 2, 1983, pp. 118-134.
- CULIOLI, A.: «A propos de QUELQUE», *Linguistique, énonciation. Aspects et détermination*, Ed. de l'Ecole des Hautes Études en Sciences Sociales, 1983.
- COURSAGET-COLMERAUER, C.: «Les déterminants de la nominalisation», *Les Cahiers de linguistique de l'Université du Québec*, 3, 1973, pp. 39-51.
- DESSAINTE, M.: «La catégorie de l'article en français moderne», *Les Etudes Classiques*, XXXII, n.° 1, Namur, 1964, pp. 22-36.
- DESSAUX, A. M.: «Déterminants nominaux et paraphrases prépositionnelles: problèmes de description syntaxique et sémantique du lexique», *Langue Française*, XXX, 1976, pp. 44-62.
- DUBOIS, J.: *Grammaire structurale du français: nom et pronom*. Larousse, Paris, 1965.
- DUCROT, O.: *Dire et ne pas dire*, Hermann, Paris, 1972.
- FERRARI, G.: «Etude syntaxique des déterminants LE et UN dans la phrase à verbe ÊTRE», *Cahiers Inst. Ling. Louvain*, t. 6, n.° 3-4, 1980, pp. 65-120.
- FOURMEN BERNI-CANANI, M.: «De la détermination en français et en italien», *Revue de Linguistique romane*, 48, n.° 189-190, 1984, pp. 141-159.
- FRE, H.: «Systèmes de déictiques», *Acta Linguistica*, IV, 3, 1944, pp. 111-129.

- FREI, H.: «Tranches homophones (à propos de l'article partitif du français)», *Word*, 16, 1960, pp. 317-322.
- GONDRET, P.: «Quelques, plusieurs, certains, divers: Etude sémantique», *Le Français Moderne*, 2, 1976, pp. 143-152.
- GUERON, J.: «L'emploi possessif de l'article défini en français», *Langue Française*, 58, 1983, pp. 23-35.
- GOUGHENHEIM, G.: *Système grammatical de la langue française*, D'Arthey, Paris, 1974.
- GREIMAS, A. J.: «Comment définir les indéfinis?», *Etudes de linguistique appliquée*, 2, 1963, pp. 110-125.
- GROSS, M.: «Une classification des déterminants et prédéterminants indéfinis du français», *Grammaire transformationnelle: syntaxe et lexicale*. Publications de l'Université de Lille III, 1976, pp. 9-46.
- GUILLAUME, G.: *Le problème de l'article et sa solution dans la langue française*. Hachette, Paris, 1919.
- HADEN, E.: «The Determiners in French», *Linguistics*, 111. 1973, pp. 31-41.
- HATCHER, A. G.: «Il me prend le bras vs. Il prend mon bras», *Romanic Review*, 35, pp. 156-164.
- HOFMAN, T. R., MCA'NULTY, J. et PAILLET, J. P.: «Les partitifs et la syntaxe du groupe nominal», *Les Cahiers de linguistique de l'Université du Québec*, 1, 1971, pp. 33-41.
- HOFMAN, T. R., MCA'NULTY, J. et PAILLET, J. P.: «Les partitifs et la leurs déterminatifs», *Philologica Pragensia*, 1, 1966, pp. 16-22.
- HOREJSI, V.: «A propos des expressions nominales françaises et de leurs déterminatifs», *Philologica Pragensia*, 1, 1966, pp. 16-22.
- IBRAHIM, A. H.: «Effets argumentatifs de l'opposition UN/LE», *Semantikos*, 4, 1980, pp. 1-15.
- IORDACHE, R.: «Grupul Nominal Omogen cu Funcția de Subiect în limbile franceză și română», *Studii și Cercetări Linguistice*, XIX, 1968, pp. 141-162.

- JULIEN, J.: «Sur une règle de blocage de l'article défini avec les noms de parties du corps», *Le Français Moderne*, 2, 1983, pp. 135-156.
- KASSAI, G.: «À propos de la distinction défini/indéfini», *Linguistique*, t. 17, n.^o 2, 1981, pp. 23-33.
- KESIK, M.: «La prédétermination du substantif en séquence dans les phrases du type *Il est venu un homme*», *Kwartalnik Neofilologiczny*, XXII, 1975, pp. 83-90.
- KLEIBER, G.: «Les démonstratifs (dé)montrent-ils? Sur le sens référentiel des adjectifs et pronoms démonstratifs», *Le Français Moderne*, 2, 1983, pp. 99-117.
- KLEIBER, G. et MARTIN, R.: «La quantification universelle en français (*le, un tout, chaque, n'importe quel*)», *Semantikos*, 2, 1977, pp. 19-36.
- KUPFERMAN, L.: «L'article partitif existe-t-il?», *Le Français Moderne*, XLVII, n.^o 1, 1979, pp. 1-16.
- LAMPACH, S.: «La structure du syntagme nominal en français», *Bulletin de la Société de Linguistique de Paris*, LX, 1, 1965, pp. XXIII-XXV.
- LUCAS, M.: «The nominal group in systemic grammar», *Linguistics*, 204, 1978, pp. 25-41.
- MAILLARD, J. et VALIN, R.: «Nom et article», *Vox Romanica*, XVIII, 1959, pp. 31-48.
- MANOLIU, M.: «Innovations dans la structure du groupe nominal roman», *Revue Roumaine de Linguistique*, X, 1965, pp. 299-307.
- MARTIN, R.: «De la Double *extensité* du partitif», *Langue Française*, 57, 1983, pp. 34-42.
- MILNER, J. Cl.: *De la syntaxe à l'interprétation*. Seuil, Paris, 1978.
- MITTERAND, H.: «Observations sur les prédéterminants du nom», *Études de linguistique appliquée*, 2, 1965, pp. 126-134.
- OBENAVER, H. G.: «Une quantification non canonique: la *quantification à distance*», *Langue Française*, 58, 1983, pp. 66-88.

- PICABIA, L.: «Remarques sur le déterminant zéro dans les séquences en IL Y A», *Le Français Moderne*, 2, 1983, pp. 157-171.
- POTTIER, B.: «L'absence d'article en français et sa motivation», *Revue de Linguistique Romane*, XXVI, 1962, pp. 158-162.
- POTTIER, B.: «Note sur le syntagme nominal français», *Mélanges Delboulle*, I, 1965, pp. 517-520.
- PREDOVICH, R.: «Les présentatifs du nom en français moderne», *Canadian Journal of Linguistics*, 12, 1967, pp. 113-122.
- ROSOFF, G.: «The definite article: a distinctive feature approach to the development of a french plural noun marker», *Linguistics*, 111, 1973, pp. 83-89.
- STEPANOFF, G.: «L'article français: structure d'éléments différentiels», *Beitraege zur Romanische Philologie*, III, 1964, pp. 72-79.
- TANASE, A.: «La forme du déterminant devant une voyelle en français», *Le Français Moderne*, 3, 1977, pp. 257-262.
- TANASE, E.: «Y a-t-il trois espèces d'articles en français?», *Zeitschrift für Französische Sprache und Literatur*, LXXXII, 1972, pp. 67-72.
- TUTESCU, M.: «Relations et traits syntactico-sémantiques dans le groupe nominal français», *Revue Roumaine de Linguistique*, XIV, 1, 1969, pp. 37-50.
- VALIN, R.: «Grammaire et logique: du nouveau sur l'article», *Travaux de Linguistique et de Littérature*, V. 1, 1967, pp. 61-74.
- VAN HOUT, G.: «La fonction-article dans le langage ensembliste», *Cahiers de linguistique théorique et appliquée*, 1968, pp. 83-97.
- VAN HOUT, G.: *Franc-Math: Le syntagme nominal*, Didier, 1973.
- VATER, H.: «Les déterminants: délimitation, syntaxe, sémantique», *DRLAV*, 25, 1981, pp. 145-173.
- WILMET, M.: «Sur de inverseur», *Travaux de Linguistique et de Littérature*, 12, 1974, pp. 301, 323.
- WILMET, M.: «Pour une description objective du syntagme nominal», *Linguistique en Belgique*, Didier, Bruxelles, 1977, pp. 119-128.

- WILMET, M.: «Le système de l'article français: un bilan critique», *Mélanges Moignet*, 18, I, 1980, pp. 53-64.
- WILMET, M.: «Les déterminants du nom en français. Essai de synthèse», *Langue Française*, 57, 1983, pp. 15-33.
- WILMET, M.: «Linguistique et métalinguistique. Sur l'acception des termes *défini* et *indéfini* en grammaire française», *Mélanges J. Pohl*, Bruxelles, Ed. Université Bruxelles, 1980, pp. 235-245.
- ZWANENBURG, W.: «Déterminants indéfinis en français moderne», *Revue de Linguistique Romane*, 40, 1976, pp. 183-195.