

Referencia: Cherrez-Santos, A. V., Alulema-Sánchez, S., & Juarros-Basterretxea, J. (2022). Propiedades psicométricas del *Dating Violence Questionnaire – R* en mujeres de Ecuador. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 24(1), 1 – 12. <https://doi.org/10.17811/rema.24.1.2022.1-12>

***Correspondencia:** juarrosbasterretxea.j@gmail.com
Recibido: 11/04/2021
Aceptado: 12/05/2021
Publicado: 15/01/2022



Propiedades Psicométricas del Dating Violence Questionnaire – R en Mujeres de Ecuador

Ana Valeria Cherrez-Santos¹, Santiago Alulema-Sanchez¹, & Joel Juarros-Basterretxea^{2*}

¹Persona investigadora independiente

²Universidad de Zaragoza (Zaragoza, España)

Resumen: La violencia en la pareja (IPV) es un problema socio-sanitario de gran relevancia en el contexto ecuatoriano. Sin embargo, no existen escalas cuya fiabilidad y validez para la medición de la prevalencia de la IPV haya sido demostrada en este contexto. El objetivo de este trabajo fue analizar las propiedades psicométricas del *Dating Violence Questionnaire – R* (DVQ – R; Rodríguez-Díaz et al., 2017) en población ecuatoriana. La muestra estuvo compuesta por 524 mujeres de entre 18 y 30 años que tenían o habían tenido una pareja del sexo opuesto. El ajuste del modelo a los datos se evaluó mediante análisis factorial confirmatorio y la fiabilidad de las escalas se estimó mediante el índice omega ordinal. El modelo de medida originalmente propuesto por Rodríguez-Díaz et al. (2017) tuvo un buen ajuste a los datos ($\chi^2 = 280.705$, $gl = 160$, $p \leq .001$, $CFI = .976$, $RMSEA = .038$ 90% I.C. [.030, .045]). Además, se obtuvieron índices de fiabilidad apropiados para todos los factores ($\omega = .79 - .94$). El DVQ – R es un instrumento válido y fiable para la medición de la victimización en mujeres jóvenes en el contexto ecuatoriano.

Palabras clave: Violencia en la pareja; violencia entre novios; victimización; DVQ-R; propiedades psicométricas.

Psychometric Properties of the Dating Violence Questionnaire - R in Women from Ecuador

Abstract: Intimate partner violence (IPV) is a relevant socio-sanitary problem in the Ecuadorian context. Nevertheless, there are not valid and reliable measurement instruments of IPV prevalence for this context. The current research aimed to study the psychometric properties of the Dating Violence Questionnaire – R (DVQ – R; Rodríguez-Díaz et al., 2017) in the Ecuadorian sample. 524 women with ages between 18 and 30 years who had or have had and partner of the opposite sex participated in the study. Confirmatory factor analysis was used to test the fitting of the model to the data and the omega for ordinal data was used to estimate the reliability of the scales. The original model proposed by Rodríguez-Díaz et al. (2017) showed good fitting to the data ($\chi^2 = 280.705$, $gl = 160$, $p \leq .001$, $CFI = .976$, $RMSEA = .038$ 90% I.C. [.030, .045]). All the factor showed satisfactory reliability ($\omega = .79 - .94$). The DVQ – R is a valid and reliable instrument for IPV victimization measurement among Ecuadorian young women.

Keywords: Intimate partner violence; dating violence; victimization; DVQ-R; psychometric properties.

Introducción

La violencia en las relaciones de pareja (IPV del inglés *intimate partner violence*) es un problema socio-sanitario presente en todo el mundo y que afecta diariamente a millones de personas (European Union for Fundamental Rights Agency [FRA], 2014; Organización Mundial de la Salud [OMS], 2017). Dada la extensión y relevancia del mismo, es preciso tener en cuenta todas las herramientas posibles para entender la IPV y así poder intervenir de manera más precisa. A fin de obtener un conocimiento más profundo de este fenómeno, los profesionales de la psicología se han servido de distintas herramientas para recabar información. Junto con la entrevista, el uso de los test psicométricos ha sido clave en el avance del estudio de la IPV.

El énfasis en la medición precisa de la IPV responde a diversos objetivos, entre los cuales podrían destacarse especialmente la necesidad de comprender el fenómeno y la importancia de la pronta detección del mismo para llevar a cabo las intervenciones oportunas (Rodríguez-Franco et al., 2017). Entre dichos instrumentos destacan las medidas comportamentales que se basan en la frecuencia de ocurrencia de la IPV y que permiten registrar fácilmente información sobre distintas manifestaciones de la misma y que, si bien no están libres de críticas, suponen una herramienta útil para investigadores y evaluadores (López-Cepero et al., 2015).

El amplio uso de los test en psicología junto con el incremento del número de estudios de la IPV ha suscitado un gran número de investigaciones y propuestas de instrumentos de medida que permitan captar este fenómeno con precisión y que en ocasiones presentan variaciones (López-Cepero et al., 2015). Algunos de estos instrumentos han sido específicamente diseñados para población adolescente y joven (Exner-Cortens et al., 2016; Jennings et al., 2017; Riesgo-González et al., 2019) en lo que se ha denominado de manera general *dating violence* (DV) como una manifestación de la IPV en esta población y en relaciones con lazos de unión menos formales (Rodríguez-Díaz et al., 2017; Rodríguez-Franco et al., 2007, 2010, 2017).

Es precisamente en el contexto de las relaciones de pareja de adolescentes y jóvenes donde la evaluación precisa de la prevalencia de IPV cobra especial relevancia. Tal y como se ha podido comprobar la probabilidad de que ocurra IPV en las relaciones adultas es mayor en aquellos casos de victimización durante la adolescencia (Exner-Cortens et al., 2017; Wincentak et al., 2017) con graves consecuencias a largo plazo (Lin y Chiao, 2020; Vilariño et al., 2018).

La presente investigación: El contexto ecuatoriano

Según los datos recabados por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2019) de Ecuador, la pareja es el ámbito en el que más violencia sufren las mujeres. Concretamente, el 42.8% de las mujeres ha sufrido alguna forma de IPV a lo largo de su vida y el 18% de las encuestadas habían sido victimizadas durante los 12 meses anteriores a la encuesta. Según el tipo de violencia, el 40.8% de mujeres ha sufrido IPV psicológica alguna vez a lo largo de su vida (15.7% en los últimos 12 meses), el 25% ha sufrido IPV física a lo largo de su vida (6.6% en los últimos 12 meses) y el 8.3% ha sufrido IPV sexual alguna vez en su vida (2.5% en los últimos 12 meses).

Al igual que en otros contextos, la elevada prevalencia de IPV contra las mujeres en Ecuador pone de relieve la necesidad de contar con instrumentos de medida válidos y fiables que permitan obtener resultados fidedignos de la prevalencia de IPV. Aunque existen esfuerzos en este sentido (p. e., Bermeo et al., 2014), estos han sido escasos y rara vez han analizado en profundidad las propiedades psicométricas de los test utilizados. En otros casos, se ha optado por utilizar escalas validadas en otros países de habla hispana (p. e., Boira et al., 2017) sin llevar a cabo adaptaciones o comprobar las

propiedades psicométricas en el contexto ecuatoriano. Sin embargo, en lo que a los autores del presente trabajo concierne, no se han encontrado instrumentos de medida de la prevalencia de IPV específicamente validados en población ecuatoriana.

Lejos de pretender añadir una nueva herramienta a la multitud de instrumentos para la medición de la IPV disponibles en la literatura científica, el presente estudio tiene por objetivo evaluar las propiedades psicométricas del *Dating Violence Questionnaire – R* (DVQ – R; Rodríguez-Díaz et al., 2017) en el contexto ecuatoriano. El DVQ – R es una versión reducida de 20 ítems del DVQ o CuViNo (por sus siglas en español Cuestionario de Violencia entre Novios) de Rodríguez-Franco et al. (2007), que originalmente estaba compuesto por 42 ítems. Esta reducción, hace del DVQ – R un instrumento más práctico y parsimonioso sin perder su validez ni fiabilidad (Rodríguez-Díaz et al., 2017). Además, estos cuestionarios cuentan con amplia evidencia de sus buenas propiedades psicométricas en distintos países como Italia (Presaghi et al., 2015) y los Estados Unidos (López-Cepero et al., 2016), pero es especialmente destacable que estos resultados se han replicado en distintos países del contexto hispanoamericano como España, México, y Argentina (Rodríguez-Franco et al., 2010), Bolivia (Alfaro-Urquiola, 2020) y Chile (Lara y López-Cepero, 2018) y que son lingüística y culturalmente similares al contexto ecuatoriano.

Atendiendo a las ya demostradas validez y fiabilidad del DVQ – R tanto en contextos similares al ecuatoriano como en otros, el objetivo de la presente investigación fue evaluar las propiedades psicométricas (validez factorial y fiabilidad) del DVQ – R (Rodríguez-Díaz et al., 2017) en mujeres jóvenes de Ecuador.

Método

Muestra

La muestra estuvo compuesta por 524 mujeres ecuatorianas de entre 18 y 30 años ($M = 23.36$; $DE = 3.05$) que tenían o habían tenido una pareja del sexo opuesto. La duración media de las relaciones fue 33.15 meses ($DE = 29.632$). Más específicamente, el 77.3% ($n = 405$) de las participantes tenían pareja en el momento del estudio mientras que el 22.7% ($n = 119$) no. De las participantes que tenían pareja, el 73.1% ($n = 383$) no convivían con su pareja en el momento del estudio y el 26.9% ($n = 141$) sí.

Instrumentos

Dating Violence Questionnaire – R (DVQ – R; Rodríguez-Díaz et al., 2017). Se trata de un instrumento diseñado para registrar distintas formas de victimización de violencia en las relaciones de pareja. Está compuesto por 20 ítems distribuidos en cinco factores con cuatro ítems cada uno: desapego (p. e., “Es cumplidor con el estudio/trabajo, pero llega tarde a las citas, no cumple lo prometido y se muestra irresponsable”), humillación (p. e., “Ha ridiculizado o insultado tus creencias, religión o clase social”), coerción (p. e., “Pone a prueba tu amor, poniéndote trampas para comprobar si le engañas, le quieres o si le eres fiel”), físico (p. e., “Te ha herido con algún objeto”) y sexual (p. e., “Te ha forzado a desnudarte cuando tu no quieres”). Originalmente, los ítems tienen una escala de respuesta tipo Likert de cinco opciones de respuesta desde 0 (= nunca) hasta 4 (= todo el tiempo). Sin embargo, en la presente investigación se modificó la escala de respuesta para registrar la frecuencia de manera más explícita concretando el número de veces: 0 = Nunca, 1 = Una vez, 2 = Dos veces, 3 = tres veces, y 4 = Cuatro o más veces. Además, el presente estudio se centró exclusivamente en el último mes de relación en el caso de no tener pareja en la actualidad o mes previo al momento de la investigación en el caso de las participantes que tenían pareja, por lo que se indicaba a las participantes que respondieran cuántas veces el hecho había ocurrido a lo largo del último mes de relación.

Procedimiento

Previa aplicación del instrumento se evaluaron los potenciales sesgos de comprensión derivados del lenguaje. Para la adaptación lingüística, dos expertos en el área de la violencia en las relaciones de pareja y la investigación de Ecuador y España revisaron el lenguaje e hicieron mínimas modificaciones en los ítems 2 (Te sientes obligada/o a mantener sexo con tal de no dar explicaciones de por qué = Te sientes obligada a mantener relaciones sexuales con tal de no dar explicaciones de por qué no quieres) y 14 (Te sientes forzada a realizar determinados actos sexuales = Te ha forzado a realizar determinados actos sexuales) (véase anexo 1).

La recogida de los datos se realizó mediante el método de “bola de nieve” (Vogt y Johnson, 2011; Atkinson, 2001). El equipo investigador contactó con las participantes a partir de sus propios medios, así como de diversas asociaciones y colectivos de la sociedad civil que colaboraron en la distribución de la versión digital del cuestionario. Mediante un enlace, las participantes accedían a la página principal del cuestionario donde eran informadas del carácter voluntario, anónimo y confidencial del estudio, indicando explícitamente que las respuestas de todas las participantes serían analizadas de manera colectiva y que en ningún caso se analizarían las respuestas concretas de una participante. Posteriormente, se les solicitaba que diesen su consentimiento para la utilización de los datos con fines de investigación, tras lo cual accedían al cuestionario.

Análisis de datos

Con el objetivo de analizar las propiedades psicométricas del DVQ – R en el contexto ecuatoriano se realizó un análisis factorial confirmatorio para evaluar la validez factorial del instrumento mediante el ajuste del modelo a los datos. El ajuste se evaluó mediante el estadístico χ^2/df y su probabilidad asociada, el, *Comparative Fit Index* (CFI), y el *Root Mean Square Error of Approximation* (RMSEA) y su intervalo de confianza. Se consideraron como indicadores de un buen ajuste del modelo a los datos probabilidades asociadas al estadístico de χ^2 superiores a .05 ($p > .05$) y, en su defecto, valores de CFI $\geq .95$ y RMSEA $\leq .05$ (Hu y Bentler, 1999). Para los cálculos del ajuste del modelo se utilizó como estimador el *Mean and Variances adjusted Weighted Least Square* (WLSMV).

Finalmente, se calculó la fiabilidad de los cinco factores que componen el DVQ – R mediante el índice Omega ordinal. Tal y como sugieren diversos investigadores (p. e., Elosua y Zumbo, 2008), cuando la escala de respuesta de los ítems es ordinal, es recomendable estimar la fiabilidad con base en la matriz de correlaciones policóricas.

Todos los cálculos se realizaron con el software *Mplus 7.3* (Muthén y Muthén, 1998-2017).

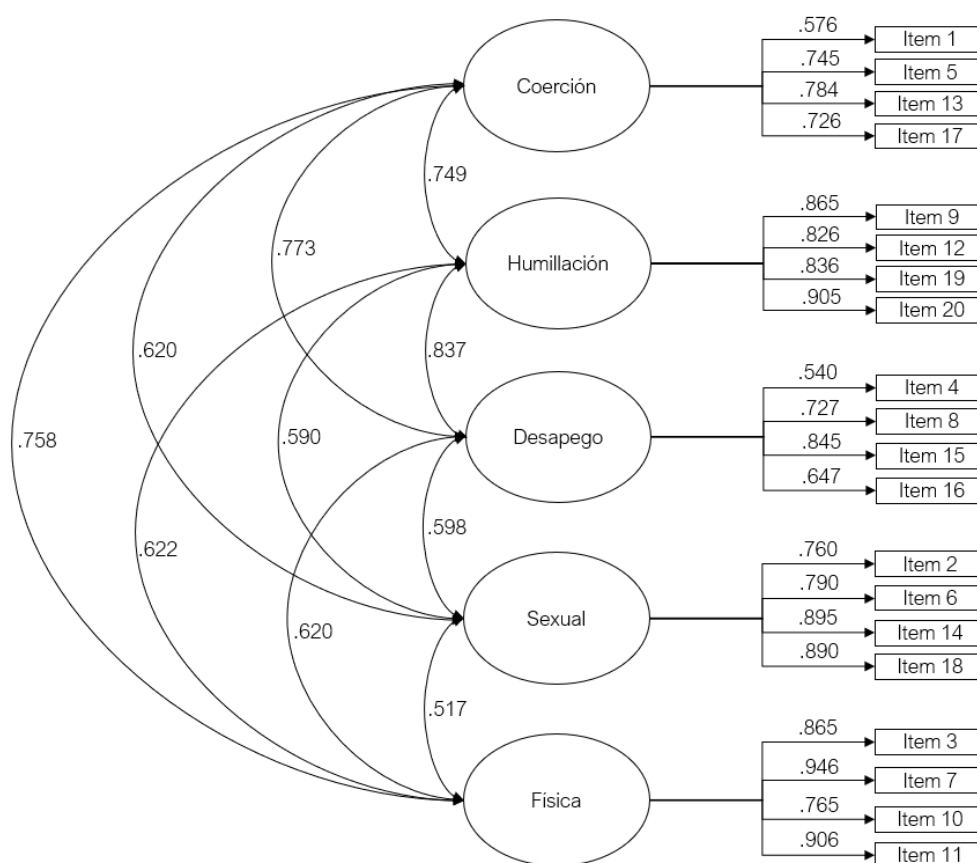
Resultados

El modelo evaluado fue el propuesto originalmente por Rodríguez-Díaz et al. (2017) y que consiste en cinco factores de victimización (desapego, humillación, coerción, físico y sexual) correlacionados. De acuerdo con los resultados obtenidos, el modelo de medida tuvo un buen ajuste a los datos: $\chi^2 = 280.705$, $df = 160$, $p \leq .001$, CFI = .976, RMSEA = .038 90% I.C. [.030, .045]).

Tal y como se muestra en la figura 1, todos los ítems obtuvieron cargas factoriales elevadas ($\geq .540$) y significativas ($p \leq .001$ en todos los casos) en sus respectivos factores y no se detectaron cargas factoriales cruzadas significativas en ningún caso. En cuanto a las correlaciones entre los factores, todas ellas fueron estadísticamente significativas y oscilaron entre $r = .517$ y $r = .837$.

Figura 1.

Coefficientes estandarizados del modelo de medida para el DVQ – R.



Nota. Todas las $p < .001$

Finalmente, la fiabilidad de los factores osciló entre $\omega = .79$ y $\omega = .94$. Tal y como se muestra en la tabla descriptiva presentada a continuación, los mayores niveles de victimización se observaron en desapego seguido de coerción, humillación, violencia sexual y física.

Tabla 1.

Fiabilidad, media y desviación estándar de los factores del DVQ – R.

Factores	ω	M	DE
Coerción	.80	3.28	4.23
Humillación	.91	2.85	4.36
Desapego	.79	5.46	4.96
Sexual	.89	1.72	3.18
Física	.94	0.68	2.07

Discusión

El presente estudio ha proporcionado información sobre la estructura factorial y la fiabilidad de la escala de evaluación comportamental de la victimización en las relaciones de pareja el DVQ-R (Rodríguez-Díaz et al., 2017) en el contexto ecuatoriano, caracterizado por la ausencia de instrumentos de demostrada validez y fiabilidad para tales fines.

El DVQ-R cubre, a partir de sus cinco factores, las tres grandes categorías de IPV presentes en la literatura (Rodríguez-Díaz et al., 2017) a partir de una estructura parsimoniosa y con una longitud de clara utilidad práctica en la investigación aplicada. En línea con los resultados obtenidos en investigaciones anteriores tanto en el contexto hispanoamericano (Alfaro-Urquiola, 2020; Lara y López-Cepero, 2018; Rodríguez-Díaz et al., 2017; Rodríguez-Franco et al., 2010) como otros contextos (López-Cepero et al., 2016; Presaghi et al., 2015), el DVQ-R ha demostrado tener buenas propiedades psicométricas en mujeres jóvenes de Ecuador.

En lo que respecta a la validez factorial, el modelo originalmente propuesto por Rodríguez-Díaz et al. (2017) de cinco factores correlacionados tuvo un buen ajuste a los datos. Además, a diferencia de en la versión original, no se requirió ninguna corrección mediante la inclusión de la covarianza entre algunos de los ítems. Por otra parte, los índices de fiabilidad obtenidos también han sido satisfactorios, oscilando entre $\omega = .79$ y $\omega = .94$. Aunque a primera vista puedan parecer mejores que los obtenidos en trabajos previos, hay que destacar que en el presente trabajo se utilizó un índice de fiabilidad (omega ordinal) distinto al utilizado en investigaciones previas (alfa de Cronbach), por lo que hacer esta comparación no es viable.

Estos resultados suponen un nuevo avance en el desarrollo de la investigación en materia de IPV en Ecuador y aporta una herramienta de medición de la victimización en las relaciones de pareja de demostrada validez y fiabilidad que hasta la fecha no existía en este contexto que permite continuar con los esfuerzos por luchar contra la IPV. Así, en línea con los planes sociales que rodean a la Ley Orgánica Integral para prevenir y erradicar la violencia contra las mujeres en Ecuador, se dispone ahora en el ámbito científico de un instrumento de medida que permita evaluar y analizar la realidad de la IPV de manera eficiente por su brevedad y precisa por su validez y fiabilidad.

Otro de los aspectos comunes de la investigación actual con el trabajo original de Rodríguez-Díaz et al. (2017) son los niveles medios de las distintas formas de victimización. Al igual que ocurrió con la muestra española, las mujeres ecuatorianas reportaron mayores niveles medios de desapego, coerción, humillación, violencia sexual y violencia física respectivamente. Estos resultados, además de respaldar los obtenidos por Rodríguez-Díaz et al. (2017), son congruentes con los hallazgos en este campo y que enfatizan la mayor prevalencia de IPV psicológica (desapego, coerción y humillación) que de IPV física e IPV sexual. Una vez más, los resultados ponen de manifiesto la necesidad de considerar la IPV psicológica como algo más que la antesala de la IPV física y analizarla de manera específica (Juarros-Basterretxea et al., 2019, 2020).

Los resultados obtenidos en esta investigación respaldan la validez del DVQ-R para la medición de la victimización en las relaciones de pareja, replicando los resultados obtenidos en otros contextos. No obstante, también es destacable que esta versión del DVQ-R cuenta con una variación significativa con respecto a las versiones anteriores al concretar las opciones de respuesta de la escala Likert. En su versión original, el DVQ-R contaba con una escala Likert de cinco opciones de respuesta desde 0 hasta 4 y que eran etiquetadas como “nunca”, “alguna vez”, “frecuentemente”, “habitualmente”, y “todo el tiempo” que, si bien representa un incremento de la victimización, se presta a una excesiva

interpretabilidad por parte de las participantes y con el potencial riesgo afectar a la medición (p. e., que las categorías superiores estén infrarrepresentadas o se consideren iguales).

Atendiendo a este potencial problema, la actual versión se ha modificado para utilizar otro formato respuesta habitualmente utilizado en la medición de la violencia y que hace referencia explícita al número de veces. Así, la escala Likert oscila entre 0 y 4 como en la versión original (Rodríguez-Díaz et al., 2017), pero las opciones fueron etiquetadas como “nunca o cero veces”, “una vez”, “dos veces”, “tres veces” y “cuatro o más veces”. Esta modificación aporta un nuevo componente de objetividad al DVQ-R y permite homogeneizar las respuestas de las participantes, evitando potenciales sesgos derivados de la interpretación diferencial de conceptos como “frecuentemente” frente a “habitualmente”.

Fortalezas y limitaciones

El actual estudio presenta distintas fortalezas y limitaciones. Este estudio es el primero de estas características en el contexto ecuatoriano. Hasta la fecha, y en lo que es de conocimiento de los autores, no se han adaptado escalas comportamentales de la IPV a población ecuatoriana ni se han analizado sus propiedades psicométricas. Así pues, el principal aporte del estudio es una nueva herramienta de reconocida utilidad en diversos contextos que también es válida y fiable para la medición de la victimización en las relaciones de pareja en mujeres de Ecuador. Aunque la muestra con la que se ha trabajado en el presente estudio es suficiente para la aplicación de las técnicas utilizadas y los resultados son congruentes con los obtenidos en investigaciones previas en diversos contextos y con muestras grandes, es importante destacar que no se trata de una muestra representativa, por lo que todas las generalizaciones que puedan derivarse de este estudio han de realizarse con suma cautela. Además, este estudio cuenta con la limitación de haberse centrado exclusivamente en mujeres heterosexuales, por lo que futuros estudios deberían contemplar la inclusión de otras muestras tradicionalmente menos estudiadas en lo que a IPV se refiere como los colectivos GLBTIQ+ y hombres (Edwards et al., 2015; Harden et al., 2020; Laskey et al., 2019; Peitzmeier et al., 2020; Rojas-Solís et al., 2019). Por otro lado, el presente estudio también se ha centrado exclusivamente en la victimización, pero tal y como se ha demostrado recientemente, esta es interdependiente con la perpetración (Herrero et al., 2020) por lo que estudios posteriores deberían tener en cuenta esto y desarrollar una versión equivalente del DVQ-R que permita, además, evaluar la perpetración de IPV y su interdependencia con la victimización en las relaciones de pareja.

Conclusiones

En conclusión, el DVQ – R tiene unas adecuadas propiedades psicométricas. Así, se ha comprobado que, al igual que en otros contextos, esta escala es válida y fiable para la medición de los niveles de violencia sufrida en las relaciones de pareja en mujeres jóvenes de Ecuador. El carácter breve del DVQ – R unido a su validez y fiabilidad hacen de él un instrumento útil para el desarrollo de la investigación sobre IPV en el contexto ecuatoriano y supone un nuevo apoyo al desarrollo de los planes sociales que rodean a la Ley Orgánica Integral para prevenir y erradicar la violencia contra las mujeres.

Conflicto de Intereses: Los autores declaran tener ningún conflicto de intereses.

Aprobación Ética: La revisión y aprobación ética no se ha realizado debido a que no se realizó ninguna manipulación experimental. El estudio se basó en la aplicación de autoinformes que no implicaban consecuencia alguna para las participantes.

Consentimiento Informado: El consentimiento informado fue recogido en todas las participantes de la investigación.

Financiación: Esta investigación no ha recibido ninguna financiación externa.

Agradecimientos: Los autores agradecen a las organizaciones sociales (1)“Mujeres sin violencia: Así gana Ecuador”, apoyada por PreViMujer de Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ), (2) Proyecto X Ellas, (3)Empresa Prisma y Hogar, (4)Directiva de Mujeres USFQ, (4)Centro Ecuatoriano Para La Promoción Y Acción De La Mujer (CEPAM) Quito, (5)Asociación de Estudiantes de Medicina para Proyectos e Intercambios en Ecuador (AEMPPI), (6) Asociación de Estudiantes de Medicina USFQ, (7)Grupo de Colectivos y ciudadanía: No esperes a que te pase Riobamba, y (8)Fundación Nosotras con Equidad, por su valiosa ayuda en la recolección de datos que se utilizaron en este estudio.

Referencias

- Alfaro-Urquiola, A. (2020). Validation of Dating Violence Questionnaire-R (DVQ-R) in a sample of young people from La Paz. *Ajayu*, 18(1), 102 – 120.
- Atkinson, R. y Flint, J. (2001). *Accessing hidden and hard-to-reach populations: Snowball research strategies*. *Social Research Update*, 33: 1 – 5.
- Bermeo, J., Caldas, J., y Astudillo, J. (2014). Construcción de una escala de violencia intrafamiliar, Cuenca – Ecuador 2013. *Revista de la Facultad de Ciencias Médicas*, 32(2), 31 – 39.
- Boira, S., Chilet-Rosell, E., y Jaramillo-Quiroz, S. (2017). Sexism, distorted thoughts and violence in couple relationships in Ecuadorian universities with students related to welfare and health. *Universitas Psychologica*, 16(4). <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy16-4.spdv>
- Edwards, K. M., Sylaska, K. M., & Neal, A. M. (2015). Intimate partner violence among sexual minority populations: A critical review of the literature and agenda for future research. *Psychology of Violence*, 5, 112 – 121. <http://dx.doi.org/10.1037/a0038656>
- Elosua, P., y Zumbo, B. D. (2008). Coeficientes de fiabilidad para escalas de respuesta categórica ordenada. *Psicothema*, 20(4), 896 – 901.
- Exner-Cortens, Eckenrode, J., Bunge, J., y Rothman, E. (2017). Revictimization after adolescent dating violence in a matched, national sample of youth. *Journal of Adolescent Health*, 60(2), 176 – 183. <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2016.09.015>
- Exner-Cortens, D., Gill, L., y Eckenrode, J. (2016a). Measurement of adolescent dating violence: A comprehensive review (Part 1, behaviors). *Aggression and Violent Behavior*, 27, 64 – 78. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2016.02.007>
- Harden, J., McAllister, Spencer, C. M., & Stith, S. M. (2020). The dark side of the rainbow: Queer women's experiences of intimate partner violence. *Trauma, Violence, & Abuse*. Advanced online publication. <https://doi.org/10.1177/1524838020933869>
- Herrero, J., Rodríguez-Franco, L., Rejano-Hernández, L., Juarros-Basterretxea, J., & Rodríguez-Díaz, F. J. (2020). The actor-partner interdependence model in the study of aggression and victimization within couples: An empirical examination in 361 days. *Psychosocial Intervention*. Advanced online. <https://doi.org/pi2020a12>
- Hu, L. y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1 – 55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Jennings, W. G., Okeem, C., Piquero, A. R., Sellers, C. S., Theobald, D., y Farrington, D. P. (2017). Dating and intimate partner violence among Young persons ages 15-30: Evidence from a systematic review. *Aggression and Violent Behavior*, 33, 107 – 125. <https://dx.doi.org/10.1016/j.avb.2017.01.007>
- Juarros-Basterretxea, J., Herrero, J., Escoda-Menéndez, P., & Rodríguez-Díaz, F. J. (2020). Cluster B personality traits and psychological intimate partner violence: Considering the mediational role of alcohol. *Journal of Interpersonal Violence*. Advanced online. <https://doi.org/10.1177/0886260520922351>
- Juarros-Basterretxea, J., Overall, N., Herrero, J., & Rodríguez-Díaz, F. J. (2019). Considering the effect of sexism on psychological intimate partner violence: A study with imprisoned men. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 11, 61–69. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2019a1>

- Lin, W. H., y Chiao, C. (2020). Adverse adolescence experiences, feeling lonely across life stages and loneliness in adulthood, *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 20, 243-252. <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2020.07.006>.
- Lara, L., & López-Cepero, J. (2018). Psychometric properties of the Dating Violence Questionnaire: Reviewing the evidence in Chilean Youths. *Journal of Interpersonal Violence*. Advanced online. <https://doi.org/10.1177/0886260518760612>
- Laskey, P., Bates, E. A., & Taylor, J. C. (2019). A systematic literature review of intimate partner violence victimisation: An inclusive review across gender and sexuality. *Aggression and Violent Behavior*, 47, 1 – 11. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2019.02.014>
- López-Cepero, J., Fabelo, H. E., Rodríguez-Franco, L., & Rodríguez-Díaz, F. J. (2016). The Dating Violence Questionnaire: Validation of the Cuestionario de Violencia de Novios using a college sample from the United States. *Violence and Victims*, 31, 438–456. <https://dx.doi.org/10.1891/0886-6708.VV-D-14-00077>
- López-Cepero, J., Rodríguez-Franco, L., y Rodríguez-Díaz, F. J. (2015). Measuring intimate partner abuse. A review of behavioral assessment tools. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 2, 37 – 50.
- Muthén, L., y Muthén, B. (1998-2017). *Mplus User's Guide. Seventh edition*. Muthén & Muthén
- Peitzmeier, S. M., Malik, M., Kattari, S. K., Marrow, E., Stephenson, R., Agénor, M., & Reisner, S. L. (2020). Intimate partner violence in transgender populations: Systematic review and meta-analysis of prevalence and correlates. *American Journal of Public Health*. Advanced online. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2020.305774>
- Presaghi, F., Manca, M., Rodríguez-Franco, L., & Curcio, G. (2015). A questionnaire for the assessment of violent behaviors in young couples: the Italian version of Dating Violence Questionnaire (DVQ). *PLOS One*, 10. <https://dx.doi.org/10.1371/journal.pone.0126089>
- Riesgo González, N., Fernández-Suarez, A., Herrero, J., Rejano-Hernández, L., Rodríguez-Franco, L., Paino-Quesada, S. G., y Rodríguez-Díaz, F.J. (2019). Concordancia en la percepción de conductas violentas en parejas adolescentes. *Terapia psicológica*, 37(2), 154 – 165. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082019000200154>
- Rodríguez-Díaz, F. J., Herrero, J., Rodríguez-Franco, L., Bringas-Molleda, C., Paíno-Quesada, S. G., y Pérez, B. (2017). Validation of dating violence questionnaire-R (DVQ-R). *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 17(1), 77-84. <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2016.09.001>
- Rodríguez-Franco, L., Antuña, M. A., Rodríguez-Díaz, F. J., Herrero, F. J., y Nieves, V. E. (2007). Violencia de género en relaciones de pareja durante la adolescencia: análisis diferencial del Cuestionario de Violencia entre Novios (CuViNo). In R. Arce, F. Fariña, E. Alfaro, C. Civera, y F. Tortosa (Eds.), *Psicología jurídica. Violencia y víctimas*, 137 – 147. Valencia: Council of Valencia.
- Rodríguez-Franco, L., Gracia, C., Juarros-Basterretxea, J., Fernández-Suárez, A., y Rodríguez-Díaz, F. J. (2017). Generalist and specialist batterers in teen and young dating violence: Implications for development of prevention programs. *Acción Psicológica*, 14(2), 1 – 16. <https://doi.org/10.5944/ap.14.2.20743>
- Rodríguez-Franco, L., López-Cepero, J., Rodríguez-Díaz, F. J., Bringas, C., Antuña, A., y Estrada, C. (2010). Validación del Cuestionario de Violencia entre Novios (CUVINO) en jóvenes hispanohablantes: Análisis de resultados en España, México y Argentina. *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud / Annuary of Clinical and Health Psychology*, 6, 45– 53.

- Rojas-Solís, J. L., Guzmán-Pimentel, M., Jiménez-Castro, M. P., Martínez-Ruiz, L., Flores-Hernández, B. G., (2019). Violence towards men in the heterosexual couple: A review. *Ciencia y Sociedad*, 44, 57 – 70. <https://doi.org/10.22206/cys.2019.v44i1.pp57-70>
- Vilariño, M., Amado, B. G., Vázquez, M. J., y Arce, R. (2018). Psychological harm in women victims of intimate partner violence: Epidemiology and quantification of injury in mental health markers. *Psychosocial Intervention*, 27(3), 145–152. <https://doi.org/10.5093/pi2018a23>
- Vogt, W. P., y Johnson, B. (2011). *Dictionary of statistics & methodology: A nontechnical guide for the social sciences*. Sage.
- Wincentak, K., Connolly, J., y Card, N. (2017). Teen dating violence: A meta-analytic review of prevalence rates. *Psychology of Violence*, 7(2), 224 – 241. <https://doi.org/10.1037/a0040194>

Anexo 1.

Escala DVQ-R adaptada

	Nunca	Una vez	Dos veces	Tres veces	Cuatro o más veces
1. Ha puesto a prueba tu amor, poniéndote trampas para comprobar si le engañabas, le querías o si le eras fiel.					
2. Te has sentido obligada a mantener relaciones sexuales con tal de no dar explicaciones de por qué no quieres.					
3. Te ha golpeado					
4. Ha sido responsable con el estudio/trabajo, pero ha llegado tarde a las citas, no ha cumplido lo prometido y se ha mostrado irresponsable					
5. Te ha hablado sobre relaciones que imagina que tú tienes					
6. Ha insistido en tocamientos que no te eran agradables y que no querías					
7. Te ha abofeteado, empujado o zarandeado					
8. No ha reconocido responsabilidad alguna sobre la relación de pareja, ni sobre lo que os sucedía a ambos					
9. Te ha criticado, subestimado tu forma de ser, o humillado tu amor propio					
10. Ha lanzado objetos contundentes contra ti					
11. Te ha herido con algún objeto					
12. Ha ridiculizado tu forma de expresarte					
13. Te ha retenido para que no te vayas					
14. Te ha forzado a realizar determinados actos sexuales					
15. Ha ignorado tus sentimientos					
16. Ha dejado de hablarte o desaparecido por varios días, sin dar explicaciones, como manera de demostrar su enfado					
17. Ha invadido tu espacio (escuchaba la radio muy fuerte cuando estabas estudiando, te interrumpía cuando estabas sola...) o privacidad (leía tus mensajes de texto, escuchaba tus conversaciones telefónicas...)					
18. Te ha forzado a desnudarte cuando tu no quieres					
19. Ha ridiculizado o insultado tus creencias, religión o clase social					
20. Te ha ridiculizado o insultado por las ideas que mantenías					