



## Creación de una Escala para Medir Paz Personal

José Moral de la Rubia<sup>1</sup>, José Luis Valdez Medina<sup>2</sup> y Blanca Guadalupe Alvarado Bravo<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Facultad de Psicología, Universidad Autónoma de Nuevo León

<sup>2</sup>Facultad de Ciencias de la Conducta. Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM)

### RESUMEN

El objetivo de esta investigación fue evaluar las cualidades psicométricas del Cuestionario de Paz o Equilibrio en la Vida (CPEV-20), que pretende medir el concepto de paz personal desde la teoría de Valdez (2009). Se levantó una muestra incidental de 413 estudiantes universitarios. Se propone un cuestionario de 20 ítems con una estructura de 5 factores correlacionados o jerarquizados a uno general de orden superior con un ajuste adecuado a los datos, equivalencia factorial entre hombres y mujeres, consistencia interna alta, distribución normal y correlaciones negativas con el índice sintomático general, total de síntomas positivos y malestar sintomático del Listado Revisado de 90 Síntomas (SCL-90-R; Derogatis, 1983). Se desea motivar el uso y estudio del cuestionario CPEV-20 en México y otros países.

**Palabras clave** Paz, equilibrio, validez, confiabilidad, psicopatología.

### ABSTRACT

The aim of this investigation was to evaluate the psychometric properties of the Peace or Life Balance Questionnaire (CPEV-20), that intends to measure the concept of personal peace from the Valdez's (2009) theory. An incidental sample of 413 university students was collected. We proposed a questionnaire of 20 items with a structure of correlated 5-factors or subordinated hierarchically to a higher-order general factor with an adequate fit to the data, factor equivalence between women and men, high internal consistency, normal distribution, and negative correlations with the Global Severity Index, Positive Symptom Total and Positive Symptom Distress Index of the 90 Symptoms Chest List-Revised (SCL-90-R; Derogatis, 1983). It is intended to motivate the use and study of the CPEV-20 questionnaire in Mexico and other countries.

**Keywords:** Peace, balance, validity, reliability, psychopathology.

---

#### Contacto:

José Moral de la Rubia  
c/ Dr. Carlos Canseco 110. Col. Mitras Centro. C.P. 64460.  
Monterrey, Nuevo León, México.  
Teléfono (00 52 81) 8333-8233. Ext. 423. Fax Ext. 103.  
e-mail: jose\_moral@hotmail.com



## 1.- Introducción

El estudio de la *paz* es un tema relevante ante la creciente violencia que sufre México y los países de su entorno. Aparte de la dimensión exterior o social, la más estudiada (Jiménez, 2009), hay otra dimensión importante, la dimensión interna o paz de los seres humanos consigo mismos, cuyo logro en la mayoría de la población favorece la paz social. Precisamente este estudio aborda el concepto de paz, desde la dimensión interior, acudiendo a la teoría biológica y sociocultural de Valdez (2009). Desde esta propuesta de análisis del comportamiento, se considera que la paz o equilibrio es un estado caracterizado por la sensación de seguridad, confianza, tranquilidad, estabilidad, auto-organización y disponibilidad de energía. Hay una tendencia natural de la vida que, de forma tanto directa como indirecta, pretende alcanzar dicho estado, mediante la aplicación de estrategias comportamentales de obtención y conservación de los recursos o satisfactores, como la competición, el enfrentamiento, la comparación, la búsqueda de la aceptación y la evitación del rechazo. La paz es un estado necesario para un buen funcionamiento. Debe diferenciarse el concepto budista de paz interior entendido como una superar o vaciarse de las necesidades corporales para lograr una conexión espiritual con el universo, lo que se logra a través del ascetismo, la meditación y la contemplación con la guía de un maestro. Se aproxima más al concepto psicoanalítico de homeostasis, donde se ubica al yo o locutor interno como su guardián (Abelin-Sas, 2000).

Este modelo de Valdez (2009) destaca que para tener paz o equilibrio se busca tener protección, seguridad y confianza. El miedo se conceptualiza como la respuesta natural del organismo cuando pierde la paz o está en riesgo de perderla. A la configuración personal de estrategias de obtención de recursos o satisfactores que permite a la persona evitar el contacto con cualquier nivel o tipo de miedo, Valdez (2009) la denomina tendencia de personalidad.

Las tendencias de personalidad se forman con base en el territorio personal, en donde se ubica todo lo que es importante para la persona biológica y psicosocioculturalmente, así como toda la información referente a su identidad, actitudes, valores, necesidades, deseos, carencias, habilidades y debilidades. En el territorio personal se encuentran cosas ante las cuales el individuo reacciona de diferentes maneras, ya sea a través de la aceptación, rechazo, tolerancia o control.

Esencialmente es a través de la tolerancia a partir de la cual se aprende a fingir que se acepta lo que se rechaza, o bien se finge rechazar aquello que se acepta tanto propio como de los demás; por otra parte, el control lleva a la persona a fingir, mentir u ocultarse de sí mismo y los demás. Las estrategias comportamentales, que Valdez (2009) denomina tendencias de personalidad, se forman desde la interacción de los filtros de la aceptación, el rechazo, la tolerancia y el control.

Una persona sana es aquélla que vive estable en sus aspectos psicosociales y biológicos, busca hacer por gusto y no por deber, y satisface sus necesidades desde el equilibrio y la paz; de tal manera que cuanto más cerca de la paz se encuentre, menos riesgo de enfermar tendrá.

Las tendencias de personalidad desde este modelo teórico son 17 y se agrupan en tres tipos: siete tendencias son clasificadas como tipo Ego (+): perfeccionista, autoritario, impositivo, impulsivo, sádico, manipulador y ególatra; nueve tendencias son clasificadas



como tipo Ego (-): incomprendido social, incomprendido individual, masoquista, reprimido, dejado, fracasado, baja autoestima, sumiso y desadaptado. Finalmente está el tipo Ego cero o personalidad sana. Un ser sano es aquel que vive estable en sus aspectos psicosociales y biológicos, busca hacer por gusto y no por deber, y por lo tanto busca la manera de satisfacer sus necesidades desde el equilibrio y paz. Busca trascender, de tal manera que entre más cerca de la paz se encuentre la persona, menos riesgo de enfermar y viceversa, entre más lejos de la paz se situó, más riesgo de enfermar tendrá.

Valdez, en 2009, realiza un estudio (no publicado) de redes semánticas naturales, desde la técnica de Figueroa, González y Solís (1986), sobre el concepto de paz interior, en donde halla cualidades consonantes con la anterior definición. Tomando las palabras asociadas al estímulo verbal *estar en paz o equilibrio*, aquellas que se repitieron con más frecuencia y alcanzaron mayor peso semántico, se generó un cuestionario con un formato tipo Likert, denominado Cuestionario de Paz o Equilibrio en la Vida (CPEV-20). Debe señalarse que el núcleo de esta red semántica natural (conjunto SAM) captura de forma clara el contenido del concepto, de ahí que se optó por convertir este conjunto de adjetivos, sustantivos y verbos en una medida de intervalo, explorar sus dimensiones subyacentes y así operativizar y profundizar más en la teoría de Valdez.

Actualmente se carece de escalas que midan de forma directa el concepto de la paz o equilibrio interior, siendo medidas afines todas aquellas que evalúan malestar emocional, como el listado de síntomas (SCL) de Derogatis (1983), así como aquellas que midan afectividad positiva (Watson, 2000). La pérdida del equilibrio propicia los síntomas y su conservación los previene, favoreciendo el afecto positivo. A pesar de su afinidad distan de ser conceptos sinónimos por la especificidad vivencial y expresiva de cómo cada persona refleja el desequilibrio o la paz, en lo que pueden mediar aspectos cognitivos, como la capacidad de mentalización o de identificar y expresar emociones (Maroda, 2005).

El presente estudio tiene como objetivo determinar la estructura factorial, consistencia interna, distribución (en relación con el sexo y la edad) y validez concurrente del cuestionario CPEV-20, el cual pretende valorar el estado de paz o equilibrio de una persona. Se emplean tres índices de psicopatología general tomados del Cuestionario Revisado del Listado de 90 síntomas (SCL-90-R; Derogatis, 1983) para valorar la validez.

Debe señalarse que este estudio realiza una aportación a la teoría de la paz personal de Valdez (2009), ya que el concepto no está desarrollado en sus aspectos dimensionales, de ahí que no existe un modelo factorial a priori y se manejó como una unidad a la hora de explorar su campo semántico natural y elaborarse los ítems, esto es, desde la expectativa de un factor general. En consonancia con una posible unidimensionalidad la expectativa es de consistencia interna alta. Se pronostica un modelo matemático de normalidad para la distribución del puntaje total de paz, es decir, un tipo de distribución que es característica de un rasgo de personalidad adaptativo. Se esperan correlaciones significativas e inversas entre el cuestionario CPEV-20 y tres índices de psicopatología del SCL-90-R (sintomático general, total de síntomas positivos y malestar sintomático), esto es, a mayor paz interior, se sufrirán menos síntomas, y viceversa.

Más allá de permitir la operativización y contraste de la teoría de Valdéz, el contar con un instrumento que mida la vivencia de equilibrio o paz interna puede ser de utilidad para la



investigación clínica y psicosocial. Precisamente la medida posee un origen empírico, acomodándose de forma simultánea a una teoría.

## **2.- Método.**

### **2.1. - Participantes**

La muestra quedó integrada por 413 participantes, 203 mujeres y 210 hombres, siendo estadísticamente equivalente la frecuencia de hombres y mujeres,  $\chi^2(1, N = 413) = 0,12, p = 0,73$ , todos ellos estudiantes de la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM), procedentes 30% (124 de 413) de la facultad de ingeniería agrícola, 28,3% (117 de 413) de ingeniería mecánica, 24% (99 de 413) de economía, 10,4% (43 de 413) de enfermería y 7,3% (30 de 413) turismo. El rango de edad varió de 17 a 30 años, con una media de 20,93 años y una desviación típica de 2,41, siendo la distribución de edad asimétrica positiva,  $Sk = 1,32$ ,  $EE = 0,12$ , y leptocúrtica,  $K = 2,43$ ,  $EE = 0,24$ , es decir, se concentra en las edades más bajas, de 19 a 21 años. El 93% (385 de 413) reportó ser soltero, 3% (12 de 413) casado, 3% (12 de 413) vivir en unión libre y 1% (3 de 412) estar divorciado.

### **2.2.- Instrumentos**

Cuestionario de Paz o Equilibrio en la Vida (CPEV). Consta de 20 ítems tipo Likert con un rango de respuestas de 5 puntos (1 nada, 2 poco, 3 regular, 4 mucho y 5 totalmente). Todos ellos son ítems directos (véase Anexo). El puntaje total se obtiene por la suma simple de los mismos, variando de 20 a 100. El cuestionario fue creado por el segundo autor del artículo, a partir de un estudio de redes semánticas naturales, como anteriormente se mencionó.

Cuestionario Revisado del Listado de 90 Síntomas (SCL-90-R; Derogatis, 1983, con la adaptación al español de González de Rivera, De las Cuevas, Rodríguez y Rodríguez, 2002). Este autoinforme que mide síntomas psicológicos, está compuesto por noventa ítems que se agrupan en nueve escalas: somatización, obsesión-compulsión, sensibilidad interpersonal, depresión, ansiedad, hostilidad, ansiedad fóbica, ideación paranoide y psicoticismo. La prueba permite calcular tres índices: sintomático general (GSI), total de síntomas positivos (PST) y malestar generado por los síntomas positivos o malestar sintomático (PSDI), los cuales se utilizan en este estudio. Los ítems se responden en un formato tipo Likert con 5 puntos de rango (de 0 nunca a 4 mucho). González de Rivera et al. (2002) reportan una consistencia interna alta, con valores de coeficiente alfa que oscilan de 0,81 a 0,90, asimismo una estabilidad temporal por la correlación test-retest de 0,78 a 0,90 en un intervalo de una semana para las distintas escalas e índices.

### **2.3.- Análisis estadísticos**

La consistencia interna de los ítems se valora desde tres indicadores: correlación corregida (con la suma del resto de los ítems que integran la escala) ( $r_c$ ), coeficiente  $\alpha$  de Cronbach de la escala eliminado el ítem y comunalidad inicial en el análisis factorial ( $h$ ). Se requieren valores de correlación corregida mayores de 0,30, que la eliminación del ítem disminuya el valor del coeficiente  $\alpha$ , y una comunalidad inicial mayor de 0,20. La discriminación se determina por un contraste de medias entre los grupos de puntuaciones altas en la escala (puntuaciones iguales o mayores a centil 73) y bajas (puntuaciones iguales o menores al centil 27). La puntuación total en la escala se calcula por suma simple de ítems. Se



consideran los centiles 27 y 73, siguiendo la recomendación de Kelly (1939), ya que éstos son los puntos que maximizan la diferencia media y minimizan su error típico. El contraste se realiza por la prueba  $t$  de Student. Se requiere una diferencia media de al menos 0,50 y son deseables de uno o más puntos.

La estructura dimensional se determina por análisis factorial exploratorio (AFE) y confirmatorio (AFC), empleándose la técnica de Mínimos Cuadrados Generalizados (GLS) en ambos análisis para que haya congruencia de método. Se opta por GLS por la asimetría de la mayoría de los ítems y por un valor del coeficiente de curtosis multivariada de Mardia mayor de 70. Precisamente GLS es un método más robusto en esta situación que el de Máxima Verosimilitud (ML), el cual es usado con más frecuencia (Rodríguez y Ruiz, 2008). En el AFE se rota la matriz factorial por el método Oblimin. Para evaluar el ajuste en el AFC se contemplan siete índices. Tres son descriptivos básicos: función de discrepancia ( $FD$ ), ji-cuadrado ( $\chi^2$ ), cociente entre ji-cuadrado y sus grados de libertad ( $\chi^2/gl$ ); dos son poblacionales de no centralidad: parámetro de no centralidad poblacional (PNCP) y residuo cuadrático medio de aproximación ( $RMSEA$ ) de Steiger-Lind; además se consideraron dos índices comparativos: índice de bondad de ajuste ( $GFI$ ) e índice de bondad de ajuste ajustado ( $AGFI$ ) de Jöreskog y Sörbom. Los valores de buen ajuste para los índices son:  $p > 0,05$  para  $\chi^2$ , cociente  $\chi^2/gl$  y  $FD < 2$ ,  $PNCP < 1$ ,  $RMSEA \leq 0,05$ ,  $AGFI \geq 0,90$  y  $GFI \geq 0,95$ ; los valores adecuados son:  $p > 0,01$  para  $\chi^2$ , cociente  $\chi^2/gl$  y  $FD < 3$ ,  $PNCP < 2$ ,  $RMSEA \leq 0,07$ ,  $AGFI \geq 0,80$  y  $GFI \geq 0,85$  (Moral, 2006).

Los valores de consistencia interna del total de ítems y de los integrantes de los factores se determinan por el coeficiente alfa de Cronbach ( $\alpha$ ), el ajuste a una curva normal se contrasta por la prueba de Kolmogorov-Smirnov ( $Z_{K-S}$ ), y la validez concurrente por el coeficiente de correlación producto-momento de Pearson ( $r$ ).

### 3.- Resultados

#### 3.1.- Distribución y consistencia interna de los 20 ítems y la escala

Los 20 ítems son discriminativos al diferenciar significativamente,  $p < 0,01$ , los promedios del grupo de puntuaciones altas ( $>$  centil 73 = 72) y bajas ( $<$  centil 27 = 84) en CPEV-20. Asimismo los 20 son consistentes: la correlación corregida media es de 0,52 con una desviación típica de 0,07, variando de un mínimo de 0,37 a un máximo de 0,65; la comunalidad inicial media es de 0,47 con una desviación típica de 0,12, con un valor mínimo de 0,25 y máximo de 0,75; el valor del coeficiente alfa de Cronbach de 0,89 no se incrementa con la eliminación de ninguno de los 20 ítems. El ítem más débil en consistencia interna es el 47 (independiente), aún así sus propiedades son adecuadas. Las distribuciones de los ítems no se ajustan a una curva normal; presentan asimetría negativa o concentración en los valores altos, salvo los ítems 3, 8, 38 y 40 que son simétricos; el ítem 26 tiene perfil apuntado, los ítems 3, 16, 37 y 42 aplanado y los ítems 8, 10, 12, 17, 18, 20, 24, 27, 28, 36, 38, 43, 44 y 47 mesocúrtico. La distribución de la escala (suma de los 20 ítems) de media 77,67 y desviación típica 9,80, se ajusta a una curva normal,  $Z_{K-S} = 0,98$ ,  $p = 0,29$ . Si se divide la media,  $M = 77,67$ , por el número de ítems,  $NI = 20$ , se obtiene un valor de 3,88. Al redondearlo a la unidad el valor es 4, lo que corresponde a una respuesta de “mucho”.





### 3.2.- Análisis factorial exploratorio

Con base en el criterio de Kaiser (1960), se definen cinco factores que explican el 54,78% de la varianza total. El primero de 4 ítems (9, 8, 9 y 10), con una consistencia interna de 0,88, se puede denominar *felicidad-afabilidad*; el segundo de 4 ítems (5, 6, 7 y 8), con una consistencia de 0,80, se puede denominar *honestidad-responsabilidad*; el tercero con 4 ítems (5, 6, 7 y 8), con consistencia interna de 0,74, se puede denominar *iniciativa-independencia*; el cuarto con 4 ítems (13, 14, 15 y 16), con una consistencia interna de 0,80, se puede denominar *serenidad-tolerancia*; y el quinto con 4 ítems (1, 2, 3 y 4), con una consistencia de 0,79, se puede denominar *autoestima-equilibrio*. La consistencia interna de los 20 ítems es alta,  $\alpha = 0,89$  (véase Tabla 1). Los cinco factores están correlacionados entre sí con valores de 0,42 a 0,23.

	F1	F2	F3	F4	F5
11. Alegre	<b>,915</b>	,024	-,055	,035	-,104
10. Sonreír	<b>,885</b>	,016	-,077	,079	-,104
12. Amistad	<b>,745</b>	,010	,030	-,094	-,056
9. Amigable	<b>,632</b>	,010	,166	-,099	,200
7. Honestidad	-,058	<b>,935</b>	-,040	,033	-,052
8. Sincero	,020	<b>,716</b>	-,087	-,042	-,063
6. Respeto	,102	<b>,584</b>	,026	-,133	,043
5. Responsable	,050	<b>,358</b>	,229	,015	,022
18. Emprendedor	,047	-,074	<b>,832</b>	,013	-,016
17. Creativo	,046	,004	<b>,600</b>	-,071	,015
19. Valiente	-,019	,133	<b>,570</b>	,064	-,149
20. Independiente	-,013	-,015	<b>,464</b>	-,027	-,096
14. Tolerancia	-,049	,117	,075	<b>-,748</b>	,114
16. Serenidad	-,004	-,066	-,098	<b>-,701</b>	-,190
15. Armonía	,113	,016	,004	<b>-,630</b>	-,178
13. Compresivo	,094	,129	,102	<b>-,623</b>	,138
1. Autoestima alta	-,002	,018	,154	-,091	<b>-,618</b>
4. Tener satisfacción	,133	,063	,126	,023	<b>-,580</b>
3. Quererse a sí mismo	,136	,119	,069	-,023	<b>-,553</b>
2. Equilibrio	,009	,025	,133	-,255	<b>-,454</b>
Saturaciones al cuadrado	4,462	3,687	3,744	3,660	2,975
Número de ítems	4	4	4	4	4
Alfa de Cronbach	,882	,800	,739	,802	,788

Extracción de factores: GLS. Rotación: Oblimin. Convergíó en 6 iteraciones. F1: Felicidad-afabilidad, F2: Honestidad-responsabilidad, F3: Iniciativa-independencia, F4: Serenidad-tolerancia y F5: Autoestima-equilibrio.

**Tabla 1.** Matriz de patrones.

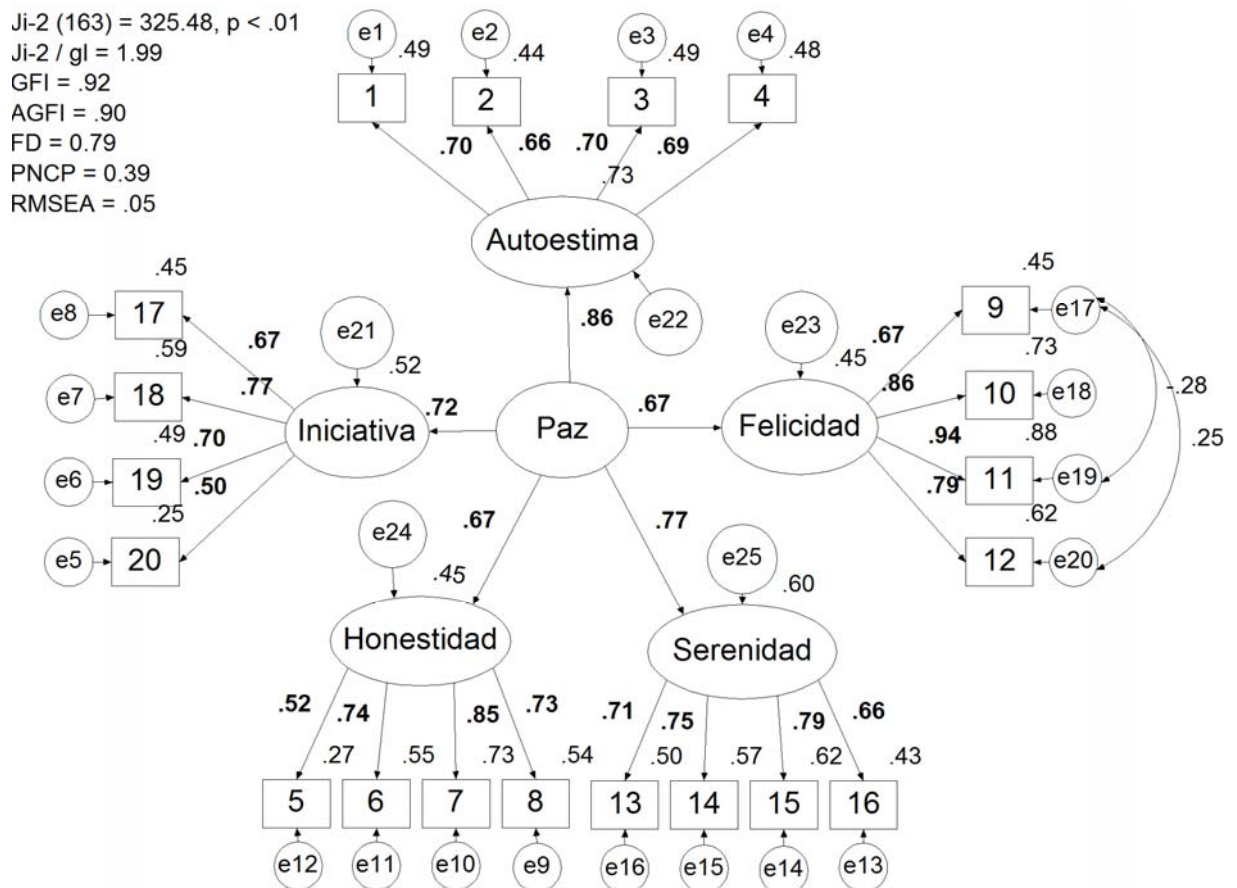
Al aplicar un análisis factorial de segundo orden con las 5 puntuaciones de los factores (obtenidas por suma simple), por el criterio de Kaiser, se define un único factor que explica el 43,83% de la varianza total. El factor de primer orden con más peso es el de autoestima-equilibrio,  $h = 0,69$ , le sigue felicidad-afabilidad,  $h = 0,68$ , honestidad-responsabilidad,  $h = 0,67$ , serenidad-tolerancia,  $h = 0,65$ , y por último iniciativa-independencia,  $h = 0,61$ .

### 3.3.- Análisis factorial confirmatorio

Se procede a contrastar tres modelos: a) unifactorial, b) de cinco factores correlacionados con los indicadores por factor obtenidos en el AFE y c) otro jerarquizado con 5 factores de orden inferior y uno general de orden superior, con los mismos indicadores que el anterior. El modelo de un factor presenta todos sus parámetros significativos. Los índices



de ajuste en general son malos,  $\chi^2$  (172,  $N = 413$ ) = 695,12,  $p < 0,01$ ,  $\chi^2/gl = 4,04$ ,  $GFI = 0,83$ ,  $AGFI = 0,79$  y  $RMSEA = 0,09$ , salvo  $FD = 1,69$  y  $PNCP = 1,27$ . El modelo de cinco factores correlacionados presenta un ajuste con valores de buenos,  $FD = 0,84$ ,  $PNCP = 0,45$  y  $RMSEA = 0,05$ , a adecuados,  $\chi^2/gl = 2,15$ ,  $GFI = 0,92$  y  $AGFI = 0,89$ , y todos sus parámetros son significativos, aunque se rechaza por prueba ji-cuadrado,  $\chi^2$  (160,  $N = 413$ ) = 344,20,  $p < 0,01$ . De igual forma el modelo jerarquizado muestra unos índices de ajuste de buenos,  $FD = 0,87$ ,  $PNCP = 0,47$  y  $RMSEA = 0,05$ , a adecuados,  $\chi^2/gl = 2,17$ ,  $GFI = 0,91$  y  $AGFI = 0,89$ , aunque el modelo se rechaza por la prueba ji-cuadrado, siendo todos sus parámetros significativos. Si se introducen las correlaciones del residuo del ítem 9 con los residuos de los ítems 11 y 12 en el modelo jerarquizado, el ajuste mejora. Casi todos los índices de ajuste son buenos,  $\chi^2/gl = 1,99$ ,  $FD = 0,87$ ,  $PNCP = 0,47$ ,  $RMSEA = 0,05$  y  $AGFI = 0,90$ .  $GFI$  todavía es menor de 0,95, pero mayor de 0,90 y el modelo se sigue rechazando por la prueba ji-cuadrado,  $\chi^2$  (163,  $N = 413$ ) = 325,48,  $p < 0,01$ . Todos los parámetros del modelo son significativos (véase Figura 1).



**Figura 1.** Parámetros estandarizados de un modelo de 5 factores jerarquizados a un factor general de Paz en la muestra conjunta.

El modelo de cinco factores correlacionados con cuatro indicadores cada uno es válido para hombres y mujeres, como se observa al estimar el contraste por un método multigrupo, acudiendo de nuevo a Mínimos Cuadrados Generalizados (GLS). Aunque el ajuste del modelo se rechaza por la prueba ji-cuadrado,  $\chi^2$  (320) = 487,95,  $p < 0,01$ , el cociente entre ji-cuadrado y sus grados de libertad y la función de discrepancia son menores de 2,  $\chi^2/gl = 1,52$  y  $FD = 1,19$ , el parámetro de centralidad no poblacional es menor de 1,  $PNCP = 0,41$ , el error



cuadrático medio de aproximación es menor de 0,05,  $RMSEA = 0,04$ , los cuales son valores de buen ajuste, además el índice de bondad de ajuste de Jöreskog es mayor de 0,90,  $GFI = 0,91$ , y el ajustado mayor de 0,85,  $AGFI = 0,86$ , que son valores adecuados. Igual ocurre con el modelo jerarquizado. Todos sus parámetros son significativos tanto en mujeres como hombres. Sus índices de ajuste son de buenos,  $\chi^2/gl = 1,42$ ,  $FD = 1,13$ ,  $PNCP = 0,34$  y  $RMSEA = 0,03$ , a adecuados,  $GFI = 0,90$  y  $AGFI = 0,85$ , aunque se rechaza el modelo por la prueba ji-cuadrado,  $\chi^2(326, N=413) = 464,58, p < 0,01$ .

### **3.4.- Relación de la escala y sus factores con el sexo y la edad**

De los 20 ítems sólo 6 son diferenciales por sexo. Las mujeres promedian más alto en sonreír, respeto, responsable, amigable, amistad y alegre. Con la edad correlacionan cinco ítems, con valores bajos de 0,16 a -0,10. A más edad más serenidad y menos alegría, amistad, ser emprendedor y sonreír. Hay equivalencia de medias entre los sexos en el puntaje total del cuestionario CPEV-20,  $t(411) = 0,84, p = 0,40$ , así como en los factores de autoestima-equilibrio,  $t(411) = -1,26, p = 0,21$ , serenidad-tolerancia,  $t(411) = -0,12, p = 0,90$ , e iniciativa-independencia,  $t(411) = -1,07, p = 0,29$ . Las mujeres reportan más felicidad-afabilidad,  $t(411) = 3,01, p < 0,01$ , y más honestidad-responsabilidad,  $t(411) = 2,03, p = 0,04$ , que los hombres. El puntaje total y sus factores son independientes de la edad, salvo el factor de felicidad-afabilidad que tiene una correlación negativa y baja,  $r = -0,13, p < 0,01$ . Se reporta más felicidad-afabilidad a menor edad (véase Tabla 2).

### **3.5.- Validez concurrente de CPEV-20**

El puntaje total del CPEV-20 presenta correlación significativa, inversa y moderada-baja con el índice sintomático general y el total de síntomas positivos del SCL-90-R, con valores de -0,33 y -0,30, respectivamente, y baja con el índice de malestar sintomático, -0,22. El factor de autoestima-equilibrio es el que presenta las correlaciones más altas, incluso que el puntaje total. El factor de honestidad-responsabilidad es el que presenta las correlaciones más bajas (véase Tabla 3).





Ítems	Sexo	Descriptivos		Contraste de medias			Edad	
		M	DE	t	gl	p	r	p
1. Autoestima alta	Mujer	3,64	0,887	-1,511	411	,132	-,017	,738
	Hombre	3,77	0,811					
2. Equilibrio	Mujer	3,42	0,763	-1,899	411	,058	,042	,402
	Hombre	3,57	0,817					
3. Quererse a si mismo	Mujer	4,22	0,828	1,068	411	,286	-,063	,205
	Hombre	4,13	0,759					
4. Tener satisfacción	Mujer	3,84	0,721	-1,601	411	,110	-,045	,367
	Hombre	3,96	0,794					
5. Amigable	Mujer	4,15	0,900	<b>2,283</b>	<b>411</b>	<b>,023</b>	-,092	,065
	Hombre	3,94	0,964					
6. Sonreír	Mujer	4,23	0,771	<b>3,532</b>	<b>411</b>	<b>,000</b>	<b>-,112</b>	<b>,024</b>
	Hombre	3,93	0,958					
7. Alegre	Mujer	4,24	0,793	<b>2,157</b>	<b>411</b>	<b>,032</b>	<b>-,134</b>	<b>,007</b>
	Hombre	4,07	0,850					
8. Amistad	Mujer	4,23	0,843	<b>2,366</b>	<b>410,888</b>	<b>,018</b>	<b>-,113</b>	<b>,023</b>
	Hombre	4,03	0,858					
9. Compresivo	Mujer	3,89	0,782	1,428	409,512	,154	-,038	,449
	Hombre	3,78	0,860					
10. Tolerancia	Mujer	3,57	0,959	-0,155	411	,877	,025	,623
	Hombre	3,58	0,941					
11. Armonía	Mujer	3,62	0,795	0,376	411	,707	,035	,476
	Hombre	3,59	0,838					
12. Serenidad	Mujer	3,34	0,895	-1,889	411	,060	<b>,163</b>	<b>,001</b>
	Hombre	3,51	0,876					
13. Respeto	Mujer	4,34	0,667	<b>2,897</b>	<b>411</b>	<b>,004</b>	,013	,792
	Hombre	4,13	0,807					
14. Honestidad	Mujer	4,20	0,727	0,880	411	,380	-,034	,499
	Hombre	4,14	0,748					
15. Sincero	Mujer	4,18	0,718	0,647	411	,518	,022	,663
	Hombre	4,13	0,813					
16. Responsable	Mujer	4,04	0,807	<b>2,864</b>	<b>411</b>	<b>,004</b>	-,004	,939
	Hombre	3,80	0,856					
17. Creativo	Mujer	3,62	1,025	-1,482	401,596	,139	,003	,960
	Hombre	3,76	0,909					
18. Emprendedor	Mujer	3,69	0,900	-0,772	409,538	,441	<b>-,104</b>	<b>,036</b>
	Hombre	3,76	0,877					
19. Valiente	Mujer	3,72	0,875	-2,061	411	,040	,009	,849
	Hombre	3,90	0,812					
20. Independiente	Mujer	3,89	0,961	0,966	411	,335	-,030	,549
	Hombre	3,80	0,964					
Puntaje total	Mujer	78,08	9,872	0,841	411	,401	-,041	,410
	Hombre	77,27	9,742					
Autoestima-equilibrio	Mujer	15,12	2,499	-1,260	411	,208	-,026	,601
Felicidad-afabilidad	Hombre	15,43	2,501					
Serenidad-tolerancia	Mujer	16,85	2,818	<b>3,014</b>	<b>411</b>	<b>,003</b>	<b>-,130</b>	<b>,009</b>
Honestidad-responsabilidad	Hombre	15,96	3,136					
Iniciativa-independencia	Mujer	14,42	2,770	-0,123	411	,902	,060	,227
Honestidad-responsabilidad	Hombre	14,46	2,755					
Iniciativa-independencia	Mujer	16,94	2,231	2,031	411	,043	-,017	,727
Iniciativa-independencia	Hombre	16,47	2,502					
Iniciativa-independencia	Mujer	14,92	2,938	<b>-1,066</b>	<b>411</b>	<b>,287</b>	-,040	,420
Iniciativa-independencia	Hombre	15,20	2,555					

**Tabla 2.** Diferencia de medias de los 20 ítems entre hombres y mujeres y correlación con la edad

CPEV-20	Sintomático general		Síntomas de positivos		Malestar sintomático	
Puntaje total 20 ítems	-,330	,000	-,302	,000	-,216	,000
Autoestima-equilibrio	-,433	,000	-,374	,000	-,321	,000
Felicidad-afabilidad	-,186	,000	-,195	,000	-,131	,008
Serenidad-tolerancia	-,193	,000	-,176	,000	-,119	,016
Honestidad-responsabilidad	-,124	,012	-,148	,003	-,039	,435
Iniciativa-independencia	-,229	,000	-,188	,000	-,139	,005

**Tabla 3.** Correlaciones del puntaje total de CPEV-20 y sus 5 factores con el índice sintomático general, total de síntomas positivos y malestar sintomático del SCL-90-R



#### 4. – Discusión

El cuestionario de 20 ítems (CPEV-20) justifica un puntaje total, al subyacer un factor general de Paz. El ajuste a los datos de los modelos de factores correlacionados o jerarquizados son en general buenos y ambos son válidos para mujeres y hombres, requiriendo ser confirmado en muestras independientes de la misma población (estudiantes universitarios) y de poblaciones distintas, como población clínica y general de adultos.

La solución factorial nos indica cinco características básicas del estado de paz. La autoestima y el equilibrio figuran como primera base. Aparte está el sentirse feliz y mostrarse afable con los demás, el mostrar serenidad y tolerancia ante los problemas, el tener un comportamiento honesto y responsable, y finalmente tener iniciativa y ser independiente. Estos factores son congruentes con la propuesta de Valdez (2009), ya vislumbrados en el análisis de contenido del que partió la escala, y son características de tipo de personalidad ego(0) o personalidad sana.

El puntaje total del cuestionario es consistente y su distribución se ajusta a una curva normal. Así posee el comportamiento de una escala de personalidad o atributo adaptativo al ambiente. Se puede estandarizar con base en la media y la desviación típica, para lo cual se requiere una muestra probabilística.

La paz, que implica autoestima, equilibrio, felicidad, afabilidad, serenidad, tolerancia, honestidad, responsabilidad, iniciativa e independencia, conlleva menor manifestación de síntomas afectivos y psíquicos. La autoestima se revela como el factor más importante para la salud mental y la honestidad-responsabilidad como el factor que tiene menos peso. Las correlaciones varían de moderada-bajas a bajas, no superándose el 20% de la varianza compartida. Ello se puede atribuir a dos cuestiones: a) el nivel basal de psicopatología es bajo en la muestra, al estar conformada por estudiantes universitarios, lo cual merma la varianza y los valores de correlación; en una muestra de población clínica las correlaciones probablemente hubiesen sido mayores (Derogatis y DellaPietra, 1994); y b) el cuestionario CPEV-20 podría presentar un sesgo hacia el reconocimiento de virtudes que en realidad no se tienen y el cuestionario de Derogatis (SCL-90-R) a negar defectos o problemas que se poseen, lo cual disminuiría la confiabilidad de las respuestas y los valores de correlación, esto es, la deseabilidad social podría estar sesgando las respuestas, sobre todo desde su factor de manejo de la impresión o atribución de falsas cualidades (Paulhus, 1998), por lo que en futuros estudios se podría controlar estadísticamente este fenómeno, parcializando la varianza.

Debe señalarse que ambos cuestionarios son consistentes, como muestra este estudio y otros realizados con el SCL-90-R (Casullo y Fernández, 2001; Gempp y Avendaño, 2008; González de Rivera et al., 2002; Lara, Espinosa, Cárdenas, Fócil, y Cavazos, 2005). El cuestionario SCL-90-R está afectado por el manejo de la impresión según los ámbitos de aplicación, como en procedimientos de selección, pero no en el contexto de investigación académica con estudiantes universitarios, asimismo el autoinforme está afectado por la clase social, etnia y cultura de los participantes, recomendándose sólo comparaciones intragrupo (Derogatis y Melisaratos, 1983); no obstante, en esta investigación la muestra es muy homogénea, por lo que no consideró necesario dividirla considerando tales variables.

Muchos síntomas psicopatológicos muestran una distribución diferencial entre los sexos; por ejemplo, la ansiedad y la depresión son más frecuentes en mujeres, y las



dependencias de sustancias y parafilias son más frecuentes en hombres (*American Psychiatry Association* [APA], 2000; Medina et al., 2003). En esta muestra el índice sintomático general de SCL-90-R es significativamente mayor en mujeres que en hombres,  $t(384,35) = 5,28$ ,  $p < 0,01$ , como es de esperar, al reflejar sobre todo una sintomatología ansioso-depresiva (Derogatis, 1983). Además los síntomas psicopatológicos muestran distribuciones asimétricas al ser desadaptativos, como ocurre con el índice sintomático general de SCL-90-R en esta muestra,  $Z_{K-S} = 1,78$ ,  $p < 0,01$ . No obstante, los promedios de hombres y mujeres son equivalentes en el puntaje total del Cuestionario de Paz o Equilibrio en La Vida (CPEV-20). Esta equivalencia indica, junto con la normalidad de la distribución, que se está midiendo un rasgo común y adaptativo, el cual hombres y mujeres reconocen por igual. Precisamente el bienestar o equilibrio, que es el concepto que se pretende medir, se asume que es usual, necesario y adaptativo en el funcionamiento ordinario de ambos sexos; de ahí que se pronostica correlaciones moderada-bajas con psicopatología también en otros estudios, siendo éstas algo mayores, si se estiman en muestras de población clínica. El promedio en el puntaje total del cuestionario CPEV-20 es alto, reducido al rango de un ítem corresponde a 4 (mucho), lo cual es congruente con la expectativa, ya que es el estado de funcionamiento más usual y el que se intenta mantener a través de las estrategias que configuran la personalidad de cada uno.

En conclusión, aunque el concepto de paz pudiese en un principio parecer unitario, la multidimensionalidad lo representa mejor, subyaciendo de forma clara un factor general de orden superior que justifica claramente un puntaje total. El instrumento creado para medirlo es consistente, presenta distribución normal y cuenta con una estructura de cinco factores: autoestima-equilibrio, serenidad-tolerancia, iniciativa-independencia, felicidad-afabilidad y honestidad-responsabilidad. Tanto esta estructura dimensional como el promedio del puntaje total son equivalentes entre los sexos. Además posee validez divergente con tres índices generales de malestar psíquico y psicósomático. El modelo matemático al que se ajusta la distribución del puntaje total refleja que se está midiendo un rasgo de personalidad o modo de funcionamiento adaptativo.

Como limitaciones de la presente investigación debe mencionarse el carácter incidental de la muestra. Los datos sólo deben generarse a jóvenes universitarios que residen en ciudades del centro de México, sin poderlos considerar estimaciones poblacionales, sino meramente hipótesis. Por otra parte, los datos tienen una naturaleza de autoinforme. Los resultados de validez pueden diferir con instrumentos proyectivos, de entrevista u observación, probablemente con correlaciones más bajas.

Se sugiere estudiar el Cuestionario de Paz o Equilibrio en La Vida (CPEV-20) en relación con la deseabilidad social, a tal fin se pueden emplear el Inventario de Respuesta Socialmente Deseable (BIDR; Paulhus, 1998), que distingue dos factores: manejo de la impresión y autoengaño; comprobar su validez en relación con otras medidas de psicopatología distintas al SCL-90-R, como el Inventario Multifásico de Personalidad de Minnesota (MMPI-2; Butcher, Dahlstrom, Graham, Tellegen y Kaemmer, 1989); estimar sus propiedades en muestras de otras poblaciones (por ejemplo, parejas casadas o pacientes) y su estandarización por medio de media y la desviación típica desde un estudio con una muestra probabilística. La inclusión del concepto de paz personal en la investigación clínica y de la personalidad, y su profundización por medio de esta escala, puede arrojar luz en la dinámica de la salud y enfermedad de las personas. Además la escala puede resultar útil para diversos



marcos teóricos, ya que finalmente tiene un origen empírico desde la red semántica natural de concepto de vivir en paz o equilibrio personal.

## 5.- Referencias

- Abelin-Sas, G. (2000). El temido interlocutor interno. *Aperturas Psicoanalíticas*, 6. Recuperado de <http://www.aperturas.org/articulos.php?id=0000127&a=El-temido-interlocutor-interno>
- American Psychiatry Association (2000). *Diagnostic and statistical manual of mental disorder* (4th edition, text revised). Washington, DC: Author.
- Butcher, J. N., Dahlstrom, W. G., Graham, J. R., Tellegen, A. y Kaemmer, B. (1989). *Manual for the restandardized Minnesota Multiphasic Personality Inventory: MMPI-2*. Minneapolis, IL: University of Minnesota Press.
- Casullo, M. M. y Fernández, M. (2001). Malestares psicológicos en estudiantes adolescentes. *Psyche*, 10(1), 155-162.
- Derogatis, L. R. (1983). *SCL-90-R Administration, scoring and procedures manual-II*. Towson, MD: Clinical Psychometric Research.
- Derogatis, L. R. y DellaPietra, L. (1994). Psychological tests in screening for psychiatric disorder. En M. Maruish (ed.), *The use of psychological testing for treatment planning and outcome assessment* (pp. 22-54). Hillsdale, CA: Lawrence Erlbaum.
- Derogatis, L. R. y Melisaratos, N. (1983). The brief symptom inventory. An introductory report. *Psychological Medicine*, 13(3), 595-605.
- Figuerola, J., González, E. y Solís, V. (1986). Una aproximación al problema del significado: Las redes semánticas. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 13(3), 447-458.
- Gempp, R. y Avendaño, C. (2008). Datos normativos y propiedades psicométricas del SCL-90 en estudiantes universitarios chilenos. *Terapia Psicológica*, 26(1), 39-58.
- González de Rivera, J. L., De las Cuevas, C., Rodríguez, M. y Rodríguez, F. (2002). *Cuestionario de 90 Síntomas SCL-90-R de Derogatis*. Madrid: Editorial TEA.
- Jiménez, F. (2009). Hacia un paradigma pacífico: La paz neutra. *Convergencia*, 16(Supl.), 141-189.
- Kaiser, H. (1960). The application of electronic computers to factor analysis. *Educational and Psychological Measurement*, 20(1), 141-151.
- Kelly, T. L. (1939). The selection of upper and lower groups for the validation of test items. *Journal of Educational Psychology*, 30, 17-24.



- Lara, C., Espinosa, I., Cárdenas, M.L., Fócil, M. y Cavazos, J. (2005). Confiabilidad y validez de la SCL-90 en la evaluación de psicopatología en mujeres. *Salud Mental*, 28(3), 42-50.
- Maroda, K. J. (2005). Show some emotion: Completing the cycle of affective communication. En L. Aron y A. Harris (Eds.), *Relational psychoanalysis. Volume 2: Innovation and expansion* (pp. 121-142). New York: Analytic Press
- Medina, M. E., Borges, G., Lara, C., Benjet, C., Blanco, J., Fleiz, C., Villatoro, J., Rojas, E., Zambrano, J., Casanova, L. y Aguilar-Gaxiola, S. (2003). Prevalencia de trastornos mentales y usos de servicios: Resultados de la encuesta nacional de epidemiología psiquiátrica en México. *Salud Mental*, 26(4), 1-16.
- Moral, J. (2006). Análisis factorial confirmatorio. En R. Landero y M.T. González (Ed.), *Estadística con SPSS y metodología de la investigación* (pp. 445-528). México, DF: Trillas.
- Paulhus, D. L. (1998). *Manual for balanced inventory of desirable responding: Version 7 (BIDR-7)*. Toronto, ON: Multi-Health Systems.
- Rodríguez, M. N. y Ruíz, M. A. (2008). Atenuación de la asimetría y de la curtosis de las puntuaciones observadas mediante transformaciones de variables: Incidencia sobre la estructura factorial. *Psicológica*, 29(2), 205-227.
- Valdez, J. L. (2009). *Teoría de la paz o equilibrio*. México, DF: EDAMEX.
- Watson, D. (2000). *Mood and temperament*. New York: Guilford Press.





### Anexo I. Cuestionario de Paz o Equilibrio en La Vida (CPEV-20)

A continuación se le presentan una serie de características que tienen que ver con los niveles de paz o equilibrio en que viven las personas. Lo que Usted tiene que hacer es evaluar su propia vida respecto a qué tanto tiene Usted de cada uno de las siguientes características marcado con una X en una escala de 1 a 5. Donde 1 “nada” 2 “poco” 3 “regular” 4 “mucho” 5 “totalmente”.

**¿Qué tanto de las siguientes características considera Usted que tiene como parte de su vida?**

	1 Nada	2 Poco	3 Regular	4 Mucho	5 Totalmente
1. Autoestima alta					
2. Equilibrio					
3. Quererse a si mismo					
4. Tener satisfacción					
5. Responsable					
6. Respeto					
7. Honestidad					
8. Sincero					
9. Amigable					
10. Sonreír					
11. Alegre					
12. Amistad					
13. Comprensivo					
14. Tolerancia					
15. Armonía					
16. Serenidad					
17. Creativo					
18. Emprendedor					
19. Valiente					
20. Independiente					