



JACLR

*Journal of Artistic
Creation & Literary
Research*

JACLR: Revista de Creación Artística e Investigación Literaria (Journal of Artistic Creation and Literary Research) es una publicación bianual de la Universidad Complutense Madrid, revisada por pares, en texto completo y acceso abierto. La revista, publicada y editada por estudiantes recién graduados, ofrece trabajos de investigación, tesinas de grado y de master, junto con contribuciones originales de creación artística. El objetivo es que los estudiantes se eduquen en el proceso de edición de una revista científica al tiempo que se integra innovación educativa y artística con el fin de promover los trabajos de creación de los estudiantes. Los autores cuyos trabajos se publican mantienen los derechos de autor sobre los mismos, de forma que estos pueden ser publicados en otros lugares.

Volumen 2 Número 2 (Diciembre 2014) Artículo 1

Daniel Martín González
“La Ortodoxia Heterodoxa de Roger Williams”

Recommended Citation

Martín González, Daniel. "La Ortodoxia Heterodoxa de Roger Williams." *JACLR: Journal of Artistic Creation and Literary Research* 2.2 (2014): 1-9
<<https://www.ucm.es/siim/journal-of-artistic-creation-and-literary-research>>
©Universidad Complutense de Madrid, Spain

This text has been blind peer reviewed by 2+1 experts in the field.

Resumen: En este trabajo se aborda la contribución del puritano Roger Williams al proceso de racionalización que sufrió el cristianismo en el siglo XVII y sus consecuencias dentro de la iglesia de tendencia protestante que él integraba. De este modo se exemplificará un proceso típico de nuestra historia por el cual una heterodoxia se convierte en la norma u ortodoxia. Con este fin, se analizará brevemente el ideario de Williams en comparación con la ortodoxia cristiana de su época, y a su vez, con el libro puritano por excelencia, la *Biblia*. En consecuencia, podremos advertir la importancia del proceso de racionalización del cristianismo como el causante de la ortodoxia cristiana actual, y la importancia del protestantismo como base de los fundamentos políticos de la modernidad.

Palabras clave: Roger Williams, Norteamérica, S. XVII, Ortodoxia Puritana, Puritanismo Separatista o Independientes, Rhode Island, Colonia de Massachusetts, Racionalización, Cristianismo, Ideario Democrático.

Abstract: This paper deals with the contribution of Puritan Roger Williams concerning the process of rationalization which the Christianity suffered in the 17th century as well as its consequences within the Protestant church of which he was part. Thus, a typical process of our history will be exemplified through which heterodoxy becomes the standard or orthodoxy. With regards to this issue, we will briefly discuss the ideas of Williams as opposed to the Christian orthodoxy of his day, while at the same time focusing on the quintessential Puritan book, *The Bible*. Consequently; we will be able to see the importance of Christianity's rationalization process as the cause of Christian orthodoxy today and the importance of Protestantism as the basis of modern political foundations.

Keywords: Roger Williams, North America, 17th Century, Puritan Orthodoxy, Separatist Puritanism or Independents, Rhode Island, Massachusetts Bay Colony, Rationalization, Christianity, Democratic Ideology

Daniel MARTÍN GONZÁLEZ

La Ortodoxia Heterodoxa de Roger Williams

0. Introducción

En las siguientes páginas nos proponemos a analizar algunas ideas del pensamiento de Roger Williams (1603-1683) y su trascendencia dentro del ideario religioso actual del cual él fue partícipe, es decir, el de tendencia protestante, inclinación propia de la mayoría de los países anglo-norteamericanos.

Es característico de nuestra historia aquel hecho por el cual la sociedad cataloga como heterodoxas algunas ideas no propias de la misma y acuse de lunáticos a los defensores de las mismas. Pero resulta que pasado el tiempo, la heterodoxia puede convertirse en ortodoxia, y los lunáticos y herejes en héroes. Entre estos "lunáticos" y "herejes", por mencionar a alguno, encontraríamos al italiano Savonarola y su teología de la cruz, que defenderá el propio Lutero, y principio de la Reforma que se defiende hasta nuestros días (Vila 1982: 171). También estaría el alemán Martín Lutero y su libre examen de las escrituras (Huesbe 2003: 20), junto con los anabaptistas (grupo enormemente perseguido entre los mismos protestantes) y Miguel Servet, como defensores del no bautismo infantil, supuesto delito que Juan Calvino imputó al español (Barón Fernández 1970; El bautismo de adultos es otro ejemplo de heterodoxia que un gran número de protestantes adoptará como ortodoxia con el paso del tiempo). Finalmente, encontramos a los puritanos ingleses de época isabelina y posterior (quienes más tarde serían la ortodoxia en las primeras colonias de Norteamérica), y al propio Roger Williams con su ideario democrático. Todos ellos fueron considerados heterodoxos, pero al transcurrir los siglos, algunas de las ideas que defendieron durante su vida se convertirían en la norma u ortodoxia aceptada, con una amplitud mayor o menor, por otros colectivos.

Las ideas que sostuvo Roger Williams durante su vida constituyeron en su época la posibilidad de crear aquel mundo trastornado del que nos habla Christopher Hill en su libro. Para analizar su pensamiento, debemos sobreponer la "franja lunática" (Hill 1983: 5) que puede presentarse en el historiador. Sin duda, deberíamos catalogar el ideario de Williams como una "locura de libertad" (Hill 1983: 5) para sus coetáneos, pero en este caso, además es un claro ejemplo "de protesta contra las normas sociales" (Hill 1983: 5), de modo que el lunático estuvo más cuerdo que la sociedad bostoniana que lo rechazó.

Una vez introducido el estado de la cuestión, bien debiéramos preguntarnos ¿en qué momento el ideario de Williams muda de la heterodoxia a la ortodoxia? ¿Cuántas de sus ideas han sufrido esa transformación dentro de las iglesias de tendencia protestante? Y la última y más importante, si sus ideas tenían base en la *Biblia* ¿por qué los cristianos no las integraron dentro de sus prácticas desde un primer momento? No existe mucha documentación en español sobre el objeto de nuestro estudio, y en otros idiomas, como el inglés, aunque existe, muchas incógnitas sobre Williams no han sido solucionadas por diversos intereses de algunos historiadores (los mismos autores que en boca de Williams dichos que nunca pronunció). Por lo que solventaremos nuestras dudas mediante un estudio analítico de su famoso ideario en base al principal libro del puritanismo, la *Biblia*.

1. La Heterodoxia de Williams

Martín González, Daniel. "La Ortodoxia Heterodoxa de Roger Williams." JACLR: Journal of Artistic Creation and Literary Research 2.2 (2014): 1-9
<https://www.ucm.es/siim/journal-of-artistic-creation-and-literary-research>
 ©Universidad Complutense de Madrid, Spain

Sería importante primeramente contextualizar a nuestro objeto de estudio, pues como bien señala un experto en la materia, Diego Blázquez Martín¹, la descontextualización de Williams es el principal motivo por el cual este realizó y predicó numerosas obras prácticas y teóricas que nunca tuvo intención de efectuar o perorar (Blázquez Martín 2006: 354). Por ello, procederemos a resumir de forma sucinta quién fue y en qué contexto intelectual religioso se movió.

Roger Williams nació en Londres en 1603 y murió en Providence (capital de la colonia de Rhode Island) en 1683. Era un hijo de comerciantes y artesanos con grandes capacidades intelectuales, por lo que desde los doce o trece años sirvió al famoso juez Edward Coke como su escribano particular. De modo que se educó en la ortodoxia puritana, pero con una fe no conformista. Después de servir a Coke cuando este cayó en desgracia ante el rey, Williams estudiaría en el laureado *Charter House School of London*. Una vez terminados sus estudios básicos, acudiría con una beca al *Pembroke College of Cambridge*. Vemos aquí por primera vez un efecto de su pensamiento separatista, pues se niega a prestar el juramento de obediencia que todos los clérigos prestaban ante el rey antes de ordenarse. De modo que logró el *Bachelor of Arts*, pero no el *Magister*. Aún así, sin el poder de ejercer cargo eclesiástico alguno, servirá como capellán, junto con John Cotton, (futuro enemigo suyo durante su estancia en Norteamérica) a la familia Masham, líderes de una sección del puritanismo parlamentario, los cuales sufrirán la represión realizada por el arzobispo Laud². Por esta razón, Williams decide abandonar Inglaterra y aceptar el puesto de pastor que se le ofreció tiempo atrás en la reciente colonia de *Massachusetts Bay*, fundada en 1629.

En 1631 llega a Boston, pero al contemplar de primera mano que las iglesias de *New England* no se han separado de la iglesia anglicana rechaza el puesto, emigrando a Salem, que formaba parte de *Massachusetts Bay Colony*, y toma el cargo su anterior amigo John Cotton. Después se dirige a Plymouth, donde la iglesia sí había seguido los postulados separatistas, apartándose de la iglesia nacional. Será allí donde podremos asistir a la consideración del ideario de Williams como una peligrosa heterodoxia, pues la comunidad le hace saber que sus posiciones radicales importunan a sus poderosos vecinos, de modo que regresa a Salem, en 1633, como asistente del pastor Skelton. En 1634, Williams, es elegido como pastor tras la muerte del anterior. Pero para aquél entonces *Massachusetts Bay Colony* ya tiene muchos cargos contra él: predicación del separatismo, de la invalidez de los títulos basados en la delegación del rey, de la eliminación de la cruz de San Jorge de la bandera de la colonia, de la igualdad de derechos políticos independientemente de formar parte de la iglesia, de la legitimidad de la propiedad de los ingleses y de la invalidez de las patentes reales que daban existencia a las compañías de colonización. Por lo que, el gobernador y los clérigos puritanos, cansados de él, lo condenan al destierro. En realidad, el jurado cambió de opinión y buscó enviarlo a la metrópoli para que fuera allí juzgado, pero Williams, sabiéndolo de antemano, huyó con su familia a las tierras de los indios *Narragansett*, a los que compra unas tierras y funda Providence. A él se suman algunos fieles de Salem y heterodoxos de Boston y otras poblaciones. A Providence se adhieren otras ciudades, formando la colonia en el *Plantation Agreement* en 1640. El Parlamento Largo, finalmente, reconocerá su patente en 1643 (como prueba de que un país puede prosperar bajo los postulados de la libertad de conciencia) tras haber marchado a Londres el propio Williams para lograrlo³. Roger Williams será elegido como primer oficial de la colonia, y futuro gobernador. Pero en 1652 se verá obligado a retornar a Inglaterra con el fin de buscar apoyo entre sus poderosos amigos: la

¹ El doctor Blázquez Martín es el autor de la traducción de la principal obra de Williams, *The Bloody Tenent (El sangriento dogma)* como de numerosos estudios sobre el mismo.

² Arzobispo encargado de llevar la política religiosa deseada por la corona. (Arte Historia)

³ Este viaje es de suma importancia, pues no solo logrará la patente, sino que publicará su obra más importante, *The Bloody Tenent of persecution for cause of religion (El sangriento dogma de persecución por razón de conciencia)*, Londres, 1643.

Martín González, Daniel. "La Ortodoxia Heterodoxa de Roger Williams." JACLR: Journal of Artistic Creation and Literary Research 2.2 (2014): 1-9
<https://www.ucm.es/silim/journal-of-artistic-creation-and-literary-research>
 ©Universidad Complutense de Madrid, Spain

familia Masham y el mismísimo Cromwell; pues las colonias vecinas venían acosando a Rhode Island continuamente. En Londres publicará numerosos escritos que contenían su ideario tolerante y liberal, y logrará la patente definitiva (Casanueva 1992: 75). Despues regresará a Rhode Island, donde hasta el final de su vida se vería obligado a luchar contra los problemas internos de la colonia: problemas con los poco agradecidos cuáqueros, problemas en cuanto al reparto de tierras y problemas en cuanto a la cuestión india. Finalmente Williams muere en lamentables condiciones, habiendo sufrido una terrible guerra entre las potencias coloniales que arrasó con la vida de su tribu amiga, los *Narragansetts*.

En lo que se refiere a la contextualización ideológica, tradicionalmente se ha enseñado que el inicio de la Revolución o Reforma Protestante se origina con Martín Lutero en 1517, pero un estudio más profundo sobre la materia nos muestra que la mayor parte de sus ideas ya habían sido defendidas por otros hombres en épocas anteriores como John Wyclif y los lolardos, Pedro Valdo y los valdenses y Juan Hus y los husitas. Pero bien es cierto que en el siglo XVI la revolución se acrecienta, surgiendo otros importantes reformadores como Jean Calvin, Ulrich Zwingli y John Knox. Será sobre todo de Calvin y Knox, de quienes surge el ideario puritano del cual Williams es partícipe. Calvin y Knox habían compartido juntos algún tiempo en Ginebra (Vila 1982: 366), cuando María Tudor perseguía a los protestantes y el escocés emigró a la localidad ginebrina. Ambos coincidían prácticamente en doctrina, la cual es el origen del movimiento evangélico. Knox estableció en Escocia el presbiterianismo con el Primer *Covenant* en 1560. Esta doctrina religiosa favorecía una iglesia estatal no jerarquizada, donde el poder lo tienen un conjunto de ancianos o presbíteros. Derrocaron del poder a María Estuardo en Escocia, y sustituyeron a esta por Jacobo VI de Escocia (futuro Jacobo I de Inglaterra) sometido al *Covenant*. Estos presbiterianos eran solo un grupo más de puritanos. En realidad, los puritanos son un grupo difícil de estudio, pues engloba a numerosos disidentes religiosos. Como bien señala Diego Blázquez Martín, basándose en un estudio de Hill y Henry Parker, existían distintas clases de puritanos: en cuanto a cuestiones religiosas, los no conformistas con la Reforma en Inglaterra; en cuanto a política eclesiástica, quienes rechazaban la jefatura de la iglesia de Inglaterra que realizaban los reyes; en cuanto a política estatal, opuestos al rey y parlamento; y en cuanto a cuestiones sociales, quienes eran personas conflictivas que se enfrentaban al estado de las cosas (Blázquez Martín 2006: 43). Según el mismo autor, Roger Williams sería puritano en todos esos sentidos. Además Williams sería un puritano de tipo congregacionalista o independiente, es decir, aquellos que eran más democráticos y favorecían la proliferación de congregaciones o asambleas independientes unas de otras pero que en conjunto todas formaban parte de la iglesia universal (doctrina luterano-calvinista que trataremos más adelante). Estos independientes estaban a su vez divididos en separatistas o meramente independientes. Los primeros, entre los que se encuentra nuestro objeto de estudio, son aquellos que desean la ruptura con la iglesia de Inglaterra, frente a los segundos, que preferían seguir ligados en parte con la iglesia nacional. Los primeros serían aquellos que emigren de Salem y *Massachusetts Bay Colony* y funda Rhode Island, es decir, la heterodoxia; y los segundos serían aquella ortodoxia bostoniana ligada a la iglesia nacional inglesa.

2. El Ideario de Williams

Una vez comprendido quién es Roger Williams y a qué grupo religioso pertenecía, podremos analizar su ideario y su trascendencia posterior. Vamos a analizar algunas de sus ideas, diferenciándolas de la ortodoxia de Boston y comparándolas a su vez con la *Biblia*.

Sin duda, podemos afirmar que esta es la base del ideario de Williams. Este plantea una política radical de separación de iglesia y estado en base a su fe congregacionalista de tipo separatista. En 1644 el Parlamento Largo aprobó la separación de iglesia y estado y la libertad de conciencia, convirtiendo a Rhode Island en modelo de libertades ciudadanas (Hernández Alonso 2002: 46). En realidad el gobierno era similar al de otras colonias (un gobernador y una asamblea representativa), salvo por su elemento distintivo de separación,

Martín González, Daniel. "La Ortodoxia Heterodoxa de Roger Williams." JACLR: Journal of Artistic Creation and Literary Research 2.2 (2014): 1-9
<https://www.ucm.es/silim/journal-of-artistic-creation-and-literary-research>
 ©Universidad Complutense de Madrid, Spain

tal que incluso los judíos (Hernández Alonso 2002: 50), en su eterna búsqueda de hogar, emigrarían a esta colonia con ansiado fin. Esta separación de iglesia y estado supone en Williams una política democrática dentro de un mundo cercano a la autocracia eclesiástica, tal que toda organización política es legítima independientemente de su pertenencia a la cristiandad. Sin lugar a dudas se trataba de una lucha contra fuertes ideologías políticas como el monismo⁴ o la ideología política de Maquiavelo. Por el contrario, el pensamiento político separatista tenía entre sus antecedentes a Ockam y su dualismo (esfera civil y esfera espiritual),⁵ y tiene sus bases en el contractualismo de Marsilio de Padua; antecedente a su vez de toda la ideología que se conoce con el mismo nombre que Locke y Rousseau predicarían décadas más tarde. De este modo, el estado, creado de forma natural y contractual⁶, no posee una relación original con la esfera espiritual (Williams 2004: 153).

Podría pensarse que el fin de esta separación es proteger a los ciudadanos de algún mal, pero el verdadero fin en Williams es proteger a la iglesia, pues no hay mayor mal para ella que estar unidad con el estado, el cual solo busca su propio interés en ella. De esto deducimos un proceso de racionalización en cuanto al pensamiento político dentro de la iglesia, pero con un fin religioso: proteger a la iglesia. La separación de la iglesia y estado ha de entenderse también como un gran argumento en su defensa para el protestantismo. Lutero enfatizaría la libertad a la hora de interpretar la Biblia, y como consecuencia de ello se produjo el nacimiento de numerosos grupos religiosos con distinta interpretación del libro sagrado, lo cual es uno de los principales puntos débiles que achacan a los grupos religiosos de tendencia protestante: su falta de unión. Ante este ataque nació uno de los grandes argumentos que tienen la base religiosa en esta ideología política: la diferenciación entre iglesia universal e iglesias locales. En pocas palabras, según estos grupos protestantes, la iglesia universal vendría a ser toda la entidad espiritual en conjunto que será "salva" en el futuro, en contraposición a las iglesias locales, es decir, las iglesias físicas a las que asisten en la tierra⁷. La consecuencia de aplicar esta política en Williams supuso una política distinta con respecto a la ortodoxia de Boston en cuanto a la concesión de la ciudadanía, la política universitaria y la financiación de las iglesias. Toda persona podía obtener la ciudadanía sin la necesidad de ser miembro de la iglesia; la universidad ya no sería más un mero centro de preparación de eclesiásticos, sino que otras enseñanzas también tomarían mayor fuerza; las iglesias empezarían a practicar el *self-supporting* ("autoabastecimiento")⁸.

Una vez explicada esta cuestión, será importante abordarla desde un punto de vista analítico, por lo que nos preguntaremos ¿cuáles eran las bases bíblicas para la no separación de iglesia y estado? ¿Hasta qué punto eran peligrosas para la ortodoxia bostoniana estas ideas con tintes democráticos? ¿Triunfaron dentro de la iglesia protestante estas ideas? ¿Se produjo el cambio de heterodoxia a ortodoxia en cuanto a estas ideas? La principal base doctrinal para defender el poder de los magistrados dentro de cuestiones de iglesia podría bien encontrarse, por citar algunas referencias bíblicas, en la *Epístola a los Romanos* 13:1-2 e *Isaías* 49:23. El poder de los gobernantes era dado por Dios, por lo que se entendía como herejía el criticar esto. Por lo tanto, ideas como la de Williams eran vistas como un gran

⁴ El monismo supone un solo poder que controla todas las esferas, misma idea que Lutero defendería tras la revolución de los campesinos en 1525, otorgando dicho poder a los magistrados; Calvino otorgaría ese poder a una oligarquía entre la que él se encontraba.

⁵ La filosofía política de Ockam, el dualismo, se oponía al monismo antes mencionado.

⁶ Se produce una organización social, pues es una necesidad humana (factor natural), y de este modo se crean los gobiernos, pactando un poder que asegure la paz de los ciudadanos (factor contractual).

⁷ Combinación de la teología de Martín Lutero, en cuanto a la iglesia visible e invisible, y la de Juan Calvino, en cuanto a la predestinación.

⁸ El propio Williams practicó el *self-supporting* en base a la epístola bíblica de 2^a Tesalonicenses 3:10.

Martín González, Daniel. "La Ortodoxia Heterodoxa de Roger Williams." JACLR: Journal of Artistic Creation and Literary Research 2.2 (2014): 1-9
<https://www.ucm.es/silim/journal-of-artistic-creation-and-literary-research>
 ©Universidad Complutense de Madrid, Spain

peligro, no solo por la devastación espiritual que podrían traer a la colonia, sino principalmente por los problemas que podrían acarrear en cuanto a las relaciones con la iglesia nacional de Inglaterra y con los políticos del país, donde la ideología presbiteriana triunfaba en ese momento en Inglaterra. Pero sin lugar a dudas, a pesar de la gran oposición que sufriría Roger Williams por defender esta separación, su herejía pasaría a ser la norma de todas las iglesias protestantes actuales (salvo el caso de algunas como la luterana o la anglicana). Con ello, Williams es aquel ejemplo de hereje que en el futuro se convierte en héroe, con su anterior heterodoxia condenable como nueva ortodoxia irrefutable.

Si la separación de iglesia y estado fue el triunfo de Williams en la política, pues ello ha pasado a ser parte de la ortodoxia de muchos países, la libertad de conciencia fue su triunfo en el terreno religioso. Como bien afirma Blázquez Martín, el puritanismo bebió de la escolástica de Tomás de Aquino, quien justificaba la persecución de los herejes, pues conociendo la verdad se apartaron de ella. Por ende, la ortodoxia bostoniana consideraba totalmente ético y moral la persecución de aquellos, ya que su misma conciencia los condenaba por apartarse de la verdad. Únicamente aquellos cuya conciencia era ignorante a todo lo relativo a la religión podían permanecer en su error sin ser perseguidos, no así todo hereje o heterodoxo.

La heterodoxia de Williams en cuanto a la cuestión de la libertad de conciencia, consistía en afirmar que la experiencia religiosa es subjetiva (conforme a la *Epístola a los Gálatas* 6:4; y la *Epístola a los Romanos* 14). Nadie puede imponer a otro sus creencias, pues ellas forman parte del subjetivismo religioso. De este modo, el bautismo de indios solo es el causante de una violación del alma, produciendo una iglesia compuesta de almas incrédulas. Como bien hemos apuntado, Williams es un ejemplo del racionalismo del siglo XVII, con su interpretación sobre la *Biblia* y los aspectos de la vida humana de forma racional. La ortodoxia puritana defendía que la razón ayuda a ver las cosas como parece que son, pero es la revelación espiritual la que refleja como realmente son. A grupos religiosos como los cuáqueros, quienes enfatizaban el aspecto de la luz interior, Williams les reprochaba la falta de argumentos racionales para justificar sus peculiares comportamientos e ideas. Williams siempre defendió, como ya señalamos, una lectura racional de la *Biblia*⁹. La práctica de no perseguir a ninguna persona por razón de conciencia fue uno de los principales factores de atracción de la colonia de Rhode Island para los grupos perseguidos. La libertad de conciencia que defendió Williams durante su vida es actualmente un derecho esencial e inalienable de todos los seres humanos, lo cual no es más que un nuevo triunfo del racionalismo en cuanto a la interpretación de la *Biblia*, pues en una lectura racional de la misma no hay cabida para la persecución de aquellos que difieren de las ideas de otro.

El concepto de propiedad posee también una gran importancia durante la vida de Williams. Una de las principales justificaciones de su expulsión de Massachusetts fue que difundía y defendía un concepto de propiedad muy heterodoxo. Los colonos ingleses se apropiaban de aquellas tierras sin dueño que descubrían¹⁰ y consideraban totalmente legítimo y moral dicha apropiación. Sin embargo Williams en ningún momento actuó de esa manera, sino que más bien vivió conforme a la interpretación del concepto de propiedad de los indios. Él, al ser expulsado de Massachusetts, compró unas tierras a los indios *Narrasanggetts*. Pero comprar esas tierras en ningún momento implicaba el pasar a ser propietario de esas tierras, sino habitante de unas tierras que aún seguían perteneciendo a

⁹ Una lectura racional consiste en aquella que se realiza de manera alegórica mediante la tipología (señalando los tipos o figuras de Cristo en el Antiguo Testamento, como Josué, la roca que al golpearla soltó agua) junto con el literalismo bíblico.

¹⁰ Bajo el lema en latín *vacuum domicilium credit ocupandi* ("domicilio vacío justifica su ocupación"). En la película *Far and Away*, aún basada en hechos con dos siglos de posterioridad, podemos ver escenas de ocupación de tierras vacías en territorios de Norteamérica.

Martín González, Daniel. "La Ortodoxia Heterodoxa de Roger Williams." JACLR: Journal of Artistic Creation and Literary Research 2.2 (2014): 1-9
<https://www.ucm.es/silim/journal-of-artistic-creation-and-literary-research>
 ©Universidad Complutense de Madrid, Spain

los indios. Ante ello, la ortodoxia bostoniana obligó a que Williams abandonara esas tierras que había adquirido, pues consideraban que eran de su propiedad. De este modo, Williams se vio obligado a comprar nuevas tierras a los indios en otra zona algo más lejana. Por lo tanto, podemos advertir que los colonos no solo se apropiaban de las tierras que, supuestamente, no tenían dueño, sino también de aquellas que sí lo tenían (como es el caso de las primeras tierras que compró Williams a los indios). No vayamos a pensar que ello se hacía sin ninguna justificación, por supuesto que la ortodoxia de Boston poseía un valioso argumento basado en la *Biblia*: el mejor aprovechamiento de las tierras por parte de los occidentales. Como bien señala Blázquez Martín, en la mentalidad de los colonos existía el mandato de habitar la tierra y fructificarla (*Génesis* 1:28; *Génesis* 9:1; *Salmos* 115:16). Ellos eran quienes mejor podrían llevar a cabo este mandato de Dios. Por el contrario, la realidad no era esta, pues fueron los indios quienes les enseñaron en muchos casos a ser más productivos a la hora de cultivar.

Podemos observar que ambas formas de pensamiento en cuanto al concepto de propiedad eran supuestamente cristianas, tanto la ortodoxia puritana como la heterodoxia de Williams, pero eran totalmente distintas. Por tanto debemos preguntarnos ¿cuál era la postura correcta si nos basamos en la *Biblia*? ¿Es justificable el apropiarse de tierras en base al mandato bíblico de fructificar la tierra? ¿Acaso era el pensamiento de los "paganos", indios, más cristiano que el de los propios occidentales, la ortodoxia puritana? No es la intención de este trabajo abordar las preguntas de forma teológica, sino más bien analítica. Por ello, debemos remitirnos una vez más al concepto de racionalización del cristianismo. Es mediante este proceso que podemos hallar una respuesta a nuestras incógnitas: no es razonable el apropiarse de las pertenencias de otros en base a los textos bíblicos. Entender esto es clave, pues la racionalización presupondrá en el cristianismo la no justificación de nuestros actos, al menos los aparentemente no morales, en base a los textos sagrados. De este modo, se entiende la línea de pensamiento de Williams en cuanto a otras cuestiones como la intervención de Dios en la historia del cristianismo, es decir, si está a favor del protestantismo o el catolicismo, o si en su preferencia está el paganismo o el cristianismo. Por su parte, la ortodoxia bostoniana si asumirá un papel intervencionista de Dios en la historia. Ellos son el pueblo escogido de Dios, con una tierra prometida.¹¹ Por tanto, Dios les ha entregado esas tierras que ellos deben trabajar. En realidad, el intervencionismo de Dios a lo largo de la historia sigue siendo algo que forma parte del ideario de la ortodoxia cristiana. Sin embargo, el proceso de racionalización también ha tenido su influencia, pues ya algunas acciones al no ser razonables en cuanto a los parámetros modernos de nuestra sociedad, dejan de ser moralmente cristianas. Obviamente no debemos a Williams esto, pues su papel aquí no fue muy influyente, sino al proceso de racionalización que sufrió el cristianismo durante el siglo XVII. De modo que la trascendencia actual de dicho proceso es básicamente el surgimiento de una nueva lectura de algunos pasajes bíblicos, el surgimiento de una lectura bíblica basada en el racionalismo moderno que, relacionando al concepto de propiedad, no considera bíblicamente justificable el hecho de apropiarse de tierras ajenas (como bien pensaba Williams).

Por último dentro del ideario de Williams, es necesario comentar el proceso de interculturalismo que favoreció este durante su vida. Roger Williams, como leímos en el apartado anterior, compró tierras a los indios y fue amigo de estos. El interculturalismo que fomentó Williams tampoco se correspondía con la actitud llevada a cabo por la ortodoxia bostoniana. A diferencia de los colonos de América del sur, en el norte los colonos no tenían el mismo deseo de evangelizar a los indígenas ni de formar parte de sus sociedades. La ortodoxia bostoniana llevó a cabo una política de exclusión de los indios, tal que fueron

¹¹ Son el nuevo Israel llegando a una nueva Canaán, perseguidos por un faraón, cruzando las aguas para llegar a esa nueva tierra habitada por paganos y salvajes.

Martín González, Daniel. "La Ortodoxia Heterodoxa de Roger Williams." JACLR: Journal of Artistic Creation and Literary Research 2.2 (2014): 1-9
<https://www.ucm.es/silim/journal-of-artistic-creation-and-literary-research>
 ©Universidad Complutense de Madrid, Spain

arrebatándolos sus tierras desde el este al oeste¹². Incluso se marginó a aquellos indios que tuvieron el deseo de ser culturizados y cristianizados en las llamadas *prayer towns*.

Por su parte Williams si llevó a cabo un proceso de integración de los indios dentro de su sociedad, lo cual en ningún caso significó cristianizar o culturizar, como sí harían los colonos de América del sur, pues ello no se correspondería con su ideario plasmado en *Christenings make not Christians*.¹³ Tampoco los trataría de forma paternalista; no al menos hasta el fin de sus días, como sí haría Bartolomé de las Casas. Williams los dejó pensar de forma libre y vivir según su cultura, respetando totalmente a todos sin importar su forma de pensar o quiénes eran. Incluso llegó al punto de conocer el lenguaje y cultura de los indios e intentar enseñarlos a sus compatriotas en *A key into the language of America*. De modo que la forma en la que Williams se comportó con sus coetáneos es la misma manera en la que hoy se nos presupone a nosotros con respecto a los nuestros. ¿No es esto digno de admirar? ¿No es loable acaso que respetase como humanos a aquellos que muchos otros no habían considerado como tales por razón de procedencia o color? Por tanto, no debemos buscar en nuestra actual sociedad moderna el origen de la libertad de pensamiento y los derechos humanos, pues ya en el s. XVII, personas como el puritano Roger Williams ya defendían esto a expensas de ser considerados herejes. La ortodoxia bostoniana siguió en su línea de cultura de choque (Blázquez Martín 2006: 333; crítica que hace el autor a la teoría de Huntington sobre el choque de civilizaciones). En este caso, de nuevo el pensamiento heterodoxo de Williams sufriría este proceso de conversión de "loca heterodoxia" a "razonable ortodoxia". Demostrando de este modo, como bien señala Blázquez Martín, que todo encuentro entre culturas distintas no presupone un choque entre ellas, sino que pueden también concretarse en una integración la una en la otra. Sin lugar a dudas, una vez más, la ortodoxia actual tiene su origen en una vieja heterodoxia.

3. Conclusión: El Triunfo de la Heterodoxia de Williams

Roger Williams formaba parte del numeroso grupo de disidentes religiosos existentes en la Inglaterra del siglo XVII. Williams era un puritano inglés del tipo congregacionalista de tendencia separatista, los cuales emigraron a las colonias de Norteamérica con distintos fines, entre ellos huir de la persecución. Williams viajaría a Massachusetts en 1631, donde pudo ser pastor en Boston, pero lo rechazó al ver que la colonia mantenía aún fuertes vínculos con la iglesia nacional de Inglaterra. Será aquí el punto de inflexión de toda su herejía, donde se iniciará la predicación de su famoso ideario. Lo expulsarán por defender su heterodoxia, y fundará junto con otros muchos la colonia de Rhode Island bajo los principios de libertad que lo caracterizaron mientras vivió. Entre esos principios que defendió se encontraría la separación de la iglesia y el estado, la libertad de conciencia, la crítica a la apropiación de tierras por parte de los ingleses y el patrocinio del interculturalismo como medio de convivencia social. Algunos de estos fundamentos son la base política de la mayor parte de nuestra sociedad, pero no lo fueron siempre, pues ante los ojos de la ortodoxia de Boston eran una gran locura. Debemos remontarnos entonces en la historia para poder conocer cuándo se produjo este profundo cambio en cuanto a la concepción de su ideario, y al hacerlo nos toparemos con el proceso de racionalización iniciado durante el mismo siglo que vivió nuestro objeto de estudio, el siglo XVII. Este proceso de racionalización también envolvió a la religión, y tendrá su culmen con el llamado deísmo. Pero sin llegar hasta ese extremo, podemos advertir la importancia de la racionalización del cristianismo como elemento básico en la construcción de los pilares políticos de nuestra sociedad, como sería la

¹² De este hecho histórico surgen numerosas películas, originando posteriormente el conocido género *Western*.

¹³ Idea heterodoxa que hoy formaría parte de la ortodoxia protestante: bautizar no convierte a las personas en cristianos.

Martín González, Daniel. "La Ortodoxia Heterodoxa de Roger Williams." JACLR: Journal of Artistic Creation and Literary Research 2.2 (2014): 1-9
<https://www.ucm.es/sil/journal-of-artistic-creation-and-literary-research>
 ©Universidad Complutense de Madrid, Spain

Primera Enmienda de la Constitución. La base de documentos políticos como este es una mera combinación de ideas ilustradas y elementos religiosos.

Todas las ideas que defendió Roger Williams se encontraban fundamentadas en la *Biblia*, pero también la ortodoxia puritana fundamentó las suyas en el mismo libro. De modo que la pregunta no debería ser por qué las ideas de Williams no se incorporaron a la ortodoxia desde un primer momento, pues la clave no está en la justificación bíblica, sino en la interpretación de la misma. Williams de este modo se convierte en el iniciador de una corriente de lectura basada en la razón que prima hasta nuestros días. Por lo que se desprende de ello que el éxito actual de las ideas de Williams no está en una mejora evolutiva del cristianismo, sino en un cambio de óptica del mismo producido por el proceso de racionalización que se inició en el siglo XVII, el cual tuvo su efecto en la religión convirtiendo en ortodoxia todo aquellos que a la luz de la razón lo es. Por ende, si la heterodoxia de Williams siempre se basó en su lectura racional de la Biblia, al producirse dicha racionalización, todas sus ideas heréticas mudaron a la ortodoxia y él, aquel lunático, a ser un héroe por la defensa y práctica de las mismas.

Por todo ello, se concluye que el protestantismo ha asentado las bases de los fundamentos políticos de la modernidad debido al papel que jugó Roger Williams dentro del proceso de racionalización que impregnó a la sociedad, y por extensión al cristianismo. Y de todo ello se advierte el subyacente juego de la historia a la hora de catalogar cuál es la norma u ortodoxia que se debe seguir, pues la mayor locura de hoy podría ser la mayor obviedad de mañana.

Obras citadas

- Arte Historia (<http://www.artehistoria.jcyl.es/historia/contextos/1764.htm>) 26/04/2011
- Barón Fernández, José. *Miguel Servet. Su vida y obra*, Espasa-Calpe, S.A., Madrid, 1970.
- Blázquez Martín, Diego. *Locura de libertad: Roger Williams en la Norteamérica colonial*, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid, 2006.
- Busquets i Dalmau, Joan. *¿Quién era Martín Lutero?*, Ediciones Sigueme, Salamanca, 1986.
- Calvino, Juan. *Institución de la religión cristiana*, Visor Libros, Madrid, 2003, volumen I y II.
- Casanueva, Ximena. "Roger Williams (1603-1683): un ejemplo de tolerancia", *Revista Estudios Norteamericanos*, 1992, tomo IX, pp. 72-78.
- Enciclopedia Histórica de la Humanidad. *Del siglo XVI al siglo XVIII*, Editorial Planeta, Barcelona, 2004, tomo V.
- Hernández Alonso, Juan José. *Los Estados Unidos de América: Historia y cultura*, Ediciones Almar, Salamanca, 2002.
- Hill, Christopher. *El mundo trastornado. El ideario popular extremista en la Revolución inglesa del siglo XVII*, Madrid, Siglo XXI de España editores, S. A., 1983.
- Huesbe Llanos, Marco, Carvajal Aravena, Patricio. *Martín Lutero Y Juan Calvino. Los fundamentos políticos de la modernidad*, Ediciones Universitarias de Valparaíso de la Universidad Católica de Valparaíso, Chile, 2003.
- Vila, Samuel. *El cristianismo evangélico a través de los siglos*, Clie, Terrasa (Barcelona), 1982.
- Williams, Roger. *El sangriento dogma de persecución por causa de conciencia*, Centro de estudios políticos y constitucionales, Madrid, 2004.

Perfil del autor: Daniel Martín González (gatsbydaniel@gmail.com) es actualmente un estudiante del Máster en "Lingüística Inglesa: Nuevas Aplicaciones y Comunicación Internacional" en la Universidad Complutense de Madrid (UCM), donde previamente cursó el Grado en Estudios Ingleses. Fue a su vez representante de alumnos de grado en dicha universidad y también becario de colaboración honorífico del departamento de Filología Inglesa I el pasado curso 2013/2014. Combina dichos estudios y tareas con el Grado en Psicología en la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED). Ha recibido varios

Martín González, Daniel. "La Ortodoxia Heterodoxa de Roger Williams." JACLR: Journal of Artistic Creation and Literary Research 2.2 (2014): 1-9
<https://www.ucm.es/sil/journal-of-artistic-creation-and-literary-research>
 ©Universidad Complutense de Madrid, Spain

premios a lo largo de su trayectoria académica, entre ellos el Premio al Rendimiento Académico de Bachillerato, y dos Becas de Excelencia de la Comunidad de Madrid en los cursos (2011-12 y 2012-13). Combinó sus estudios de Bachillerato con Estudios en Teología en el seminario protestante UEBE en Madrid. Por ello, fue invitado a participar en un seminario sobre Miguel Servet para explicar su vida y teología (2011).

Daniel centra su investigación en psicolingüística, neurociencia cognitiva del lenguaje, adquisición de lenguas (inglés y español) y su metodología en la enseñanza. De aquí su participación como estudiante en cursos como Enseñanza del Español como Lengua Extranjera, su participación como comunicador en el I Seminario de Estudiantes para Estudiantes de Filología Inglesa en la UCM sobre diferencias en la enseñanza de inglés entre profesores nativos y no nativos en la UCM, o su reciente comunicación sobre el conexionismo como una aproximación a la adquisición de una lengua extranjera en el XXIX Congreso de Jóvenes Lingüistas en la Universidad de Murcia en 2014. Sin embargo, también posee un gran interés por la literatura, religión e historia. La UCM le ha concedido para el presente curso una Beca de Intercambio por Convenio Internacional y realizará estudios de máster durante un semestre en la Ben-Gurion University of the Negev (Israel).

Contacto: <gatsbydaniel@gmail.com>

Bioprofile of the author: Daniel Martín González (gatsbydaniel@gmail.com) is studying his MA in "English Linguistics: New Applications and International Communication" at Complutense University of Madrid (UCM), where he already studied his BA in English Studies. He was a Degree Students Representative from the BA in the department of English Philology I while he enjoyed a Study Assistanship in the same department. He combines these studies with courses in the Degree in Psychology at National University of Distance Education. He has been awarded with two prizes for his academic excellence by Comunidad de Madrid (academic years 2011-12 and 2012-13). He combined his studies in High School with studies in theology in the Protestant seminar UEBE in Madrid. Because of that, he was invited to take part in a seminar about Miguel Servet's life and theology (2011).

Daniel is currently researching the fields of psycholinguistics, cognitive neuroscience of language, language acquisition (English and Spanish) and language teaching methodology. Because of this, he studied a course in Teaching Spanish as a Foreign Language; he gave a talk in the Seminar of Students for Students to deal with differences in the English teaching methodology in native and non-native teachers; and his recent talk dealing with connectionism as an approach to foreign language acquisition at the XXIX Young Linguists Association at University held in Murcia in 2014. However, he is also interested in religion, literature and history. Complutense University has granted Daniel with an International Exchange Program Scholarship for the current course to do master studies for a semester at Ben-Gurion University of the Negev (Israel).

Contact: <gatsbydaniel@gmail.com>