

**REVISTA INTERNACIONAL DE DERECHO ROMANO**

---

**LOS RESCRIPTOS IMPERIALES COMO FUENTE DEL  
DERECHO**

**THE IMPERIAL RESCRIPTS AS A SOURCE OF LAW**

**Juan Antonio Bueno Delgado**

Universidad de Alcalá (UAH)

Profesor Contratado Doctor de Derecho Romano

[juanantonio.bueno@uah.es](mailto:juanantonio.bueno@uah.es)

Con el nombre genérico de constituciones imperiales se conoce todo un entramado de actuaciones de los emperadores dotadas de un alto contenido jurídico, que se manifiestan de diversas formas. El término *constitutiones principum* irrumpe en el lenguaje jurídico para designar técnicamente el conjunto de normas emanadas de la voluntad imperial.

Un texto de Ulpiano contempla esta denominación, así como las diversas formas de manifestación de las mismas.

Dig. 1, 4, 1, pr. y 1 (*ULPIANUS libro primo institutionum*):

1) *Quod principi placuit, legis habet vigorem: utpote cum lege regia<sup>1</sup>, quae de imperio eius lata est, populus ei et in eum omne suum imperium et potestatem conferat.*

2) *Quodcumque igitur imperator per epistulam et subscriptionem statuit vel cognoscens decrevit vel de plano interlocutus est vel edicto praecepit, legem esse constat. haec sunt quas vulgo constitutiones appellamus.*

Ya Gayo, (Inst. 1, 5), había sentado las bases de lo que después habría de ser complementado por Ulpiano;

*Constitutio principis est quod imperator decreto vel edicto vel epistula constituit, nec unquam dubitatum est, quin id legis vicem optineat, cum ipse imperator per legem imperium accipiat,*

sin embargo, la atribución de fuerza de ley a las constituciones en general es criticada por la doctrina, que no admite de los clásicos

---

<sup>1</sup>.- Ver al respecto ORESTANO, R.; *Il potere normativo degli imperatori e le costituzioni imperiali, Contributo alla teoria delle fonti del diritto nel periodo romano classico*, Turín, 1937, (reimpresión 1962), p. 20, con bibliografía sobre el tema.

sus afirmaciones respecto a la legitimación de la función legislativa de los emperadores y que no deduce de los textos la prueba de sus afirmaciones, sino, todo lo más, la afirmación de su valor vinculante, del mismo modo que las opiniones concordes de los juristas dotados de *ius respondendi*<sup>2</sup>.

Para D'ORS<sup>3</sup>, "la expresión *legis vicem optinere* (empleada por Gayo) no supone equiparación a la <<ley>>, sino validez jurídica en sentido más amplio"... "El mismo sentido genérico tiene el principio (Ulp. D. 1, 4, 1, pr.) <<*quod principi placuit legis habet vigorem*>>"; manifestando, en el mismo lugar<sup>4</sup> que, "en relación con el procedimiento cognitorio, en la última etapa clásica, así como en la primera postclásica (hasta Diocleciano), los rescriptos son la fuente viva del derecho". ORESTANO<sup>5</sup> utiliza estos textos tanto en orden a

---

<sup>2</sup>.- Por todos, ver VACCA, L.; *Contributo allo studio del metodo casistico nel diritto romano*, Pubblicazioni della Facoltà di Giurisprudenza della Università di Cagliari, Vol. 19, Milán, 1982, pp. 128 ss. Páginas que nos han servido de importante fuente de inspiración para la realización del presente trabajo. Posteriormente, en la misma línea que su anterior trabajo, la autora destina el capítulo "*Sulla rilevanza dei 'precedenti' nel diritto giurisprudenziale romano*", al contenido de un libro titulado *Il valore dei precedenti giudiziali nella tradizione europea*, a cura de Umberto VINCENTI, Padova, 1998, pp. 29 ss; artículo publicado nuevamente con el mismo título en *Mélanges Fritz STURM*, I, Lieja, 1999, pp. 493 ss.

<sup>3</sup>.- D'ORS, A.; *Derecho privado romano*<sup>6</sup>, Pamplona, 1986, p. 81.

<sup>4</sup>.- *Idem*, p. 80.

5

<sup>?</sup>.- *Il potere...* cit., p. 20 y nt. 34 sobre el asunto.

la legitimación del poder normativo imperial, como respecto a la valoración de las constituciones imperiales.

Aunque los príncipes no asumieran en principio, al menos formalmente, ninguna competencia legislativa, los textos en cuestión anteriores demuestran sin embargo, que llevaron a cabo diversas actuaciones encaminadas a crear Derecho.

En virtud del *ius edicendi* del que gozaban los emperadores podían publicar edictos, al igual que lo hacían los magistrados, con la particularidad de que mientras los edictos de los magistrados generalmente perdían su vigencia cuando cesaba en su cargo el magistrado que los dictó, los edictos imperiales se perpetuaban en el tiempo mientras no fueran derogados expresamente. Además, los edictos imperiales no estaban sujetos al límite de la colegialidad, puesto que el *princeps* no tenía colega. Mediante *edicta* se regulaban principalmente cuestiones de Derecho público.

Por otra parte, como consecuencia de la aplicación del procedimiento *extra ordinem*, los príncipes conocían, bien en primera instancia, o bien en apelación, de determinados asuntos litigiosos relacionados principalmente con el orden civil y criminal. Sus decisiones, o fallos, constituían auténticas sentencias judiciales, denominadas técnicamente decretos.

En el orden interno emanaban órdenes e instrucciones a sus funcionarios (especialmente a los gobernadores provinciales), que se conocen como *mandata*. No están explícitamente enumeradas como

constituciones, pero introducen importantes cuestiones de derecho privado y son generalmente reconocidas.

Los emperadores exponían también su parecer en orden a concretas cuestiones jurídicas que les eran planteadas (*consultationes* o *relationes*) por funcionarios públicos, jueces, magistrados; o por particulares (*libelli*, *preces* o *supplicationes*).

Cuando contestaban a los particulares lo hacían en el mismo documento en el que se les formulaba la petición (*subscriptions*), y en distinto documento (*epistulae*) en los demás casos. Ambas formas (*subscriptions* y *epistulae*) reciben unitariamente el nombre de *rescripta*<sup>6</sup>.

De esta forma se obtenía un dictamen cuyo contenido alcanzaba un gran valor jurídico, como ocurría con los juristas que gozaban de *ius respondendi*. La diferencia estriba, pues, en que, mientras en este caso los dictámenes eran avalados por la *auctoritas* de los juristas más sobresalientes, o sea, aquéllos a los que el

---

6

?.- NÖRR, D.; *Zur Reskriptenpraxis in der hohen Prinzipatszeit*, en *ZSS*, 98 (1981), pp. 6 ss., sostiene que a veces es difícil, por la transmisión del texto, atribuir el contenido a un tipo de constitución imperial determinado, especialmente por lo que se refiere a la diferenciación entre *epistulae* y *subscriptions*.

Al respecto, sugiere comparar los distintos *Antonini*, las contradicciones entre inscripciones y fecha consular, la omisión de diversas formalidades, el lugar de promulgación, etc. A veces, incluso, en algún caso, los compiladores ha reunido varias constituciones de diferentes emperadores en un único texto. De ahí que se deba investigar este asunto cuidadosamente, actuando con prudencia.

emperador había dotado de *ius respondendi*, en el caso de los *rescripta* los dictámenes provenían del emperador mismo (*auctoritas principis*).

*Edicta, decreta, mandata y rescripta*, constituyen pues las denominadas constituciones imperiales, o “*leges*”.

Siempre los más célebres juristas han formado parte de los *consilia* de los sucesivos emperadores<sup>7</sup>, participando activamente no sólo en lo político, sino también en lo que se refiere a la actividad normativa. No es de extrañar por tanto, que su participación se dejara notar en la actividad legislativa llevada a cabo por los emperadores de los que tan cerca se encontraban. Buena prueba de ello se da en las fuentes, pero puesto que este es un tema prácticamente zanjado y con el fin de no abundar innecesariamente,

---

<sup>7</sup>.- KUNKEL, W.; *Römische rechtgeschichte*, Heidelberg, 1947, traducción española de Juan MIQUEL: *Historia del Derecho romano*, Barcelona, 1965, dice expresamente –p. 117- que “los juristas ejercieron también, como miembros del consejo imperial (*consilium principis*) una intensa influencia en la administración de justicia y en la política jurídica de los emperadores”. Cfr. D'ORS, A.; *Derecho privado... cit.*, p. 78. También de KUNKEL, W. interesa *Die Funktion des Konsiliums in der magistratischen Strafjustiz und Kaisergericht*, en *ZSS*, 85 (1968), pp. 254 ss. Ver asimismo CUQ, E.; *Le <<consilium principis>> d'Auguste à Dioclétien*, París 1884; CICOGNA, G.; *Consilium principis: consistorium; recherché di diritto romano pubblico e di diritto private*, Roma, 1902; CROOK, J.A.; *Consilium principis Imperial Councils and Counsellors from Augustus to Diocletian*, Cambridge, 1955. AMARELLI, F.; *Consilia principum*, Nápoles, 1983.

únicamente citaremos aquí un texto de Ulpiano que refiere un rescripto de los *divi fratres*,

Dig. 37, 14, 17, *pr* (ULPIANUS libro undecimo ad legem Iuliam et Papiam): “*Divi fratres in haec verba rescripserunt: <Comperimus a peritioribus dubitatum aliquando, an nepos contra tabulas aviti liberti bonorum possessionem petere possit, si eum libertum pater patris, cum annorum viginti quinque esset, capitis accusasset, et Proculum, sane non levem iuris auctorem, in hac opinione fuisse, ut nepoti in huiusmodi causa non putaret dandam bonorum possessionem. cuius sententiam nos quoque secuti sumus. cum rescriberemus ad libellum Caesidiae Longinae: sed et Volusius Maecianus amicus noster ut et iuris civilis praeter veterem et bene fundatam peritiam anxie diligens religione rescripti nostri ductus sit, ut coram nobis adfirmavit non arbitratum se aliter respondere debere. sed cum et ipso Maeciano et aliis amicis nostris iuris peritis adhibitis plenius tractaremus, magis visum est nepotem neque verbis neque sententia legis aut edicti praetoris ex persona vel nota patris sui excludi a bonis aviti liberti: plurimum etiam iuris auctorum, sed et Salvi Iuliani amici nostri clarissimi viri hanc sententiam fuisse...>*”.

El texto no deja lugar a dudas en lo referente a la influencia que la actividad jurisprudencial ejerce sobre la actividad legislativa imperial, y en especial por lo que respecta a la elaboración de

rescriptos las referencias a las obras jurisprudenciales son constantes, como ya señalara GUALANDI<sup>8</sup>.

Al realizar mi estudio sobre la retención de la prenda por créditos quirografarios en Derecho Romano<sup>9</sup> pude comprobar con meridiana claridad este extremo por lo que se refiere al periodo de

---

<sup>8</sup>.- GUALANDI, G.; *Legislazione imperiale e giurisprudenza*, Milán, 1963, pp. 125-126:

- . Trajano, en Dig. 41, 4, 2, 8 se refiere a Servio Sulpicio.
- . Adriano acoge la opinión de Neracio, en Dig. 42, 4, 7, 16.
- . Antonino Pio hace lo propio respecto de Sabino, Casio y Proculo, en Dig. 2, 1, 11, *pr.*; de Aristón, Neracio y Salvio Juliano, en Dig. 35, 1, 7, *pr.*; también de Neracio, en Inst. 2, 20, 4 y en Dig. 31, 67, 8; de Celso, en Dig. 5, 1, 2, 3; y de Salvio Juliano, en Dig. 5, 1, 2, 4; Dig. 28, 5, 1, 5; Dig. 37, 5, 5, 6 y en Dig. 37, 10, 1, 5.
- . Los *divi fratres* se apoyan, como acabamos de ver, en la autoridad de Próculo y sucesivamente, en la de Salvio Juliano y Volusio Meciano, en Dig. 37, 14, 17, *pr.*
- . El mismo Marco Aurelio sigue a Marcelo, en Dig. 35, 1, 48; a una parte de la doctrina en Dig. 28, 5, 52(51), *pr.*, y a la mayoría, en Dig. 48, 18, 17, *pr.*
- . Pertinax se inspira en la doctrina tradicional, en Dig. 50, 6, 6, 13.
- . Septimio Severo aprueba una *sententia* de Celso, en *Collatio*, XII, 7, 4-6.
- . El propio Septimio Severo, durante la corregencia con su hijo Antonino Caracalla, se refiere a Casio Longino, en Dig. 30, 37, *pr.*; a Celso, en Inst. 2, 20, 12 y en Cod. 6, 37, 3; a Marcelo, en Dig. 40, 5, 24, 9 y en Dig. 42, 8, 10, 1; a Papiniano, en Inst. 2, 6, 9; y, como hiciera Marco Aurelio, a la doctrina dominante en Dig. 48, 18, 17, *pr.*
- . Antonino Caracalla, por su parte, se adhiere, en dos constituciones, a las teorías de Salvio Juliano, en Dig. 28, 6, 2, 4 y en Dig. 38, 17, 2, 2.
- . Alejandro Severo se refiere genéricamente a las enseñanzas de los

la jurisprudencia postseveriana y más concretamente al reinado del emperador Gordiano III.

*Marcus Antonius Gordianus* (Gordiano III)<sup>10</sup>, nació en el año 225? d.C. Fue nombrado *Caesar* cuando contaba con 12 o 13 años de edad y muy probablemente en agosto del año 238 fue proclamado emperador. Su muerte acaeció en el año 244, por tanto, a los 19 años de edad. Su vida efímera y su corto reinado aportaron sin embargo al Imperio, durante los años comprendidos entre el 238 prudentes, en Cod. 6, 53, 5.

9.- BUENO, J.A.; *Pignus Gordianum*, Madrid, 2004.

<sup>10</sup>.- Para biografía sobre Gordiano III, así como para otras cuestiones relacionadas con su vida y su época, ver entre otros *Historia Augusta, Gord.*; MAZZARINO, S.; *Trattato di storia romana*, 2, Roma, 1962, pp. 325 ss.; reimpresión Bari 2003; BESNIER, M.; *L'empire romain de l'avènement des Séveres au Concile de Nicée*, París, 1937, pp. 130 ss.; CALDERINI, A.; *I Severi e la crisi nel III<sup>o</sup> secolo*, Bolonia, 1949, pp. 139 ss., 272 ss. y 533 ss.; ENSSLIN, W. *The Senate and the Army*, *Cambridge Ancient History*, 12 (1956), pp. 57 ss., (trad. italiana: *Il senato e l'esercito*, en *Storia Antica*, XII, Milán, 1970); Mac MULLEN, R.; *Soldier and civiliam in the later Roman Empire*, Cambridge, 1963, pp. 135 ss.; ROSTOVTZEFF, M.; *Historia social y económica del Imperio romano* (traducción española de Luis LOPEZ BALLESTEROS), Madrid, 1972, pp. 327 ss.; LORIOT, X.; *Les premières années de la grande crise du III<sup>e</sup> siècle: de l'évènement de Maximin le Thrace (235) à la morte de Gordien III (244)*, en *ANRW*, 11.2 (1975), pp. 657 ss.; NICOLETTI, A.; *Sulla politica legislativa di Gordiano III. Studi*, Nápoles, 1981; SPAGNUOLO VIGORITA, T.; *Secta temporum meorum*, Palermo, 1978, pp. 95 ss.; TOWNSEND, P.W.; *The administration of Gordian III*, *YCIS*, 4(1934), pp. 59 ss.; *Idem, The revolution of A.D. 238: the leaders and their aims*, *YCIS*, 14 (1955), pp. 49 ss.

y el 244, un periodo de relativa calma en un momento caracterizado por frecuentes revueltas políticas y económicas, quizás porque su elección satisfizo a todos los estamentos sociales (especialmente senado y ejército) y quizá también porque su política armonizó las relaciones entre administración central y provincial<sup>11</sup>.

Como ya sostuviera SCHULZ<sup>12</sup>, NICOLETTI mantiene que con Ulpiano y Paulo se cierra una etapa de la historia de la cultura jurídica romana<sup>13</sup> y que el alto grado de sistematización alcanzado en las obras de estos juristas se hace notar en sus sucesores, quienes respetan rigurosamente la tradición precedente; ahora bien, no por ello se deja absolutamente de escribir y de publicar obras paralelas, aunque, eso sí, basadas en las de sus predecesores.

---

<sup>11</sup>.- Cfr. BUENO, J.A.; *Pignus ... cit.*, p. 17, nt. 1.

Como curiosidad, dos constituciones anteriores a la fecha de su proclamación son atribuidas en el *Codex* de Justiniano a Gordiano; se trata de Cod. 7, 26, 5 (*Imp. Gordianus A. Marino* (XII K. April [a. 238]) y Cod. 2, 9 (10), 2 (*Imp. Gordianus a Rogato militi* (X K. Iul. [a. 238])), cuando en esta época, según la tradición, eran emperadores Pupiano y Balbino. Sobre este asunto ver SPAGNUOLO VIGORITA, T.; *Secta ... cit.*, pp. 19 ss y nts. 2 ss.

<sup>12</sup>.- SCHULZ, F.; *History of Roman legal sciences*, Oxford, 1953.

<sup>13</sup>.- NICOLETTI, A.; *Sulla politica ... cit.*, p. 36.; donde en nt. 98 cita además a FREZZA, P.; *Corso di storia del diritto romano*, 1968, pp. 513 y 609; MASCHI, C.A.; *La conclusione della giurisprudenza classica all'età dei Severi*, en ANRW, 11.15 (1976), pp. 668 ss.; TALAMANCA, M.; *Per la storia della giurisprudenza romana*, en BIDR, 80 (1977), p. 221 y n. 45.

Prueba de ello es el caso de Erennio Modestino, jurista de menor relieve que los anteriores, pero que interesa en este momento destacar para poner de manifiesto esas interrelaciones a las que nos referíamos más arriba entre jurisprudencia y burocracia imperial y más concretamente entre Modestino y Gordiano.

De origen oriental, aunque de familia profundamente romanizada, Modestino escribió en griego y en latín, siendo su obra más representativa y la que mejor lo identifica una monografía escrita en griego titulada Παράτησις ὑπιτροπῆς o *Libri de excusationibus*<sup>14</sup>.

Alcanzó diversos cargos administrativos, entre los que se destaca el de *praefectus vigilum* del año 230 al 240 d.C. aprox.<sup>15</sup> Fue discípulo de Ulpiano<sup>16</sup>. De las últimas noticias sobre su vida las conocemos precisamente por una constitución de Gordiano III del año 239<sup>17</sup>.

---

<sup>14</sup>.- Una relación cronológica de sus obras podemos encontrarla en KRÜGER, P.; *Geschichte der Quellen und Litteratur des römischen Rechts*<sup>2</sup>, Munich, 1912, p. 226. También en FITTING, H.; *Alter und Folge der Schriften römischen Juristen von Hadrian bis Alexander*, 1912, pp. 127 ss.

<sup>15</sup>.- CIL, 6.266.

<sup>16</sup>.- Como consta según Dig. 47, 2, 52, 20 (*ULPIANUS libro trigensimo septimo ad edictum: "...Si quis asinum meum coegisset ... , nisi furandi quoque animum habuit. quod et Herennio Modestino studioso meo de Dalmatia consulenti rescripsi circa equos, ..."*).

De todos los datos que sabemos de la vida y de las obras de Erennio Modestino<sup>18</sup>, dos merecen especial consideración de cara al planteamiento aquí expuesto. El primero de ellos es el relativo a su profunda preocupación por la problemática jurídica suscitada especialmente a partir de la *constitutio Antoniniana* y las relaciones entre el Derecho romano y provincial y la transposición de términos y conceptos jurídicos completamente extraños al ambiente provincial, con el que mantenía continuo contacto. Sus obras, *Differentiae*, *Regulae*, *Responsa*, *Pandectae*, diversos *Libri*, reflejan con claridad esta inquietud. En todas ellas prevalece, como dice Adele NICOLETTI<sup>19</sup>, “la exigencia de garantizar una facilidad de

<sup>17</sup>.- Cod. 3, 42, 5; donde expresamente se dice que desempeñaba su actividad como jurista “*non contemnendae auctoritatis*”.

<sup>18</sup>.- No recogeremos en esta sede una amplia biografía de Modestino: para una completa exposición biográfica ver, además de los autores citados en la notas anteriores, KUNKEL, W.; *Herkunft und soziale Stellung der römischen Juristen*, Graz-Wien-Köln, 1967, pp. 259 ss.; HONORÉ, A.M.; *The severan lawyers; a preliminary survey*, en *SDHI*, 28 (1962), pp. 194 ss.; VOLTERRA, E.; *L'opera di Erennio Modestino De excusationibus, studi Scaduto*, 3 (1970), pp. 581 ss.; LIBERATI, G.; *Munera ed honores in Erennio Modestino*, en *BIDR*, 71 (1968), pp. 1 ss.; BRASSLOFF, S.; *Herennius*, en *PW B* (1912), p. 668.

<sup>19</sup>.- NICOLETTI, A.; *Sulla politica ... cit.*, p. 40. Se sigue de cerca las conclusiones de esta autora, pp. 35 ss., acerca de las relaciones entre la actividad de Modestino y de Gordiano, de las que son objeto las presentes páginas. Al final de su *studi* ofrece una recopilación completa de la producción legislativa de Gordiano III, así como un Apéndice de la Palingenesia de las constituciones gordianas. La obra sirve de guía nada desdeñable para el análisis del asunto en cuestión, a pesar de algunos errores de citación que contiene, sobre todo de las fuentes justinianas.

comunicación de los contenidos culturales ... a fin de asegurar una rápida difusión del Derecho romano en las provincias”<sup>20</sup>.

Pero no sólo eso; conocedor de los problemas jurídicos que acaecían en las provincias, así como del complejo entramado del sistema jurídico romano, Modestino aprovechó de ambos lados aquellos elementos que le brindaban la posibilidad de afrontar con nuevas perspectivas la transformación. No en vano, formó parte del *consilium* de Gordiano, y este es el dato que no podemos pasar por alto, ya que, desde su puesto, el modesto jurista pudo influir y no poco en la labor legislativa llevada a cabo por el emperador<sup>21</sup>. Su presencia en el alto estamento de la cancillería se deja sentir en muchas de las constituciones promulgadas durante el mandato de Gordiano III. Constituciones que llevan el sello, el estilo, e incluso el lenguaje<sup>22</sup> de Modestino, como veremos a continuación, basándonos en la exposición de NICOLETTI, trabajo que seguimos fielmente aquí

---

<sup>20</sup>.- *Sulla politica ... cit.*, p. 40. Consultar, además, SCHULZ, F.; *History of Roman ... cit.*, p. 51, nt. 2; LENEL, O.; *Palingenesia Iuris Civilis*, I, Leipzig, 1889, pp. 707 ss.; ALTMANN, J.; *Die Wiedergabe römischen Rechts in griechischen Sprache bei Modestinus*, en *SDHI*, 21 (1955), p. 1 ss.

<sup>21</sup>.- Por otra parte, no es inusual la influencia, incluso estilística, que en la obra de los emperadores se deja ver por parte de determinados juristas de su *consilium*; ver KÜBLER, B.; *Geschichte des römischen Rechts*, Leipzig, 1925, p. 254 nt. 5.

<sup>22</sup>.- En relación con el lenguaje de Modestino puede utilizarse como guía BRASSLOFF, S.; *Die Archaismen in der Sprache des Juristen Modestin*, *Wiener Studien f. Class. Philologie*, 1911, pp. 137 ss., y los más modernos HONORÉ, A.M.; *The severan ...*, *cit.* y NICOLETTI, A.; *Sulla politica ... Studi, cit.*, pp. 41 ss.

para no restar mérito a la autora, aunque en algunos aspectos sometamos a revisión:

Comenzando por la forma adverbial ***tantummodo***, de uso frecuente en las obras de Modestino y que es también bastante utilizada en los rescriptos gordianos.

Cod. 4, 34, 4. (*Imp. Gordianus A. Timocrati militi*): “... *sed si, cum depositi actione expertus es, **tantummodo** sortis facta condemnatio est, ...*”

Cod. 5, 73, 1. (*Imp. Gordianus A. Felici*): “... *si vero ut suam distraxit, ignoransque rem alienam emptor comparavit, neque statim per traditionem possessionis dominus effectus est, sed **tantummodo** adversus te statuti temporis, cum te legitimae aetatis esse non diffitearis, potest uti praescriptione*”. (a. 238).

Cod. 6, 20, 4. (*Imp. Gordianus A. Marino*): “... *his etenim, qui in familia defuncti non sunt, profecticiam **tantummodo** dotem post varias prudentium opiniones conferri placuit*”.(a. 239).

Cod. 8, 9, 1. (*Imp. Gordianus A. Aristoni*): “... *integrum tibi ius est ea persequi, non interdicto Salviano (id enim **tantummodo** adversus conductorem debitoremve competit),...*”. (a. 238).

Cod. 8, 23 (24), 1. (*Imp. Gordianus A. Lamponi*): “...  
*Sed si vos usum fructum possessionis **tantummodo***  
*pignori dedistis,...*” (a. 238).

Cod. 9, 2, 6. (*Imp. Gordianus A. Avidiano*):  
 “*Absentem capitali crimine accusari non posse; sed*  
*requirendum **tantummodo** adnotari solere...*” (a. 243).

Continuando con el esquema de NICOLETTI, otras formas lingüísticas usadas por el jurisconsulto son empleadas asimismo por el emperador; como por ejemplo el habitual **non ignoras** de los *Responsa* del primero que se repite con asiduidad en algunos pasajes gordianos:

Dig. 31, 34, 5 (*MODESTINUS libro decimo responsorum*): “... *Modestinus respondit: quod in primis est, non esse consumptan de dote actionem mulieri, cum patri suo non consenserit, utique **non ignoras**. sic enim re...*”

la misma forma se repite en Dig. 34, 1, 5

Dig. 34, 1, 5 (*MODESTINUS libro undecimo responsorum*): “*Verba testamenti: omnibus libertis nostris cibaria praestabitis pro arbitrio vestro, **non ignorantes**, quot ex his caros habuerim item alio loco: Prothymum Polychronium Hypatium comiendo: ut et vobiscum sint et cibaria praestetis peto, quaero, an omnibus cibaria debent*

*dari an his quos commendavit et cum heredibus esse iussit? Modestinus respondit omnibus libertis cibaria relicta proponi, quorum modum viri boni arbitrio statuendum esse”.*

en Cod. 4, 65, 10 (*Imp. Gordianus A. Pomponio Sabino*): “**Viam veritatis ignoras**, in conductionibus non succedere ...”. (a. 239),

y en Cod. 5, 37, 12<sup>23</sup> (*Imp. Gordianus A. Octavianae*): “ ... si modo annos legitimae aetatis implesti. **neque enim ignoras** non multum patrocinari fecunditatem liberorum feminis ad rerum suarum administrationem, si intra ...”. (a. 241).

Otro adverbio usual en las obras de Modestino es **iterato**, que aparece también en un rescripto de Gordiano:

Dig. 48, 16, 17 (*MODESTINUS libro septimo decimo responsorum*): “... quaero, si postea eum **iterato** reum non fecerit, an in ...”.

---

<sup>23</sup>.- Como se habrá observado todas las citas relativas a Gordiano III se hacen sobre el Código de Justiniano. Ello se debe a que es fundamentalmente a través de esta fuente por la que nos ha llegado la transmisión del *corpus* normativo de Gordiano. En las páginas 65 ss. de NICOLETTI, A.; *Studi, cit.*, se recoge ampliamente tratado el elenco de las constituciones gordianas, así como sus fuentes de procedencia; inestimable mérito de la susodicha autora.

Cod. 7, 9, 1 (*Imp. Gordianus A. Epigono*): "*Si ita, ut lege municipali ..., quod manumissione evasisti, **iterato** cogaris succedere*".

Respecto al empleo del verbo **nequeo**<sup>24</sup>, éste se da en las obras de Alfeno, Servio y Ulpiano y también en las de Modestino y paralelamente en algunas constituciones de Gordiano:

Dig. 19, 1, 39 (*MODESTINUS libro quinto responsorum*): "... *sed ad ea, quae ignoravit et de quibus emptorem certiorare **nequivit**. Herennius Modestinus respondit, ...*".

Cod. 4, 29, 7 (*Imp. Gordianus A. Viviano*): "... *propter senatus consulti auxilium vendendo eum dominium mulieri auferre **nequivit**, nec tibi ...*" (a. 238).

Asimismo en Cod. 8, 23 (24), 1

Cod. 8, 23 (24), 1 (*Imp. Gordianus A. Lamponi*): "... *in quo pignoris vinculum non constitit, distrahens, dominio vos privare **nequivit**...*" ( a. 238)

y en Cod. 8, 42 (43), 4 (*Imp. Gordianus A. Rufinae*): "... *priusquam instrumenta redderet, evacuatae obligationis vires reparari **queunt***". (a. 238).

<sup>24</sup>.- Ver MAYR, R.; *Vocabularium Codicis Iustiniani*, I, Hildesheim, 1965, p. 1627.

Lo mismo se puede decir del empleo de la forma ***in fatum concedere***, típicamente de Modestino, como sustitutiva de *decedere*, que tiene lugar igualmente en varias constituciones de Gordiano:

Dig. 34, 3, 20, 1 (*MODESTINUS libro decimo responsorum*): "*Gaius Seius cum adolevisset, accepit curatores Publium Maevium et Lucium Sempronium, sed enim idem Gaius Seius intra legitimam aetatem constitutus cum **in fatum concederet**, testamento suo de curatoribus suis ita cavit: ...*".

Cod. 2, 52, 2 (*Imp. Gordianus A. Secundino militi*): "*Si intra legitimam aetatem vel, ea impleta, nondum exacto tempore praestituto pater tuus **in fata concessit** tuque ei heres extitisti ...*". (a. 238).

Dicha forma recurre también en Cod. 8, 42 (43), 4

Cod. 8, 42 (43), 4 (*Imp. Gordianus A. Rufinae*): "*... nec enim ex eo, quod creditor **in fatum concessit**, priusquam instrumenta redderet, ...*". (a. 238).

y en Cod. 6, 30, 3, *pr.* (*Imp. Gordianus A. Florentino militi*): "*... nec ea propter, quod intra paucos dies mortis patria sui **concessit in fatum**, tu ad eiusdem fratris tui potes accedere successionem. ...*". (a. 241).

## El **accommodare consensum** de

Dig. 20, 1, 26, 1 (*MODESTINUS libro quarto responsorum*): "*Pater Seio emancipato filio ... quod mandante patre manu sua perscripsit instrumentum chirographi, cum neque **consensum suum accommodaverat** patri aut signo suo aut alia scriptura ...*".

es usado también por Gordiano en

Cod. 4, 51, 2 (*Imp. Gordianus A. Grattiae Aeliae*): "*Distrahente marito rem iuris tui, si **consensum non accommodasti**, licet sigillo tuo venditionis instrumentum fraude conquisita signaveris, ...*".

Pero no sólo las concurrencias gramaticales demuestran la estrecha colaboración entre Modestino y Gordiano, éste incluso llega a adoptar algunas de las soluciones del jurisconsulto al emitir sus rescriptos<sup>25</sup>. En relación con la *actio ad exhibendum*, por ejemplo, el emperador toma la opinión de Modestino como modelo para su

---

<sup>25</sup>.- El hecho de citar a un jurista vivo únicamente se da, por lo que conocemos, antes de esta ocasión, respecto de Ulpiano y Alejandro Severo:

Cod. 8, 37 (38), 4 (*Imp. Alexander A. Sabinae*): "*Secundum responsum Domitii Ulpiani praefecti annonae iuris consulti amici mei ea, quae stipulata est, cum moreretur, partem dimidiam dotis cui velit relinquere, reddi sibi, cum moreretur, eam partem dotis stipulata videtur*". (a. 222).

cumplimiento, haciendo especial mención de la respuesta del jurista, al que se refiere en términos elogiosos:

Cod. 3, 42, 5 (*Imp. Gordianus A. Sabiniano militi*): "*Ad exhibendum actione non tantum eum qui possidet, sed etiam eum teneri, qui dolo fecit, quominus exhiberet, merito tibi a non contemnendae auctoritatis iuris consulto Modestino responsum est*". (a. 239)<sup>26</sup>.

Por otra parte, no es esta la única vez que Gordiano, más que probablemente inspirado por Modestino, cita en sus rescriptos a representantes de la jurisprudencia severiana, lo que demuestra la relación existente entre los tres agentes jurídicos: jurisprudencia clásica, Modestino y cancillería imperial de Gordiano III<sup>27</sup>:

Cod. 5, 4, 6 (*Imp. Gordianus A. Valeriae*): "*Etsi contra mandata principum contractum sit in provincia*

<sup>26</sup> ?.- Cod. 3, 42, 5, no sólo es importante respecto del asunto por el que se trae a colación, sino que KRÜGER, P.; *Geschichte ... cit.*, p. 253, nt. 20, se basa en el mismo a fin de demostrar que en el año 239 Modestino se encontraba vivo. Es más, según la inscripción que encontramos en CIL, VI, n. 266, Modestino, en ese momento, formaba parte de los *Praefecti Vigilum* de Roma.

<sup>27</sup>.- Cfr. NICOLETTI, A.; *Studi cit.*, p. 43. Sobre las relaciones entre jurisprudencia severiana y cancillería imperial, ver MASSEI, M.; *Le citazioni della giurisprudenza classica nella legislazione imperiale*, en *Scritti in memoria di C. Ferrini*, Milán, 1946, pp. 403 ss., que finaliza (pp. 469-475) con un elenco de las constituciones de Justiniano que contienen citas de la jurisprudencia clásica. Igualmente DE MARINI AVONZO, F.; *Due giuristi severiani per un imperatore sconosciuto*, *Quaderni fiorentini*, 5 (1975), pp. 17 ss.

*consentiente muliere matrimonium, tamen post depositum officium si in eadem voluntate perseveraverit, iustae nuptiae efficiuntur: et ideo postea liberos susceptos natosque ex iusto matrimonio legitimos esse responsum viri prudentissimi Pauli declarat". (a. 239).*

El rigor de dicho texto concuerda además con otro<sup>28</sup> del mismo emperador en materia de dote por la inexistencia de *iustum matrimonium* que encontramos en

Sch. Sin. 1, 3; Cod. Greg. 5, 1 (*Imp. Gordianus A. rationalibus*): "*Manifestum est nuptiis contra mandata contractis dotem, quae data illo tempore cum traducta est fuerat, iuxta sententiam divi Severi fieri caducam, nec, si consensu postea coepisse videatur matrimonium, in praeteritum commisso vitio potuit mederi*".

Cod. 6, 37, 12 (*Imp. Gordianus A. Muciano*): "*Cum responso viri prudentissimi Papiniani, quod precibus insertum est, praeceptionis legatum et ommissa parte hereditatis vindicari posse declaratur, intellegis desiderio tuo iuxta iuris formam esse consultum. Verba vero responsi haec sunt: Filiae mater praedium ita legavit: praecipito sumito extra partem hereditatis: cum hereditati*

<sup>28</sup> ?.- Tratado por VOLTERRA, E.; *Una misteriosa costituzione dell'imperatore Gordiano, Uit et Recht. Rechtsgeleerde opstellen, P.I. Verdan, Deventer, 1971, pp. 207 ss.* Ver además VOLTERRA, E.; *Iniustum matrimonium*, en *Studi Scherillo*, 2, Milán, 1972, p. 458 y ORESTANO, R.; *La dote nei matrimoni contra mandata*, *Studi Biondi*, 1, Milán, 1942, pp. 9 ss.

*matris filia renuntiasset, nihilo minus eam recte legatum vindicare visum est". (a. 240).*

Una vez conocido lo que dice el emperador, veamos a continuación qué es lo que dicen los juristas por él mencionados y observemos por lo demás el empleo de un lenguaje similar en ambos textos<sup>29</sup>:

Dig. 23, 2, 65, 1 (*PAULUS libro septimo responsorum*):  
*"Idem eodem. Respondit mihi placere, etsi contra mandata contractum sit matrimonium in provincia, tamen post depositum officium, si in eadem voluntate perseverat, iustas nuptias effici: et ideo postea liberos natos ex iusto matrimonio legitimos esse".*

Comparar con Cod. 5, 4, 6

Cod. 5, 4, 6 (*Imp. Gordianus A. Valeriae*): *"Etsi contra mandata principum contractum sit in provincia consentiente muliere matrimonium, tamen post depositum officium si in eadem voluntate preseveraverit, iustae nuptiae efficientur: et ideo postea liberos susceptos natosque ex iusto matrimonio legitimos esse responsum viri prudentissimi Pauli declarat". (a. 239).*

---

<sup>29</sup> ?.- Sobre éste y otros ejemplos en los que se entremezclan *rescripta* y *responsa* ver FREZZA, P.; "Responsa" e *quaestiones*, en *SDHI*, 43 (1977), pp. 226 ss. Ver además para este caso concreto VOLTERRA, E.; *Iniustum matrimonium*, *cit.*, p. 457.

Pueden compararse, por otra parte, los textos sobre los *legati per praeceptionem* de

Dig. 30, 87 (PAPINIANUS libro octavo decimo quaestionum): *“Filio pater, quem in potestari retinuit, heredi pro parte instituto legatum quoque relinquit. durissima sententia est existimantium denegandam ei legati petitionem, si patris abstinerit hereditate: non enim impugnatur iudicium ab eo, qui ‘iustis rationibus’ noluit negotiis hereditariis impicari”*.

y Dig. 30, 90 (PAPINIANUS libro octavo decimo quaestionum): *“Quid ergo si ita legaverit ‘hoc amplius filio meo’? non dubie voluntatis quidem quaestio erit, sed non absimilis est prioris casus circa filii providentiam, ‘nisi evidens voluntas contraria patris probetur’. Plane se pluribus filiis institutis inter eos verbis legatorum bona diviserit, voluntatis ratione legatorum actio denegabitur ei, qui non agnoverit hereditatem”*.

con Cod. 6, 37, 12, pr. (Imp. Gordianus A. Muciano): *“Cum responso viri prudentissimi Papiniani, quod precibus insertum est, praeceptionis legatum et omisa parte hereditatis vindicari posse declaratur, intellegis desiderio tuo iuxta iuris formam esse consultum. Verba vero responsi haec sunt: Filiae mater peadium ita legavit: praecipito sumito extra partem hereditatis; cum hereditati matris filia renuntiasset, nihilo minus eam recte legatum vindicare visum est”*. (a. 240).

En Papiniano se inspira también el emperador en relación con la prohibición del *procurator Caesaris* de dar *iudices inter privatas personas*:

Dig. 49, 1, 23, 1 (*PAPINIANUS libro nono decimo responsorum*): "*Cum procurator Caesaris, qui partibus praesidis non fungebatur, in lite privatorum ius dandi iudicis non habuisset, frustra provocatum ab ea sententia constitit, quae non tenebat*",

frente a Cod. 3, 3, 1 (*Imp. Gordianus A. Vicanis*): "*Procuratori nostro non vice praesidis agenti dandi iudices inter privatas personas non competere facultatem manifestum est: et ideo si, ut adlegatis, inter privatas personas is cuius meministis arbitros dandos putavit, sententia ab eis prolata nullo iure subsistit*". (a. 242).

Otras correspondencias entre Gordiano y Papiniano pueden hallarse en

Cod. 2, 11 (12), 17 (*Imp. Gordianus A. Magno*): "*Verbum precibus insertum potius verecundiam onerare quam ullam existimationis maculam videtur adspergere. etenim cum non causa cognita dictum est συχοφαντεῖς, sed ad postulatum patroni interlocutione iudicis responsum sit, nequaquam hoc infamiam inrogat*". (a. 242),

en relación con Dig. 3, 2, 20

Dig. 3, 2, 20 (*PAPINIANUS libro primo responsorum*):  
“*Ob haec verba sententiae preasidis provinciae callido  
commento videris accusationis instigator fuisse pudor  
potius oneratur, quam ignominia videtur irrogari: non  
enim qui exhortatur mandatoris opera fungitur*”.

El texto de Cod. 7, 46, 3, sobre validez de sentencias en materia de usura

Cod. 7, 46, 3 (*Imp. Gordianus A. Aemilio*): “*Haec  
sententia: omnem debiti quantitatem cum usuris  
competentibus solve iudicati actionem parere non potest,  
cum apud iudices ita demum sine certa quantitate facta  
condemnatio auctoritate rei iudicatae censeatur, si parte  
aliqua actorum certa sit quantitas comprehensa*”.

está inspirado en Ulpiano Dig. 42, 1, 59, 2

Dig. 42, 1, 59, 2 (*ULPIANUS libro quarto de omnibus  
tribunalibus*): “*Qui sortis quidem condemnationem faciunt,  
de usuris autem ita pronuntiant usurae si quae competunt  
vel quae competunt, ut praestentur, non recte  
pronuntiant: debem enim de usuris quoque cognoscere et  
certam facere condemnationem*”.

Modestino, por su parte, -Dig. 42, 1, 27-, adopta análoga solución.

Dig. 42, 1, 27 (MODESTINUS libro primo responsorum): *"Praeses provinciae usuras usurarum condemnavit contra leges et sacras constitutiones ideoque Lucius Titius contra prolatam sententiam iniustam praesidis appellavit: quaero, cum non secundum legem Titius provocasset, an exigi possit pecunia secundum condemnationem. Modestinus respondit, si sententiae certa quantitas continetur, nihil proponi, cur iudicati agi non possit"*.

Además de las citadas, en los rescriptos de Gordiano aparecen continuamente, directa o indirectamente, referencias a Paulo, Ulpiano, y a otros juristas clásicos. Gordiano, siguiendo la tradición y bajo la indudable influencia de Modestino, recurre para la resolución de casos concretos a la opinión de los *prudentes* o *iuris auctores*. El espíritu de sus normas descansa en principios acuñados por aquéllos.

Cod. 6, 20, 4. (Imp. Gordianus A. Marino): *"Filiae dotem in medium ita demum conferre coguntur, si vel ab intestato succedant vel contra tabulae petant: nec dubium est profecticiam seu adventiciam dotem a patre datam vel constitutum fratribus qui in potestate fuerunt conferendam esse. his etenim, qui in familia defuncti non sunt, profecticiam tantummodo dotem post varias prudentium opiniones conferri placuit. (a. 239).*

Cod. 7, 18, 1. (*Imp. Gordianus A. Proculo*): “*Dispar causa est eius, qui dissimulata condicione sua distrahi se passus est, et eius, qui petrium participatus est. nam superiori quidem non denegatur libertatis defensio, posteriori autem, et si civis Romanus sit et participatus est pretia, libertas denegatur. Eandemque et in eo distinctionem adhibendam, cui fideicommissaria libertas debetur, meritissimo iuis auctores responderunt*”. (a. 239).

Es frecuente también el recurso del emperador al *Edictum Perpetuum*<sup>30</sup>.

En tiempos de Constantino el valor normativo de los rescriptos no supone ningún problema, dado que, con el establecimiento del poder absoluto, las manifestaciones de voluntad del emperador, investido de potestad legislativa, son consideradas constante y única fuente de derecho<sup>31</sup>.

<sup>30</sup> ?.- Al respecto ver NICOLETTI, A: *op. cit.*, pp. 48 ss. y la bibliografía allí citada (PRINGSHEIM, F.; *Zur Bezeichnung des Hadrianischen Edictes als edictum perpetuum*, en *Gesammelte Abhandlungen*, 1, Heidelberg, 1961, pp. 108 ss.; DE FRANCISCI, P.; *Per la storia dell'editto perpetuo nel periodo postclásico*, en *RIDA, Mel. De Visscher*, 3 (1950), pp. 319 ss.; NÖRR, *Rechtskritik in der römischen Antike*, Munich, 1974, pp. 136 ss., etc.).

<sup>31</sup> ?.- Cfr. ORESTANO, R.; *Il potere...cit.*, p. 76. VACCA, L.; *Contributo ... cit.*, pp. 130-131; VOLTERRA, E.; *Il problema del testo delle costituzioni imperiali*, Florencia, 1971, (extraído de las *Atti del II Congresso Internazionale della Società Italiana di Storia del diritto*, Venecia, 18 al 22 de septiembre de 1967, pp. 821 ss.), p. 846. Para mayor información sobre el tema ver ORESTANO, R.; *Gli editti*

Cod. 1, 14, 1 (*Imp. Constantinus A. Septimio Basso pu.*): *Inter aequitatem iusque interpositam interpretationem nobis solis et oportet et licet inspicere.* (a. 316)<sup>32</sup>.

No puede decirse lo mismo, sin embargo, respecto de la época clásica y principios de la postclásica. Aunque Gayo enumera en plano de igualdad las *constitutiones principum* con el resto de las fuentes de los *iura populi Romani*<sup>33</sup>.

*Gai. 1, 2: Constant autem iura populi Romani ex legibus, plebiscitis, senatusconsultis, constitutionibus principum, edictis eorum qui ius edicendi habent, responsis prudentium ....*

---

*imperiali, Contributo alla teoria della loro validità ed efficacia nel diritto romano classico, en BIDR, 44 (1937), pp. 219 ss.; DE ROBERTIS, F.M.; Sulla efficacia normativa delle costituzioni imperiali, en Annali della Facoltà di giurisprudenza della R. Università de Bari, 4 (1941), pp. 1 ss. y 281 ss.; MAGDELAIN, A.; Auctoritas principis, París, 1947; GAUDEMET, J.; L'Empereur interprete du droit, en Festschrift für E. Rabel, II, Tübingen, 1954, pp. 169 ss.*

<sup>32</sup> ?.- Cfr. Cod. Th. 1, 2, 3. En el mismo sentido Cod. 1, 14, 11 y Cod. 1, 14, 12.

<sup>33</sup> ?.- Cfr. Dig. 1, 2, 2, 12, de Pomponio, que se estima muy alterado; ver *Index Interpolationum, h.l.*

En este periodo, como ya señalara VACCA<sup>34</sup>, de cuya tesis no nos apartamos en la exposición de este asunto, incluso con empleo a veces de su propia terminología, el problema del valor normativo de los rescriptos imperiales presenta dos aspectos: el valor del rescripto como fuente del derecho y el valor del rescripto como precedente.

Por lo que respecta al caso concreto que da lugar al rescripto, no hay duda del valor del mismo como fuente aplicable, puesto que se trata de la expresión del poder supremo, que reside en el emperador. La cuestión está en la aplicación del rescripto a casos similares. ¿Tiene la decisión del emperador valor de ley, o de principio jurídico de carácter general, de manera que pueda ser utilizada para la solución de otros casos? ¿En qué medida vincula? Si se considera fuente de derecho, por supuesto que sería aplicable en otros casos; si se valora, empero, como precedente, como tal habrá de observarse, teniendo siempre en cuenta, eso sí, que se trata de la voluntad imperial y no de la respuesta de un jurisconsulto, cuyo límite se encuentra en la respuesta diferente de otro colega<sup>35</sup>.

Así las cosas, parece conveniente, por una parte, examinar la práctica y, por otra parte, las fuentes jurídicas a este respecto, con el

---

<sup>34</sup> ?.- *Contributo ... cit.*, pp. 119 ss. Cfr. ORESTANO, R.; *Il potere...cit.*, que plantea el problema desde la perspectiva del valor atribuible al producto de la actividad imperial y por tanto a la posición a asignar a las constituciones imperiales.

<sup>35</sup> ?.- FERRINI, C.; *recensión a ROSSI, P.; Dell'autorità dei responsa prudentium*, Siena, 1886, en AG, 37 (1886), pp. 157 ss.

fin de aclarar, en la medida de lo posible, el alcance y el valor de los rescriptos.

En relación con la *praxis* seguida en la época a la que hemos hecho referencia, existen testimonios en las fuentes papirológicas que evidencian que, con cierta frecuencia, se recurría a invocar rescriptos para la solución de casos análogos a aquél por el que surgió.

En el papiro Strassb. 22<sup>36</sup>

I. <sup>1</sup>Θεοί Σεουήρος καί Ἀντωνίνος Ἰου[λ]ιανῆ <sup>2</sup>/  
 Σωσθένους διὰ Σωσθένους ἀνδρός. <sup>3</sup>/ Μακρᾶς νομῆς  
 παραγραφῆ τοῖς δικαί[αν] <sup>4</sup>/ αἰτίαν ἐσχηκόσι καὶ ἄνευ  
 τινὸς ἀμφισβ[η] <sup>5</sup>/ τήσεως ἐν τῇ νομῇ γενομένοις πρὸς  
 μ[ἐ]ν <sup>6</sup>/ τοὺς ἐν ἄλλῃ πόλει διατρείψαντας ἐτῶν εἴκοσι <sup>7</sup>/  
 ἀριθμῶ βοηθοῦνται, πρὸς δὲ τοὺς ἐπὶ τῆς αὐτῆς <sup>8</sup>/ δέκα.  
 Προετέθη ἐν Ἀλεξανδρείᾳ <sup>9</sup>/ η' |\_\_ Φαρμοῦθι κθ'.

10 II. Σουβατιανοῦ Ἀκύλα ἡγεμονεύσαντος <sup>10</sup>/ |\_\_ ιε'  
 Φαμενώθ ιζ'. Κληθέν[τ]ων Σαβείνου <sup>11</sup>/ καὶ Μαξίμου  
 Διονυσίου καὶ ὑπακο[υ]σάντων, <sup>12</sup>/ μεθ' ἕτερα·

Ἀκύλας εἶπεν· Ἔτι ἀποκρίνη <sup>13</sup>/ πρὸς τὸν χρόνον  
 [τ]ῆς νο[μ]ῆς, ὡς φησι[ν] με <sup>14</sup>/τὰ τὴν ὠνὴν τῆς

<sup>36</sup> ?.- FIRA, I, *Leges*, n. 85, pp. 439 ss.

Παυσοράπιος /15 ἔτῳ[ν] σχε<sup>15</sup>/δὸν δέκα τεσσάρων, καὶ τὴν ἐν τούτῳ σιωπὴν; <sup>16</sup>/

Ἄσκληπιάδης ῥήτωρ εἶπεν· Ἐγένονεν· Ἀκύ<sup>17</sup>/λας εἶπεν· |\_\_ Διατάξεις εἰσὶν τῶν κυρίων περὶ τῶν ἐν τοῖς ἔθνεσιν οἰκούντων· ἂν ἄλλα<sup>18</sup>/χόσε νομὴ παρακολουθήση ἔχοντός 20 τινος <sup>19</sup>/ ἀφορμὴν καὶ βραχεῖαν δικαίαν κατοχῆς, <sup>20</sup>/ σιωπήσαντος τοῦ νομίζοντος αὐτῷ διαφέρειν <sup>21</sup>/ καὶ ἀνασχομένου ὑπὲρ δεκαετίαν, ἔχειν τ[ὸ] βέ<sup>22</sup>/βαιον τοὺς κατασχόντας·' <sup>23</sup>/

III. Μεττίου Ῥούφου ἡγεμονεύσαντος |\_\_ ι' <sup>24</sup>/ Ἄθῦρ 25 κδ . Κληθέντος Σαλουστίου Καπί<sup>25</sup>/τωνος πρὸς Ἰουλίαν Πυθαροῦν καὶ εἰπόντο[ς] τὸ[ν] [ὕ]π[ο]μνηματογρ[ά]φον Μαικιανὸν ἀκηκοέναι περὶ τοῦ <sup>26</sup>/ πρ[ά]γμ[α]τος, μεθ' ἕτερα· Μέττιος Ῥοῦφος <sup>27</sup>/ Καπίτωνι εἶπε[ν]· Ὀυδεμίαν παρείσδυσιν ἔχεις,<sup>28</sup>/ἢ γὰρ γ[υ]νῆ ἐν τῇ νομῇ γέγονεν πολλῷ χρόνῳ. Παρ' <sup>29</sup>/ ἡμεῖν δ[ὲ] ἰδοῦ ἢ [δ]ι' ἐνιαυτοῦ νομὴ αὐτάρκης <sup>30</sup>/ ἐστὶν [εἰ]ς δε[σ]ποτίαν'.

I. *Diui Seuerus et Antoninus Iulianae Sosthenis filiae per Sosthenem maritum. Longae possessionis praescriptio eis qui iustam causam habuerunt et sine ulla controversia in possessione fuerunt, aduersus eos qui in alia ciuitate morantur annorum uigintispatio confirmatur, aduersus eos autem qui in eadem (annorum) decem. Proposita Alexandreae anno VIII, Pharmuthi XXIV.*

II. *Subatiano Aquila praefecto anno XV, Phamenoth XVII. Vocatis Sabino et Maximo Dionysii filiis et auditis, post alia:*

*Aquila dixit: 'Quid respondes de tempore possessionis, cum dicant esse post emptionem Pausorapidis annorum fere XIV, et de silentio in hoc tempore?'*

*Asclepiades rhetor dixit: 'Fuit'. Aquilia dixit: 'Sunt constitutiones principum de eis qui in prouinciis habitant: si possessio ad alium peruenit qui habeat quoddam initium possessionis, quamuis breue iustum tamen, cum is qui putat sua interesse taceat nec agat plus decem annis, habere firmitatem possidentes'.*

III. *Mettio Rufo praefecto a. X, Hathyr XIV. Vocato Sallustio Capitone aduersus Iuliam Pytharum et dicente scribam actorum Maecianum se audiuisset de causa, post alia: Mettius Rufus Capitori dixit: 'Nullam habes cauillationem, mulier enim in possessione longo tempore fuit. Apud nos, autem, uide, annalis possessio sufficit ad dominium (firmandum)'.*

se recoge la solución de un caso de *longae possessionis praescriptio*, sobre la base de un rescripto anterior<sup>37</sup> de Severo y Caracalla sobre el mismo asunto:

---

<sup>37</sup> ?.- BGU 1, 267; *FIRA I, Leges*, n. 84, pp. 438-439.

<sup>1</sup>... λογ [Αὐτοκ<sup>2</sup>/ρ[άτωρ] Καῖσαρ <sup>3</sup>/ [Λούκιος Σεπτίμιος Σεουήρ]ος 5 Πέρ[τ]ιναξ [Σε]βαστὸς <sup>4</sup>/ [Ἄραβικὸς Ἄδιαβηνικὸς <sup>5</sup>/ [Παρθικὸς μέγιστος] καὶ αὐτοκρά[τωρ] Καῖσαρ <sup>6</sup>/ [Μᾶρκος Αὐρή]λιος Ἄντωνεῖνος Σεβαστὸς <sup>7</sup>/ Ἰουλιανῆ Σω[σθ]ενιανοῦ διὰ Σωσθένους <sup>8</sup>/ ἀνδρός. [Μ]ακρᾶς 10 νομῆς παραγραφὴ <sup>9</sup>/ τοῖς δικαία[ν] αἰτ[ί]αν ἐσχηκόσι καὶ ἄνευ <sup>10</sup>/ τινὸς ἀμφισβητήσεως ἐν τῇ νομῇ <sup>11</sup>/ γενομ[έν]οις πρὸς μὲν τοὺς ἐν ἄλλο<sup>12</sup>/τρία πόλει διατρεῖβοντας ἐτῶν εἴκοσι <sup>13</sup>/ ἀριθμῶ βεβαιοῦται, τοὺς 15 δὲ ἐπὶ τῆς <sup>14</sup>/ αὐτῆς ἐτῶν δέκα. <sup>15</sup>/ Προετέθη ἐν Ἀ<sup>16</sup>/λεξανδρείᾳ η' |\_\_ Τῦβι γ'.

*.... imperator Caesar Lucius Septimius Seuerus Pertinax Aug. Arabicus Adiabenicus ....Parthicus Maximus et imp. Caesar Marcus Aurelius Antoninus Augustus Iulianae Sostheniani filiae per Sosthenem maritum. Longae possessionis praescriptio iis, qui iustam causam habuerunt et sine ulla controversia in possessione fuerunt, aduersus eos qui in alia ciuitate morantur annorum uiginti spatio confirmatur, aduersus eos autem qui in eadem annorum decem. Proposita Alexandriae, anno VIII, Tybi III.*

Otro ejemplo<sup>38</sup> de aplicación de un rescripto a una causa posterior lo encontramos en el papiro Tebt. II, 286<sup>39</sup>, que encuentra fundamento en un rescripto de Adriano:

<sup>1</sup>[Ἐ]κ μέρους ἀποκρίματος θεοῦ Ἀδριανοῦ. <sup>2</sup>/

Ἐ[τους] ς´ Ἀδριανοῦ Καίσαρος τοῦ κυρίου Ἀθῦρ ιζ.  
Ἀπολλωνίδης <sup>3</sup>/ [π]ρ[ὸ]ς Κλαύδιον Ἀντωνν[ο]ν. Μεθ'  
ἕτερα Αἴλιος Ἀδριανός. <sup>4</sup>/ [Κ]αὶ π[ρ]ώην σοι ἀπεφηνάμην  
ὅτι τὸ <sup>5</sup> ἐ[π]ίκριμά μου βοηθέει [σ]οι <sup>5</sup>/ [κ]αὶ [τὴν]  
Φιλωτέραν δὲ οἶμαι κρατίστην οὔσαν καὶ ἐπὶ τῷ <sup>6</sup>/  
ἀ[ρίστῳ] ἐμοὶ γνωρίμην οὐδέν σε ἀδικήσειν καὶ  
μάλιστα <sup>7</sup>/εἰδ[υ]ϊαν] ὅτι νομὴ ἄδικος[οὐ]δὲν εἰσχύει, σὺ δὲ  
περὶ τῶν <sup>8</sup>/ οὐ ζη[τ]ουμένων ἐνοχλεῖ<ν> μοι θέλεις ἔχων  
τὸν ἐπίτρο<sup>9</sup>/πον [τ]οῦ<<του>> δανιστοῦ ὃς 10  
ἀποκαταστήσει σοι τὰ σώματα'.<sup>10</sup>/

Φλάυιος Ἰουγκεῖνς. Ἀκολούθως ταῖς τοῦ κυρίου  
ἡμῶν <sup>11</sup>/ ἀποφάσει τὰ σώματα καὶ τὰς ἐργασίας  
ἀπολήμψεται <sup>12</sup>/ Ἀπολλ[ω]νίδης παρὰ τοῦ Ἀντωνίνου τοῦ  
κληρονόμου'.<sup>13</sup>/

Ἰούλι[ο]ς Θεών τῶν ἱερονικῶν καὶ ἀτελῶν  
νεω<sup>14</sup>/κ[ό]ρος 15 τ]οῦ μ[ε]γ[α]λ[ο]υ Σαράπιδος

<sup>38</sup> ?.- Para más ejemplos ver VACCA, L.; *Contributo ... cit.*, pp. 123 ss.

<sup>39</sup> ?.- *FIRA, III, Negotia*, n. 100, pp. 316-317.

VOLTERRA, E.; *Il problema ... cit.*, p. 883, se refiere al papiro Tebtunis, 286 como un documento de extraordinario interés para éste y otros asuntos por él mencionados, sugiriendo la oportunidad de cotejar este documento con la obra conocida como *Divi Adriani sententiae et epistolae*, e indagar sobre sus posibles interrelaciones.

[γ]ενόμενος ἀρχιδικαστῆς <sup>15</sup>/ [ἱερεὺς] καὶ ὑπομνη[μα]τ[ογ]ράφος ἀνασ[τὰ]ς εἰς [σ]υμ<sup>16</sup>/[βούλιον κ]αὶ σκεψάμ[ενος με]τὰ [τ]ῶν [π]α[ρό]ν[των] <sup>17</sup>/ [ὑπηγόρ]ευσεν ἀπόφα[σιν, ἧ κ]αὶ ἀνεγνώσ[η κα]τὰ λέ<sup>18</sup>/ξ[ιν] οὐ[τ]ως ἔχουσα· "[. . .] ἐκ τῶν ὠνῶν κ [α]ὶ ἐ[κ] τῆς 20 <sup>19</sup>/ τῶν ἀρ<χι>τεκτόνων ἄρ[ο]σφωνήσεως κ [α]ὶ ἐκ τῆς <sup>20</sup>/ α[ὐ]τοψ[ί]ας ἦν ἐγὼ ἐπεῖδον, ἡ οἰκεία τῆ Πτολέμα <sup>21</sup>/ προσήκει. Περὶ γὰρ τῆς νομῆς οὐδὲν ζητεῖν <sup>22</sup>/ δεόμεθα, προσκυνεῖ[ν] ὀφείλοντες τὰς ἀνα<sup>23</sup>/γνω[σ]θείσας τοῦ θεοῦ Τ[ρ]αιανοῦ καὶ τοῦ κυρίου ἡμῶν <sup>24</sup>/ Ἀδρια[νοῦ] Καίσαρος Σεβαστ[οῦ] ἀποφ[ά]σεις".

*Ex decreto diui Hadriani.*

*Anno VI Hadriani Caesaris domini, mense Hathyr XVII, in causa Apollonidis cum Claudio Antonino. Post alia Aelius Hadrianus: 'Iam pridem certiozem te feci decretum meum tibi prodesse, nec puto Philoteram, feminam egregiam et mihi optime cognitam, ullam iniuriam tibi facturam, maxime cum sciat nihil ualere iniustam possessionem: tu autem de rebus haud controuersis molestus mihi esse uis, qui creditoris tutorem seruos tibi restitutum habes'.*

*Flauius Iulianus: 'Secundum domini nostri decreta accipiet Apollinides seruos operasque ab Antonino herede'.*

*Iulius Theon ex hieronicis et immunibus, magni Sarapidis aedituus, iam iuridicus et sacerdos et a comentariis, in consilio stans et cum assessoribus locutus sententiam pronuntiauit, quae etiam recitata est, ita se*

*habentem: '(Post alia:)ex documentis emptionum et architectorum testimonio, item ex inspectione quam ipse feci, domus ad Ptolemam pertinet. De possessione autem nihil nobis est inquirendum, cum uenerari nos oporteat quae recitata sunt diui Traiani et domini nostri Hadriani Caesaris Augusti oracula'.*

También de las fuentes jurídicas podemos sacar muchos ejemplos de utilización de rescriptos (o constituciones imperiales en general) para resolver casos análogos, o en los que se hace referencia a anteriores decisiones imperiales en la solución de controversias similares. El Digesto está plagado de ellos<sup>40</sup>. No hace falta citar ejemplos, basta adentrarnos en él para darnos cuenta; de lo que se deduce que en la práctica los rescriptos tuvieron de hecho valor vinculante, al menos como precedente.

Y no ya como precedente, sino con un mayor alcance eran considerados a finales del siglo II d.C., de donde, por no extendernos, recogeremos las opiniones de aquellos juristas más destacados de la época, es decir, Paulo, para quien comentando un rescripto de los emperadores Severo y Antonino Caracalla le concede alcance general.

Dig. 22, 6, 9, 6 (*PAULUS libro singulari de iuris et facti ignorantia*): *Et licet municipium mentio in hac epistula fiat,*

---

<sup>40</sup> ?.- A este respecto ver en especial GUALANDI, G.; *Legislazione imperiale ... cit.* La obra de GUALANDI es calificada por VOLTERRA, E.; *Il problema ... cit.*, p. 822, de <<poderosa>> y, p. 952, de <<preziosa>>.

*tamen et in qualibet persona idem observabitur. sed ne quodin opere aquae ductus relicta esse pecunia proponitur, in hunc solum casum cessare repetitionem dicendum est. nam initium constitutionis generale est: demonstrat enim, si non per errorem solum sit fideicommissum, quod indebitum fuit, non posse repeti: item et illa pars aequae generalis est, ut qui iuris ignorantia legis Falcidiae beneficio usi non sunt, non possint repetere: ut secundum hoc possit dici etiam, si pecunia, quae per fideicommissum relicta est quaque soluta est, non ad aliquid faciendum relicta sit, et licet consumpta non sit, sed exstet apud eum cui soluta est, cessare repetitionem.*

O Ulpiano que dice *generalia sunt rescripta*.

Dig. 47, 12, 3, 5 (ULPIANUS libro vicensimo quinto ad edictum praetoris): *Divus Hadrianus rescripto poenam statuit quadraginta <aureorum> in eos qui in civitate sepeliunt, quam fisco inferri iussit, e in magistratus eadem qui passi sunt, et locum publicari iussit et corpus transferri. quid tamen, si lex municipalis permittat in civitate sepeleri? post rescripta principalia an ab hoc discessum sit, videbimus, quia generalia sunt rescripta et oportet imperialia statuta suam vim optinere et in omni loco valere.*

O Modestino en Dig. 27, 1, 6, 2.

Dig. 27, 1, 6, 2 (*MODESTINUS libro secundo excusationum*): "...δπερ δηλοῦται ἐξ ἐπιστολῆς Ἀντωνίνου τοῦ Ἐύσεβοῦς γραφείσης μὲν τῷ κοινῷ τῆς Ἀσίας, παντὶ δὲ τῷ κόσμῳ διαφερούσης...".

Y frente a la teoría de que esto no fuera así porque en relación con las constituciones imperiales en general y en particular con los rescriptos falta el requisito de la publicidad, la inscripción de Skaptoparene<sup>41</sup> recoge un rescripto del emperador Gordiano del año 238 (*Rescriptum Gordiani ad Scaptoparenos*), en el que se dice

"...ex libro libellorum rescriptorum a domino nostro imp. Caes. M. Antonio Gordiano Pio Felice Aug. et propositorum Romae in porticu thermarum Trajanorum in verba quae Infra scripta sunt..."<sup>42</sup>.

Es más, como ya habíamos visto respecto de Gayo (Inst. 1, 5) y Ulpiano (Dig. 1, 5, 1, pr. y 1)<sup>43</sup>, a los que habría que añadir un texto

<sup>41</sup> ?.- *CIL*, III, n. 12336. Skaptopara en NÖRR, D.; *Zur Reskriptenpraxis ... cit.*, en *ZSS*, 98 (1981), pp. 26 y 27. Cfr., en parte, *FIRA*, I, 106, pp. 507-508.

<sup>42</sup> ?.- A propósito ver MOMMSEN, T.; *Gordians Decret von Skaptoparene*, en *ZSS*, 12 (1892), pp. 244 ss. WILCKEN, "Zu den Kaiserreskripten", en *Hermes*, 55 (1920), pp. 1 ss. y DESSAU, H.; "Zur Inschrift von Skaptopara," en *Hermes*, 62 (1927), pp. 205 ss. WILLIAMS, W.; *The libellus procedure and the Severan Papyri*, *JRS* 64 (1974), p. 87. Ver en especial *FIRA*, I, 106, pp. 507 ss.

<sup>43</sup> ?.- El propio Ulpiano manifiesta, incluso, la conveniencia de la aplicación general de las decisiones imperiales:

de Pomponio (Dig. 1, 2, 2, 12)<sup>44</sup>, los juristas mencionados consideran los rescriptos fuente de derecho y, por tanto, tienen fuerza de ley, fundamentando estas afirmaciones en la atribución a los emperadores, por el pueblo, de todo su *imperium* y *potestas*, por lo que se les confiere legitimidad en cuanto a la función legislativa por ellos desarrollada. Para quienes afirman que la actividad imperial no constituye fuente de Derecho, sino que hay que limitarla a concretos casos, los citados Gayo, Ulpiano y Pomponio son fruto de interpolaciones; textos estos que son perfectamente válidos para aquéllos que consideran que desde el siglo II d.C. las *constitutiones principum* tienen valor de ley<sup>45</sup>.

---

Dig. 47, 12, 3, 5 (*ULPIANUS libro vicensimo quinto ad edictum praetoris*): *Divus Hadrianus rescripto poenam statuit ... post rescripta principalia an ab hoc discessum sit, videbimus, quia generalia sunt rescripta et oportet imperialia statuta suam vim optinere et in omni loco valere.*

<sup>44</sup>.- Dig. 1, 2, 2, 12 (*POMPONIUS libro singulari enchiridii*): *Ita in civitate nostra aut iure, id est lege, constituitur, aut es proprium ius civile, quod sine scripto in sola prudentium interpretatione consistit, aut sunt legis actiones, quae formam agendi continent, aut plebiscitum, quod sine auctoritate patrum est constitutum, aut est magistratuum edictum, unde ius honorarium nascitur, aut senatus consultum, quod solum senatu constituyente inducitur sine lege, aut est principalis constitutio, id est ut quod ipse princeps constituit pro lege servetur.*

<sup>45</sup> ?.- Cfr. ORESTANO, R.; *Il potere ... cit.*, p. 63. Además de los autores ya citados, consultar a propósito de estos asuntos COSTA, E.; en *NDI*, XVI (1938), voz: "*Constitutiones principum*", pp. 996-997.

Según MAGDELAIN<sup>46</sup>, en el siglo I se halla en pleno vigor el principio de subordinación del emperador a la ley, la cual no puede contradecir en sus disposiciones, ni derogarla, ni invadir su campo de actuación. Las constituciones imperiales tienen, en efecto, valor obligatorio, lo que no implica en absoluto su equiparación a la ley. En el siglo II se reconoce al emperador un poder legislativo secundario que se caracteriza por las expresiones *legis vicem* y *pro lege*, empleadas respectivamente por Gayo (I. 1, 5) y por Pomponio (Dig. 1, 2, 2, 12); pero las constituciones imperiales no son leyes *stricto sensu*, sino que simplemente se asimilan a las leyes. A principios del siglo III y más concretamente en la época de los Severos es cuando, según MAGDELAIN, por vía de delegación de la soberanía popular en la figura del emperador, ese poder legislativo de segundo orden caracterizado por las fórmulas *legis vicem* y *pro lege*, se afirma categóricamente la regla *princeps legibus solutus*, por virtud de la cual a partir de ese momento las constituciones imperiales alcanzan el rango de ley. Como dice ARANGIO-RUIZ<sup>47</sup>, la máxima "*quod principi placuit legis habet vigorem*" se entiende ahora como expresión del poder absoluto del príncipe.

NÖRR<sup>48</sup> aborda el estudio valorativo de los rescriptos circunscribiéndolo a la época comprendida entre Adriano<sup>49</sup> y

---

<sup>46</sup> ?.- *Auctoritas ... cit.*, pp. 100 ss.

<sup>47</sup> ?.- ARANGIO-RUIZ, V.; *Storia del diritto romano*, Nápoles, 1942, p. 303.

<sup>48</sup> ?.- *Zur Reskriptenpraxis ... cit.*, pp. 1 ss.

<sup>49</sup> ?.- Con Adriano tuvo lugar una reorganización de la práctica de los rescriptos. Ver a este respecto SAMPER, F.; *Rescriptos preadrianeos*, en *Estudios*

Diocleciano; limitación temporal que tiene como consecuencia una limitación del material de fuentes utilizado por el autor, que contempla este periodo de siglo y medio como una unidad, interesándose por lo que se refiere a la mecánica de tramitación de los rescriptos, formas de proposición, promulgación, ... archivo y copias. Y especialmente, en cuanto a la consideración de los rescriptos como fuente jurídica establece un esquema dividido en cinco puntos: generalización, abstracción, poder de expresión, poder de validez y publicidad.

Respecto de este último aspecto, la publicidad, como capacidad de los destinatarios para obtener el conocimiento de la norma, acabamos de decir algo. No es usual que los rescriptos, y más los que se dan por la fórmula *proponere*, sean exhibidos en lugares públicos, sino que se destinan generalmente a los archivos, a donde no todos los ciudadanos tienen fácil acceso; en estos casos, el contenido de dichos rescriptos se conoce normalmente a través de los escritos de los juristas.

Por lo que se refiere a la generalización, NÖRR lo relaciona con el ámbito de validez personal de la norma, según esta afecte a una persona, a un grupo de personas (por ejemplo ciudad, provincia), o a la generalidad. Lo que no es igual que el poder de validez que se pone en relación con la aceptación interna de la norma y la jurídicos U. ALVAREZ SUAREZ, Madrid, 1979, pp. 465 ss. Desde Diocleciano, el valor de los rescriptos como norma de alcance general no se discute. En la etapa comprendida entre el año 117 d. C. y el año 235 d. C. destaca la participación de los juristas en tareas de gobierno y en la burocracia imperial, por lo que esta fase de la jurisprudencia ha sido denominada "jurisprudencia burocrática".

obediencia externa y su sanción por la vulneración de la misma. Más difícil de determinar es el poder de expresión, que trata de la cuestión en cuanto la norma como tal es comprensible. Y en relación con la abstracción, afecta al ámbito que regla la norma, es decir, cuanto más abstracta es la norma más grande es su ámbito de validez potencial.

Para explicar estas cinco categorías, NÖRR parte de dos conceptos complementarios que caracterizan las constituciones de la época que él limita: *exemplum* y *lex*, poniendo de manifiesto que ambos conceptos coinciden con el punto de partida y punto final del desarrollo de la calidad jurídica de los rescriptos; haciendo notar que durante mucho tiempo los conceptos *exemplum* y *lex* se utilizaban paralelamente, seguramente porque entre ellos no existía contradicción, ya que una *lex* podía tener efecto fuera de su ámbito de validez como *exemplum*. Por lo que se refiere al poder de validez de la *lex* exige una obediencia estricta, mientras que el *exemplum* justifica a aquél que se comporta conforme a la norma.

El problema, pues, según NÖRR, es discernir si los rescriptos imperiales son considerados como una *lex* o si como *exemplum*, lo que, ante la poca claridad se convierte en un asunto de inteligencia política. Sin embargo, no se trata de tomar partido por una u otra postura, sino de contemplar el asunto con una visión amplia, tratando de establecer la correcta evolución. Los rescriptos son disposiciones de los emperadores que nacen como *exempla*, pero con la tendencia de convertirse en *leges* (piénsese en aquellos *exempla* que las fuentes designan como *exempla generalia*). El

carácter generalizado se expresa en que las constituciones imperiales se coleccionan para servir de *exempla*. Los particulares que quieran apoyarse en él en refuerzo de sus pretensiones deben procurarse una copia que aportarán al tribunal. A medida que los *rescripta* son utilizados como *exempla* se generaliza su aplicación y se aproximan al carácter esencial de una *lex* como norma dirigida a un comportamiento futuro.

Poniendo esta cuestión de la generalización en relación con la abstracción llegamos al carácter específico de la jurisprudencia romana, que por esa extraña mezcla de precisión y apertura elabora normas abstractas a partir de concretos *exempla*.

Para GARCIA GARRIDO<sup>50</sup>, los juristas romanos se autoimpusieron conscientemente límites a la generalización y abstracción, huyendo de elaborar más teorías y aplicar más principios generales de los necesarios y útiles para la resolución de los problemas que se les planteaban; pero eso no nos lleva a concluir que los romanos prescindieran absolutamente de estos recursos, ni mucho menos, los juristas romanos no pusieron reparos a teorizar o a generalizar siempre que se tratase de aclarar algún punto oscuro o que favoreciese el encontrar soluciones, aunque sin perder nunca de vista su fin práctico; y para ello recurrieron constantemente al empleo de un medio técnico que ellos emplearon eficazmente: la extensión analógica. La analogía constituye, según este autor, uno

---

<sup>50</sup> ?.- GARCIA GARRIDO, M. J.; *Casuismo y jurisprudencia romana*, Madrid, 1976, pp. 77 ss.

de los instrumentos técnicos primordiales en el proceso de elaboración y desarrollo del Derecho romano.

En efecto, según el esquema que nos presenta GARCIA GARRIDO<sup>51</sup> <<los juristas analizan en cada uno de sus pormenores o elementos los supuestos de hecho que les sirven de base para decidir con arreglo a criterios de justicia o utilidad inmediata. Partiendo de lo que él denomina "casos-guía", que se consideran como patrón o modelo para la resolución de casos parecidos y mediante la "técnica de las conexiones", en la que interviene sobre todo la analogía, los juristas formulan juicios y decisiones (reglas y axiomas) que abstraen de los casos-guía o conjunto de casos en el que tienen aplicación, mediante los cuales van creando nuevas figuras e instituciones jurídicas a medida que las necesidades del tráfico jurídico lo van exigiendo>>.

Por otra parte, la actividad normativa de los emperadores consiste en la aplicación del Derecho vigente con escrupulosa fidelidad y respeto a la tradición jurisprudencial, y sólo cuando existen lagunas, por motivos de equidad o por política legislativa, se convierten en intérpretes<sup>52</sup> adaptando viejos principios para enunciar nuevas reglas, las cuales fácilmente se incorporan a un sistema que desde luego no les resulta extraño.

---

<sup>51</sup> ?.- *Op. cit.*, pp. 103 ss.

<sup>52</sup> ?.- Sobre esta función ver en especial GAUDEMET, A.; *L'empereur ... cit.*, donde habla expresamente de "le rôle de l'empereur comme interprète du droit".

En palabras de GARCIA GARRIDO<sup>53</sup>

"la actividad creadora de la *interpretatio prudentium* y el nuevo Derecho imperial, aún permaneciendo como fuentes distintas e independientes se influyen recíprocamente y cooperan en la adaptación de las normas del *ius civile* a las nuevas exigencias y necesidades sociales. Los juristas, que demuestran un conocimiento no superficial ni aproximado de las decisiones imperiales, extraen de ellas los nuevos principios y, a través de una rigurosa búsqueda de la voluntad normativa del Príncipe, determinan si esos principios y reglas deben encontrar una aplicación general más allá del caso que los motivó. De otra parte, los emperadores respetan en sus decisiones la tradición jurisprudencial proporcionando las soluciones más adecuadas para la nueva situación jurídica o aceptando entre las diversas posiciones jurisprudenciales la que creen más oportuna. Además, los emperadores en sus rescriptos, con los que resuelven las cuestiones jurídicas que les plantean los particulares, o deciden definitivamente una contienda judicial, utilizan los mismos procedimientos de elaboración casuística y de equiparaciones y extensiones analógicas usados tradicionalmente por la Jurisprudencia".

Aunque los rescriptos tuvieran en principio eficacia normativa directa únicamente sobre el concreto asunto del que habían emanado, fuera de ese caso singular, para los demás casos, los

---

<sup>53</sup> ?.- *Casuismo ... cit.*, pp. 48-49.

rescriptos tuvieron la eficacia de un precedente "privilegiado", dadas las circunstancias por las que ven la luz, es decir, derivados del órgano que tiene la máxima *auctoritas*, o sea, la *auctoritas* imperial. Por ese motivo, parece poderse afirmar que, si bien los rescriptos nacen con una efectividad normativa concreta, también nacen con una vocación normativa de generalidad; a la que se llega a través de un proceso de abstracción y generalización que no corresponde al emperador como tal, sino a otros órganos (magistrados, jueces, juristas) que, mediante concretos mecanismos, llegan a extraer de la voluntad imperial la esencia de su decisión, convirtiéndola en principio aplicable a los demás casos<sup>54</sup>; de tal forma que, a través de esos mecanismos, la evolución del Derecho romano se desarrolla a la par que la construcción de una ciencia del Derecho, o si se prefiere, del Derecho como ciencia.

Como dice GUALANDI<sup>55</sup>,

"I giuristi che, come abbiamo visto, dimostrano una conoscenza non superficiale ed approssimativa delle statuizioni imperiali, non solo straggono da esse i nuovi principî, ma fanno anche sfruttare appieno i mezzi che la legislazione degli imperatori loro fornisce per attuare quelle trasformazioni ed apportare quelle modificazioni al *ius civile*

---

<sup>54</sup> ?.- Cfr. VOLTERRA, E.; *Il problema ... cit.*, p. 823, p. 826 y sobre todo p. 846. Como dijera BIONDI, B.; *Interpretatio prudentium e legislazione*, en *BIDR*, 43 (1935), p. 150, "la *interpretatio* no es sólo método, sino, sobre todo, sustancia jurídica.

<sup>55</sup> ?.- *Legislazione imperiale ...*, II, *cit.*, pp. 160 y 159, respectivamente.

che le mutate esigenze sociali rendevano necessarie o, comunque, utili" ... "Le norme poste dalla volontà normativa del *princeps* ricevono da parte dei giuristi un organico e preciso inquadramento, e sono inserite, mercè un'interpretazione attenta e sagace ed un lavoro critico elegante e sottile, nel sistema giuridico preesistente, dando vita a nuove e complesse costruzioni dei vari istituti".

Para comprender cuáles son y cómo funcionan esos mecanismos hemos de prestar especial atención a la técnica empleada por los juristas en la individualización de principios jurídicos a partir de "criterios decisionales precedentes", según VACCA; "*exempla*", según NÖRR; "casos-guía", según GARCIA GARRIDO.

En este caso, el método no difiere sobremanera del empleado por los mismos juristas en relación con la abstracción e individualización de principios derivados de su actividad jurisprudencial; en concreto, el aspecto que a nosotros mayormente interesa es el del *respondere*. Método que consiste, esencialmente, en la repetición constante y sucesiva de la *ratio decidendi* de sus respuestas, aplicándola a casos análogos, hasta convertirla, mediante esta práctica de generalización y consenso, en principio del *ius civile*, contribuyendo de esta guisa a la construcción de una ciencia jurídica racional<sup>56</sup>.

---

<sup>56</sup> ?.- Sobre la labor creadora del jurista y método jurisprudencial, ver GARCIA GARRIDO, M.J.; *Casuismo ... cit.*, pp. 55 ss. Asimismo MIQUEL, J.; *Quaestiones. Docencia del Derecho a través del casuismo romano*, Barcelona, 1985, donde se

Como dice GARCIA GARRIDO<sup>57</sup>

"los jurisconsultos romanos supieron hacer del derecho un arte y una ciencia"<sup>58</sup> ... "el *ius civile* se va dilatando gradualmente en un desarrollo orgánico movido por la perfecta lógica de los *prudentes*", de los cuales "es característica en toda aportación un constante y quizás medroso reenvío a los precedentes" ... "como consecuencia de esta formación lenta a través de los siglos ... la obra de los *prudentes* llega a adquirir la característica de la universalidad".

En palabras de PEROZZI<sup>59</sup> podríamos resumir estas afirmaciones concluyendo que

"los juristas en una lenta y laboriosa formación, extrajeron el Derecho de la vida para devolverlo a la vida misma".

---

destaca "la vinculación inescindible entre teoría y práctica".

<sup>57</sup> ?.- *Casuismo ... cit.*, pp. 58 ss.

<sup>58</sup> ?.- Partiendo, como matiza el propio autor, *-ibid.*, p. 70- de que

"para los juristas romanos el Derecho no fue nunca una ciencia, como conjunto de principios sistematizados y ordenados, el Derecho es fundamentalmente un arte (*ars boni et aequi*), una actividad profundamente humana, siempre dominada por esos constantes principios de lo bueno y de lo justo".

<sup>59</sup> ?.- Citado por GARCIA GARRIDO, *op. cit.*, p. 38.

Pues bien, al igual que hicieron los juristas con la elaboración primero de *libri responsorum, definitionum y regularum*, obras todas ellas de carácter casuístico, con el fin de establecer modelos aplicables en la solución de controversias futuras, para después, mediante un proceso de simplificación e individualización de principios utilizar los resultados de su actividad a los fines de la construcción de la "ciencia jurídica como sistema racional"<sup>60</sup>; de la misma manera se emplearon los juristas respecto de las decisiones imperiales<sup>61</sup>.

---

<sup>60</sup> ?.- Son palabras de VACCA, L.; *Contributo ... cit.*, p. 112. Especial interés merecen en este punto expresiones del tipo *hoc iure utimur, constat, traditum est, receptum est* y similares, frecuentemente utilizadas por los juristas clásicos, puesto que, al indicar el parecer unánime de los jurisconsultos, señalan, opina VACCA (*op. cit.*, pp. 115 ss.; cfr. GARCIA GARRIDO, M.J.; *op. cit.*, p. 110), "el paso de opinión subjetiva no vinculante a regla del derecho de entenderse como verdadera y propia norma jurídica. La *interpretatio prudentium* sería, por tanto, de considerarse una fuente vinculante de derecho cuando se concrete en una *communis opinio*... Si en un determinado momento los consensos son unánimes, el principio se considera parte de la tradición jurídica y viene a coincidir con la *ratio* misma del ordenamiento. De ahí

Dig. 1, 3, 23 (PAULUS libro quarto ad Plautium): *Minime sunt mutanda, quae interpretationem certam semper habuerunt.*

<sup>61</sup> ?.- No faltan tampoco ejemplos de colecciones de rescriptos imperiales elaboradas por juristas, de las que tenemos conocimiento por citación en algunas obras clásicas y postclásicas, inscripciones, papiros y en el propio Código de Justiniano; entre ellas los *libri de constitutionibus* de Papirio Justo (donde se cita un rescripto de Marco Aurelio, -Dig. 2, 14, 60-, y 42 rescriptos de Marco Aurelio y Lucio Vero); los *Apokrimata* de Alejandro Severo, que se

Los juristas realizan estas compilaciones de constituciones imperiales no con el fin de crear un cuerpo normativo, sino para, por medio de los mecanismos de abstracción y generalización de los que ya hemos hablado, establecer máximas de carácter vinculante, en el sentido de ser aplicadas como precedente, y que adquieren efecto normativo desde el momento que las *rationes decidendi* extraídas de las decisiones imperiales (*rescripta*) coinciden con la *ratio* misma del Ordenamiento jurídico, enunciando un principio que se identifica con los principios del Ordenamiento, pasando a formar parte de él como principio interno y, como consecuencia de esa recepción se produce conservan en el papiro Columbia 123 y que recoge los rescriptos emitidos por el emperador Alejandro Severo durante su estancia en Alejandría los días 14, 15 y 16 de marzo del año 200 d. C. -algunos de los cuales, según NÖRR, R.; *Zur Reskriptenpraxis ... cit.*, p. 38, están vacíos de contenido normativo. Al respecto ver WESTERMANN, W.L. - SCHILLER, A.A.; *Apokrimata* (papiro Columbia 123 que contiene varios rescriptos de Septimio Severo), *Decisions of Septimius Severus on Legal Matters*, New York, 1954, en *Emerita* (24) 1956, pp. 417 ss. y en *Critica romanística* (254), pp. 39 ss. ; los *libri excusationum* de Modestino, etc.

Más ejemplos de colecciones de rescriptos y de constituciones imperiales de cualquier tipo en VACCA, L.; *cit.*, pp. 126 ss; D'ORS, A.; *cit.*, pp. 80 ss.; NÖRR, R.; *cit.*, pp. 1 ss., y en especial VOLTERRA, E.; *cit.*, pp. 869 ss, quien en p. 945 destaca que puesto que los juristas que refieren constituciones imperiales con indicación del nombre del emperador y del destinatario y aportando el texto íntegro de la constitución son Papirio Justo, Florentino, Pomponio, Marcelo, Escevola, Papiniano, Ulpiano, Paulo, Calistrato, Macer y Modestino; este hecho demuestra que los susodichos juristas tenían conocimiento directo del texto de la constitución, lo que hace pensar que ya desde el siglo II d. C. debían existir colecciones -públicas o privadas- de constituciones imperiales. En todos ellos se ofrece además abundante bibliografía al respecto.

su generalización; siendo, por tanto, de obligada aplicación en el futuro.

Otras veces el método empleado por los juristas consiste en una generalización directa de la regla contenida en el rescripto; patentizando de esta manera su labor creadora de Derecho. Es decir, el jurista tomando como base la decisión imperial enunciada para un caso concreto la transforma en regla abstracta de aplicación general. La mejor manera de ver este mecanismo es mediante el cotejo de constituciones recogidas en el Código de Justiniano de las que se hace expresa mención en el Digesto<sup>62</sup>.

Cod. 2, 18, 1. (*Imp. Severus et Antoninus AA. Sopatrae*): *Cum tutores filiorum tuorum suspectos faceres eisdemque tutores seu curatores peteres,, munere pietatis fungebaris: quae causa non admittit negotiorum gestorum actionem, ut sumptus, quos in ea lite fecisti, repetere possis, cum etiam, si quis pro adfectione domestica aliquos sumptus fecerit, nulla ratione eos potere potest.*

Dig. 3, 5, 43 (*ULPIANUS libro sexto disputationum*): *Is, qui amicitia ductus paterna pupillis tutorem petierit vel suspectos tutores postulavit, nullam advesus eos habet actionem secum dum divi Severi constitutionem.*

---

<sup>62</sup> ?.- Un amplio elenco de situaciones como las referidas en GUALANDI, G.; *Legislazione imperiale ...* II, cit., pp. 43 ss.; y en VOLTERRA, E.; *Il problema ...* cit., pp. 1041 ss.

Al confrontar ambos textos se aprecia cómo el jurista quiere dar alcance general a una decisión inicialmente aplicada para una situación particular.

Lo mismo ocurre respecto de un rescripto de los emperadores Severo y Caracalla al que se refiere Ulpiano en dos ocasiones y Marciano en una.

*Cod. 8, 50, 1 (Impp. Severus et Antoninus AA. Ovinio): Ex duobus captivis Sarmatia nata patris originem ita secuta videtur, si ambo parentes in civitatem nostram redissent. quamquam enim iure proprio postliminium habere non possit quae capta non est, tamen parentum restitutio reddet patri filiam. Qui cum ab hostibus interemptus sit, matris dumtaxat condicionem, quae secum filiam duxit, videtur necessario secuta. nam fictio legis Cornelia, quae legitimos apud hostes defuncto constituit heredes, ad eam quae illic suscepta est non pertinet, cum eo tempore quo captus est diem suum pater obisse existimetur. est*

*Dig. 38, 17, 1, 3 (ULPIANUS libro duodecimo ad Sabinum): ... sed et si apud hostes conceptus a captiva procreatus cum ea rediit, secundum rescriptum imperatoris nostri et divi patris eius ad Ovinium Tertullum poterit ex hoc senatus consulto admitti quasi vulgo quaesitus.*

Dig. 49, 15, 9 (*ULPIANUS libro quarto ad legem Iuliam et Papiam*): *Apud hostes susceptus filius si postliminio redierit, filii iura habet: habere enim eum postliminium nulla dubitatio est post rescriptum imperatoris Antonini et divi patris eius ad Ovinium Tertullum praesidem provinciae Mysiae inferioris.*

Dig. 49, 15, 25 (*MARCIANUS libro quarto decimo institutionum*): *Divi Severus et Antoninus rescripserunt, si uxor cum marito ab hostibus capta fuerit et ibidem ex marito enixa sit: si reversi fuerint, iustos esse et parentes et liberos et filium in potestate patris, quemadmodum iure postliminii revesus sit: quod si cum matre sola revertatur, quasi sine marito natus, spurius habebitur.*

Especial interés merece detenerse en las palabras de Ulpiano afirmando que *habere enim eum postliminium nulla dubitatio est post rescriptum imperatores Antonini et divi patris eius ad Ovinium Tertullum*, que constituye, según expresión de VOLTERRA<sup>63</sup> un nuevo ejemplo del método seguido por los juristas para atribuir a la decisión contenida en un rescripto valor de norma general abstracta<sup>64</sup>.

---

<sup>63</sup>.- VOLTERRA, E.; *Il problema ... cit.*, p. 1046.

<sup>64</sup>.- En ocasiones lo que ha ocurrido es que se ha atribuido la paternidad del principio o la norma, bien por el propio jurista, bien por los compiladores en las sucesivas redacciones de colecciones.

Respetando la tradición y el clasicismo precedentes, como dice NICOLETTI<sup>65</sup>, los juristas “nel rispetto di questo passato ... rinnovano la vita attraverso le costituzioni imperiali”.

## BIBLIOGRAFÍA

ALTMANN, J.; *Die Wiedergabe römischen Rechts in griechischen Sprache bei Modestinus*, en *SDHI*, 21 (1955), p. 1 ss.

AMARELLI, F.; *Consilia principum*, Nápoles, 1983.

ARANGIO-RUIZ, V.; *Storia del diritto romano*, Nápoles, 1942, p. 303.

BESNIER, M.; *L'empire romain de l'avènement des Séveres au Concile de Nicée*, París, 1937, pp. 130 ss.

BGU 1, 267.

BIONDI, B.; *Interpretatio prudentium e legislazione*, en *BIDR*, 43 (1935), p. 150.

BRASSLOFF, S.; *Die Archaismen in der Sprache des Juristen Modestin*, *Wiener Studien f. Class. Philologie*, 1911, pp. 137 ss.

BRASSLOFF, S.; *Herennius*, en *PW<sub>B</sub>* (1912), p. 668.

BUENO, J.A.; *Pignus Gordianum*, Madrid, 2004.

CALDERINI, A.; *I Severi e la crisi nel III<sup>o</sup> secolo*, Bolonia, 1949, pp. 139 ss., 272 ss. y 533 ss.

CICOGNA, G.; *Consilium principis: consistorium; recherché di diritto romano pubblico e di diritto private*, Roma, 1902.

*CIL*, III, n. 12336.

COSTA, E.; en *NDI*, XVI (1938), voz: "*Constitutiones principum*", pp. 996-997.

CROOK, J.A.; *Consilium principis Imperial Councils and Counsellors from Augustus to Diocletian*, Cambridge, 1955.

---

<sup>65</sup>.- *Sulla política ... cit.* p. 37.

CUQ, E.; *Le <<consilium principis>> d'Auguste à Dioclétien*, París 1884.

DE FRANCISCI, P.; *Per la storia dell'editto perpetuo nel periodo postclássico*, en *RIDA, Mel. De Visscher*, 3 (1950), pp. 319 ss.

DE MARINI AVONZO, F.; *Due giuristi severiani per un imperatore sconosciuto*, *Quaderni fiorentini*, 5 (1975), pp. 17 ss.

DE ROBERTIS, F.M.; *Sulla efficacia normativa delle costituzioni imperiali*, en *Annali della Facoltà di giurisprudenza della R. Università de Bari*, 4 (1941), pp. 1 ss. y 281 ss.

DESSAU, H.; "Zur Inschrift von Skaptopara," en *Hermes*, 62 (1927), pp. 205 ss.

D'ORS, A.; *Derecho privado romano*<sup>6</sup>, Pamplona, 1986, p. 81.

ENSSLIN, W. *The Senate and the Army*, *Cambridge Ancient History*, 12 (1956), pp. 57 ss.; (trad. italiana: *Il senato e l'esercito*, en *Storia Antica*, XII, Milán, 1970).

FERRINI, C.; *recensión a ROSSI, P.; Dell'autorità dei responsa prudentium*, Siena, 1886, en *AG*, 37 (1886), pp. 157 ss.

*FIRA I, Leges*, n. 84, pp. 438-439; n. 85, pp. 439 ss.; 106, pp. 507-508.

*FIRA, III, Negotia*, n. 100, pp. 316-317.

FITTING, H.; *Alter und Folge der Schriften römischen Juristen von Hadrian bis Alexander*, 1912, pp. 127 ss.

FREZZA, P.; *Corso di storia del diritto romano*, 1968, pp. 513 y 609.

FREZZA, P.; "Responsa" e quaestiones, en *SDHI*, 43 (1977), pp. 226 ss.

GARCIA GARRIDO, M. J.; *Casuismo y jurisprudencia romana*, Madrid, 1976, pp. 77 ss.

GAUDEMET, J.; *L'Empereur interprete du droit*, en *Festschrift für E. Rabel, II*, Tübingen, 1954, pp. 169 ss.

GUALANDI, G.; *Legislazione imperiale e giurisprudenza*, Milán, 1963,

pp. 125-126.

HONORÉ, A.M.; *The severan lawers; a preliminary survey*, en *SDHI*, 28 (1962), pp. 194 ss.

KRÜGER, P.; *Geschichte der Quellen und Litteratur des römischen Rechts*<sup>2</sup>, Munich, 1912, p. 226.

KÜBLER, B.; *Geschichte des römischen Rechts*, Leipzig, 1925, p. 254 nt. 5.

KUNKEL, W.; *Die Funktion des Konsiliums in der magistratischen Strafjustiz und Kaisergericht*, en *ZSS*, 85 (1968), pp. 254 ss.

KUNKEL, W.; *Herkunft und soziale Stellung der römischen Juristen*, Graz-Wien-Köln, 1967, pp. 259 ss.

KUNKEL, W.; *Römische rechtgeschichte*, Heidelberg, 1947, traducción española de Juan MIQUEL: *Historia del Derecho romano*, Barcelona, 1965, p. 117.

LENEL, O.; *Palingenesia Iuris Civilis*, I, Leipzig, 1889, pp. 707 ss.

LIBERATI, G.; *Munera ed honores in Erennio Modestino*, en *BIDR*, 71 (1968), pp. 1 ss.

LORIOT, X.; *Les premiéres années de la grande crise du III<sup>e</sup> siècle: de l'évènement de Maximin le Thrace (235) à la morte de Gordien III (244)*, en *ANRW*, 11.2 (1975), pp. 657 ss.

Mac MULLEN, R.; *Soldier and civiliam in the later Roman Empire*, Cambridge, 1963, pp. 135 ss.

MAGDELAIN, A.; *Auctoritas principis*, París, 1947.

MASCHI, C.A.; *La conclusione della giurisprudenza classica all'età dei Severi*, en *ANRW*, 11.15 (1976), pp. 668 ss.

MASSEI, M.; *Le citazioni della giurisprudenza classica nella legislazione imperiale*, en *Scritti in memoria di C. Ferrini*, Milán, 1946, pp. 403 ss.

MAYR, R.; *Vocabularium Codicis Iustiniani*, I, Hildesheim, 1965, p. 1627.

MAZZARINO, S.; *Trattato di storia romana*, 2, Roma, 1962, pp. 325

ss.; reimpresión Bari 2003.

MIQUEL, J.; *Quaestiones. Docencia del Derecho a través del casuismo romano*, Barcelona, 1985.

MOMMSEN, T.; *Gordians Decret von Skaptoparene*, en *ZSS*, 12 (1892), pp. 244 ss.

NÖRR, *Rechtskritik in der römischen Antike*, Munich, 1974, pp. 136 ss.

NÖRR, D.; *Zur Reskriptenpraxis in der hohen Prinzipatszeit*, en *ZSS*, 98 (1981), pp. 6 ss.

NICOLETTI, A.; *Sulla politica legislativa di Gordiano III. Studi*, Nápoles, 1981.

ORESTANO, R.; *Gli editti imperiali, Contributo alla teoria della loro validità ed efficacia nel diritto romano classico*, en *BIDR*, 44 (1937), pp. 219 ss.

ORESTANO, R.; *Il potere normativo degli imperatori e le costituzioni imperiali, Contributo alla teoria delle fonti del diritto nel periodo romano classico*, Turín, 1937, (reimpresión 1962), p. 20.

ORESTANO, R.; *La dote nei matrimoni contra mandata*, *Studi Biondi*, 1, Milán, 1942, pp. 9 ss.

PRINGSHEIM, F.; *Zur Bezeichnung des Hadrianischen Edictes als edictum perpetuum*, en *Gesammelte Abhandlungen*, 1, Heidelberg, 1961, pp. 108 ss.

ROSTOVITZ, M.; *Historia social y económica del Imperio romano* (traducción española de Luis LOPEZ BALLESTEROS), Madrid, 1972, pp. 327 ss.

SAMPER, F.; *Rescriptos preadrianeos*, en *Estudios jurídicos U. ALVAREZ SUAREZ*, Madrid, 1979, pp. 465 ss.

SPAGNUOLO VIGORITA, T.; *Secta temporum meorum*, Palermo, 1978, pp. 95 ss.

SCHULZ, F.; *History of Roman legal sciences*, Oxford, 1953.

TALAMANCA, M.; *Per la storia della giurisprudenza romana*, en *BIDR*,

80 (1977), p. 221 y n. 45.

TOWNSEND, P.W.; *The administration of Gordian III*, YCIS, 4(1934), pp. 59 ss.

TOWNSEND, P.W.; *The revolution of A.D. 238: the leaders and their aims*, YCIS, 14 (1955), pp. 49 ss.

VACCA, L.; *Contributo allo studio del metodo casistico nel diritto romano*, Pubblicazioni della Facoltà di Giurisprudenza della Università di Cagliari, Vol. 19, Milán, 1982, pp. 128 ss. Posteriormente, en la misma línea que su anterior trabajo, la autora destina el capítulo "Sulla rilevanza dei 'precedenti' nel diritto giurisprudenziale romano", al contenido de un libro titulado *Il valore dei precedenti giudiziali nella tradizione europea*, a cura de Umberto VINCENTI, Padova, 1998, pp. 29 ss; artículo publicado nuevamente con el mismo título en *Mélanges Fritz STURM*, I, Lieja, 1999, pp. 493 ss.

VOLTERRA, E.; *Iniustum matrimonium*, en *Studi Scherillo*, 2, Milán, 1972, p. 458.

VOLTERRA, E.; *Il problema del testo delle costituzioni imperiali*, Florencia, 1971, (extraído de las *Atti del II Congresso Internazionale della Società Italiana di Storia del diritto*, Venecia, 18 al 22 de septiembre de 1967, pp. 821 ss.), p. 846.

VOLTERRA, E.; *L'opera di Erennio Modestino De excusationibus*, studi Scaduto, 3 (1970), pp. 581 ss.

VOLTERRA, E.; *Una misteriosa costituzione dell'imperatore Gordiano*, *Uit et Recht. Rechtsgeleerde opstellen*, P.I. Verdan, Deventer, 1971, pp. 207 ss.

WESTERMANN, W.L. - SCHILLER, A.A.; *Apokrimata* (papiro Columbia 123 que contiene varios rescriptos de Septimio Severo), *Decisions of Septimius Severus on Legal Matters*, New York, 1954, en *Emerita* (24) 1956, pp. 417 ss. y en *Critica romanística* (254), pp. 39 ss.

WILCKEN, "Zu den Kaiserreskripten", en *Hermes*, 55 (1920), pp. 1 ss.

WILLIAMS, W.; *The libellus procedure and the Severan Papyri*, JRS 64 (1974), p. 87.

## ABREVIATURAS

- AG.....Archivio giuridico "Filippo Serafini", Bologna, Pisa, Módena.*
- ANRW.....Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung, Berlín-Nueva York.*
- BIDR.....Bullettino dell'Istituto di diritto romano "Vittorio Scialoja", Milán, Roma.*
- BGU.....Ägyptische Urkunden aus den Museen zu Berlin: Griechische-Urkunden.*
- CIL.....Corpus Inscriptionum Latinarum, Berlín.*
- C / Cod.....Codex Iustinianus.*
- Cod. Th.....Codex Theodosianus.*
- D / Dig.....Digesta Iustinianus.*
- FIRA.....Fontes iuris Romani anteiustiniani, I.- Leges; II.- Auctores; III.- Negotia, Florencia.*
- Gai.....Gaius, Institutiones.*
- Hermes.....Hermes, Zeitschrift für klassische Philologie, Berlín.*
- Inst.....Institutiones de Justiniano.*
- NDI.....Nuovo Digesto Italiano, Turín.*
- Pap. Strassb.Griech. Papyrus der Univ.-u. Landesbibliothek zu Strassburg, hrsg. v. F. Preisigke.*
- Pap. Tebt....The Tebtunis Papyri, ed. by Grenfell, Hunt, Smyby Goodspeed.*
- Paul. Sent...Pauli Sententiae.*

*PW.....Pauly-Wissowa, Realenzyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft, Stuttgart.*

*RIDA.....Revue internationale des droits de l'Antiquité, Bruselas.*

*SDHI.....Studia et documenta historiae et iuris, Roma.*

*ZSS.....Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Romanistische Abteilung, Weimar.*