



Egresados del Posgrado en una Universidad Pública Mexicana: Autoevaluación de Competencias de Investigación

Sebastián Figueroa Rodríguez

Universidad Veracruzana. Xalapa. México

mail: sfigueroa08@hotmail.com

ORCID <https://orcid.org/0000-0001-6486-4973>

Blandina Bernal Morales

Universidad Veracruzana. Xalapa. México

mail: bbernal@uv.mx

ORCID <https://orcid.org/0000-0001-5370-4157>

RESUMEN

El presente estudio, de carácter descriptivo, partió del análisis practicado a una base de datos institucional que contenía las respuestas a una encuesta aplicada a egresados de programas de posgrados de una Institución de Educación Superior Pública. La muestra incluyó a egresados de posgrados profesionalizantes y de investigación, con el objetivo de identificar las competencias de investigación autoevaluadas por los mismos. Los resultados indicaron que un alto porcentaje de los entrevistados señaló haber mejorado sus competencias de investigación. No obstante, el hecho de que no es posible verificarlas *in situ*, deja como único recurso de verificación las calificaciones obtenidas durante su transcurso en el programa. Se requiere investigación que posibilite la constatación de la existencia de dichas competencias. Entre las recomendaciones derivadas del estudio se sugiere el diseño de un espacio formativo institucional sobre gestión de la investigación, de modo que impacte positivamente en la creación de espacios para esta práctica, a la vez que su promoción en el mercado laboral del egresado del posgrado.

Palabras clave: competencias, investigación evaluativa, Posgrado, Universidad Veracruzana.

Graduates of postgraduate programs of a Mexican Institution of Higher Education: Self evaluation of research competencies

ABSTRACT

This study, which is of descriptive character, arose from the analysis ran through an institutional data base that contained the answers to a survey applied to graduates of postgraduate programs of an Institution of Higher Education. The sample included graduates of professional degrees and research degrees, with the objective of identifying the competencies of research that had been self evaluated by the fore mentioned. The results showed that a high percentage of those interviewed indicated they had improved their research competencies. Nevertheless, the fact that we are unable to verify *in situ* of said competencies leaves with no other option than to resort to and rely on the grades obtained by them during the course of the program. Further investigation is required to verify that those competencies exist. Within the recommendations derived from the study, it is suggested that the institution designs a formative space with regards to investigation. This is with the goal of both positively impacting the creation of such spaces for this particular practice and promoting the concept within the work market of those graduates of postgraduate degrees.

Key words: competencies, evaluation research, postgraduate program, Universidad Veracruzana.

ISSN: 2340-6194

DOI: <https://doi.org/10.17811/ria.3.2.2021.49-56>



Graduados de pós-graduação em uma Universidade Pública do México: auto-avaliação de competências de pesquisa

RESUMO

O presente estudo, descritivo, começou a partir da análise realizada num banco de dados institucional contendo respostas a uma pesquisa com graduados dos programas de pós-graduação em uma Instituição de Ensino Superior Público. A amostra incluiu graduados de profissionalização e pesquisa, a fim de identificar as competências pesquisa de auto-avaliado. Os resultados indicaram que uma alta porcentagem dos respondentes indicaram que eles tinham melhorado suas habilidades de pesquisa. No entanto, o fato de que não é possível verificar in situ, deixou como única fonte de verificação as notas obtidas durante o seu curso no programa. Pesquisa que facilita o estabelecimento da existência desses poderes é necessária. Entre as recomendações do estudo, o projeto de uma área de formação institucional na gestão da investigação, assim impactar positivamente a criação de espaços para esta prática, enquanto a promoção no mercado de trabalho dos graduados de pós-graduação.

Palavras-chave: competências, pesquisa de avaliação, Pós-Graduação, Universidad Veracruzana

Introducción

Hasta recientemente, en nuestro país eran prácticamente ignorados los efectos de la evaluación como recurso para la mejora de la calidad educativa en la Educación Superior. En la actualidad, los ejercicios desarrollados por agencias externas a las Instituciones de Educación Superior (IES) han cumplido con la tarea antecedida por la vía de la acreditación y la consecuente asignación de fondos supeditada al caso. La contraparte universitaria se ha constituido más bien en observadora de este proceso, complementando con información los ejercicios de evaluación externa y respondiendo a los efectos de los mismos en sus mecanismos de planeación, en el mejor de los casos.

En cambio, la práctica de la investigación evaluativa como un recurso generador de conocimiento, que consecuentemente lleve a la transformación de las estrategias formativas en el pregrado y el posgrado (y de ahí a la obtención de calidad educativa), sigue siendo un asunto que requiere mayor atención por los propios académicos universitarios. La investigación reseñada en este documento busca incorporar los esfuerzos de la Universidad Veracruzana (UV) en la búsqueda de soluciones al problema de la posibilidad de un bajo impacto del proceso formativo en investigación en estudiantes de licenciatura y posgrado.

La formación en investigación en la licenciatura

En lo que respecta a los programas educativos (PE) en el nivel de licenciatura, el proceso de acreditación de los mismos se encuentra en la actualidad prácticamente consolidado. Lo anterior se puede apreciar en trabajos que dan cuenta de la evolución de los distintos objetos de evaluación, plasmados en diversos documentos (Figueroa, 1998; Figueroa & Oliva, 2000; Figueroa, 2001a, 2001b; Figueroa & López, 2002; Figueroa, 2004; Figueroa, López & Reyes, 2005; Figueroa, Reyes & López, 2005).

Al referirse al desarrollo de la formación para la investigación en la licenciatura caben algunas reflexiones. En efecto, la inclusión de asignaturas relativas a metodología ha sido en algunos casos el mayor de los esfuerzos de planeación curricular, sin que existan vínculos con la práctica de la investigación por estudiantes, asociados por tanto a la generación y distribución social del conocimiento, que eventualmente lleve al mejoramiento de las prácticas de intervención para la solución de problemática social.

De forma interesante, algunos esfuerzos por vincular la investigación con la práctica profesional en trabajo conducido con estudiantes de nuevo ingreso a la licenciatura, han resultado exitosos a la vez que bien valorados por los mismos como un recurso formativo (Figueroa & Jácome, 1997). Algunos de los trabajos desarrollados en relación con la práctica profesional, se encuentran reseñados en al menos dos obras de amplia circulación nacional (Harrsch, 2005; Odriozola, 2012).

El posgrado: impacto de la formación para la investigación

El papel del posgrado en la formación de nuevos cuadros de investigadores es un asunto de importancia, aunque no siempre abordado de manera exhaustiva. Lo mismo ocurre con lo que se refiere en específico a la adquisición de competencias de investigación, que eventualmente lleve a la generación de nuevos conocimientos en las distintas áreas de estudio.

La tarea de evaluación externa del posgrado dentro del Sistema Educativo Mexicano (SEM), la ha asumido el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), en función de la búsqueda de que se cumpla un escenario deseable para el ámbito general de la Educación Superior (ANUIES, 2001; CONACYT, 2006). Este esfuer-

zo, desplegado en todo el país, busca garantizar un nivel importante de desarrollo, que se refleje en el ingreso y permanencia de los programas de posgrado (PP) en un registro específico, respaldado por financiamiento específicamente dispuesto para el caso.

Este esquema conlleva acciones de aseguramiento de la calidad de los PP, de los cuales existen escasas experiencias documentadas, así como en el nivel de desarrollo de investigación evaluativa, consistente con la calidad de los programas en los cuales se forman los nuevos investigadores en las distintas áreas del conocimiento, que paulatinamente repondrán la plantilla académica existente en las Escuelas, Facultades e Institutos donde se forman.

Esta circunstancia resulta aún más crítica, dado que las IES no adoptan un modelo homogéneo para acciones concretas. Puede citarse como un caso, el casi nulo registro de estudios de seguimiento de egresados que permita comparaciones formales y derive en el análisis de patrones y tendencias de los programas abordados, con fines de toma de decisiones y que a la vez supere el mero ejercicio administrativo que esta práctica ha tenido usualmente al interior de las IES y de los propios PP.

Para el caso que aquí se reseña, le antecede al menos una investigación longitudinal que sintetiza el desarrollo de tres ejercicios sucesivos de seguimiento de egresados de varias cohortes al interior de un programa de maestría inscrito en el PNP. Este trabajo ha mostrado cómo, pese al éxito en la obtención de los indicadores de logro institucionales, no se observa un impacto positivo apreciable en la práctica de la investigación por los egresados una vez recuperados por el mercado laboral (Figueroa, Bernal & Andrade, 2010).

Ante este estado de cosas, se requiere efectuar investigación evaluativa, de forma tal que mediante la generación y distribución social del conocimiento y mediante su práctica reiterada, permita desarrollar tecnología para la mejora educativa (Weiss, 1975; Alvira, 1997; Babbie, 2004). Esta propuesta busca impactar tanto en el desarrollo de investigación consecuente con los principios de la evaluación de los PP, como eventualmente en la formación de nuevos cuadros de investigadores del fenómeno educativo en las distintas disciplinas. Por lo tanto, el objetivo de esta investigación consistió en evaluar el impacto de los programas de posgrado en la Universidad Veracruzana, en la adquisición de competencias de investigación, según la opinión de los propios estudiantes de este nivel educativo.

Método

Participantes

Se convocó a los egresados del posgrado de la Universidad Veracruzana a participar en el llenado de los instrumentos mediante la invitación de los coordinadores de los programas de especialidad, maestría y doctorado en la institución, a través del Centro de Estudios de Opinión y Análisis de la UV (CEOA).

Herramientas

El presente análisis derivó de la consulta y revisión de la base de datos elaborada a partir del estudio de egresados que se realizó en la Universidad Veracruzana (UV) a través de la Dirección General de la Unidad de Estudios de Posgrado (DGUEP), el Consejo Consultivo de Posgrado (CCP), coordinadores de programas educativos, coordinaciones regionales de posgrado y el CEOA, de la misma UV, en el año 2010.

Procedimiento

Inicialmente se eligieron los elementos de la base de datos que aludían a las respuestas de los egresados en cuanto a competencias de investigación. Así, de los 41 reactivos que conformaron el instrumento, se eligieron dos que exploran 13 competencias de

investigación, materia de interés del presente estudio: “Analizar críticamente”, “Colaborar en redes”, “Cuestionar ideas”, “Dirigir investigaciones”, “Encontrar soluciones”, “Explicar claramente”, “Expresarse en otro idioma”, “Gestionar fondos”, “Movilizar capacidades de otros”, “Presentar informes”, “Publicar informes”, “Trabajar bajo presión”, y “Utilizar la informática”, en orden alfabético. Los reactivos fueron elegidos en función del objetivo de esta investigación. Se excluyeron del análisis los que aludieran a cualquier otra categoría de análisis. Las respuestas de los egresados de las especialidades, maestrías y doctorados fueron capturados en la base de datos diseñada *ad hoc* con la paquetería Excel®. Fueron registradas tanto las respuestas que constituyen las variables categóricas como los datos cuantitativos que corresponden a las respuestas con orden de jerarquización o variables ordinales.

Se separaron los datos por criterio de calidad (registro en PNPC y no en PNPC) de acuerdo con el registro de programas de posgrado en el Padrón Nacional de Programas de Calidad vigente, y por nivel (especialidad, maestría y doctorado). Se realizó un análisis de tipo descriptivo en términos de frecuencias y porcentajes. Adicionalmente, se empleó estadística inferencial mediante el programa “Sigma Stat V3.0®”, para determinar si los promedios de los grupos de comparación diferían significativamente unos de otros, utilizando para ellos la prueba t de Student y ANOVA de 1 vía, según el caso.

De acuerdo con McBurney y White (2004), resulta apropiado usar estadística paramétrica cuando las variables son de tipo nominal, ordinal, de intervalo y de razón; en este caso, las pruebas no paramétricas son relativamente poco usadas por su bajo poder de discriminación, comparadas con las pruebas paramétricas. La razón es de carácter técnico: las pruebas paramétricas usan toda la información presente en los datos, mientras que las no paramétricas solo usan una porción de ellos. Por ello en este estudio, los resultados son presentados con el porcentaje (indicando entre paréntesis el valor absoluto de los egresados encuestados) y con la media \pm error estándar.

Resultados

Fueron analizadas en este estudio, las respuestas obtenidas de los integrantes de cohortes que ingresaron al posgrado de la UV entre 1993 y 2011 en diferentes generaciones, procedentes de un total de 410 instrumentos recuperados. Esto significa que el estudio incluyó las respuestas de egresados que habían concluido sus estudios entre 2 y 20 años antes de la aplicación del cuestionario, en un total de 65 programas de posgrado, incluyendo los niveles de especialidad, maestría y doctorado.

El análisis descriptivo de las respuestas al cuestionario mencionado anteriormente, reveló que el porcentaje de egresados del sexo femenino fue semejante al de varones, todos de nacionalidad mexi-

cana, con edades entre 25 y 78 años; el perfil profesional que participó en este estudio comprendió a egresados de carreras de las áreas económico-administrativa, artes, técnica, humanidades, ciencias de la salud y biológico-agropecuaria de la Universidad Veracruzana. El 76% de los egresados encuestados fueron de maestría, 14% fueron egresados de especialidad y 10% egresados de doctorado.

En cuanto a obtención del grado, 80% (330) estaba titulado al momento de efectuar el estudio, 27% (109) se tituló en menos de 6 meses de haber egresado, 29% (121) lo hizo entre 1 y 2 años, al 24% (100) les tomó más de 2 años y 20% (80) de los egresados participantes no estaban titulados al momento del estudio.

Se analizó el grado en que los programas de posgrado de la Universidad Veracruzana contribuyeron a alcanzar las habilidades de investigación en los egresados. Las respuestas correspondieron a opciones en escala de Likert del 1 al 5, en la que esta última opción correspondió a la máxima suficiencia y 1 a la ausencia de ella. Algunos egresados calificaron con 1 ó 2 a las competencias de investigación, pero la calificación que predominó fue de 3 y 4.

De las 410 encuestas contestadas, 131 correspondieron a programas de maestría PNPC (55 de orientación profesionalizante y 76 maestrías de investigación), otras 25 correspondieron a programas de doctorado y 25 a programas de especialización. Los egresados de posgrados no PNPC abarcaron la mayor parte de las encuestas, es decir, 182 correspondieron a egresados de maestrías (146 profesionalizantes y 36 orientadas a la investigación), 17 egresados de doctorado y 30 de especialidad.

Al realizar el análisis de las competencias de investigación por grado de calidad, independientemente del nivel y de la orientación del programa, se observó que no hay diferencias entre los posgrados PNPC y los no PNPC ($t_6 = -0.393$, $p = 0.695$). Por ello, se procedió a analizar por cohortes los resultados de las encuestas, de tal forma que se distinguiera el patrón de respuestas en grupos más homogéneos como es la clasificación en el nivel tanto como en la orientación.

Cabe recordar que CONACYT clasifica las orientaciones *investigación* para especialidad, maestría y doctorado, así como *profesionalizante* para los tres niveles (CONACYT, 2014^a, p.1).

A fin de comparar la orientación profesionalizante contra la de investigación dentro de los programas PNPC, se sometieron a la prueba t de Student los resultados del grado de satisfacción de la especialidad y del doctorado.

Se encontró que los egresados del nivel de doctorado informaron significativamente mayor nivel de suficiencia en las 13 competencias de investigación que los egresados de especialidades ($t_{24} = -0.2267$, $p = 0.033$), (ver Figura 1). En los programas que no pertenecen al PNPC se encontró la misma diferencia: los egresados del nivel de doctorado informaron poseer mayor suficiencia en las habilidades adquiridas, comparados con los de especialidad ($t_{24} = -3.756$, $p < 0.001$).

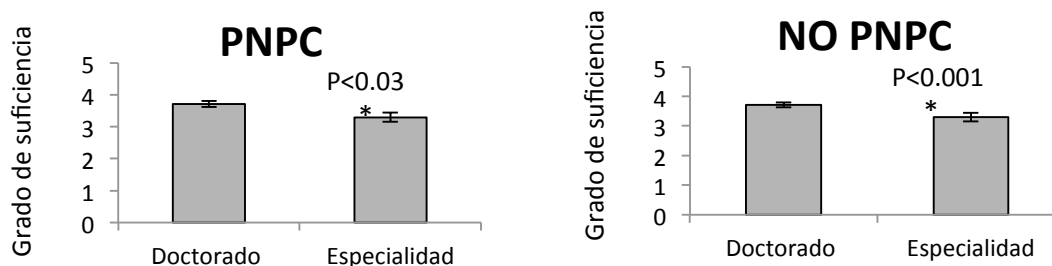


Figura 1. Competencias de investigación en doctorado y especialidad en las cohortes de calidad PNPC y no PNPC. (El grado de suficiencia de las habilidades para la investigación son significativamente menores en la especialidad) (* $p < 0.05$).

Respecto a las maestrías profesionalizantes PNPC que participaron en este estudio, los egresados señalaron un grado de suficiencia en las competencias de investigación significativamente diferente entre sí ($F_{12,647}=19.061$, $p < 0.001$); de tal forma, “trabajar bajo presión”, fue la mejor calificada, mientras que “colaborar en

redes”, “expresarse en otro idioma” y “gestionar fondos” fueron las que presentaron el menor grado de suficiencia, comparadas con el resto (ver Figura 2). Las demás competencias de investigación fueron puntuadas de un modo igual o mayor a 4 en la escala de Likert.

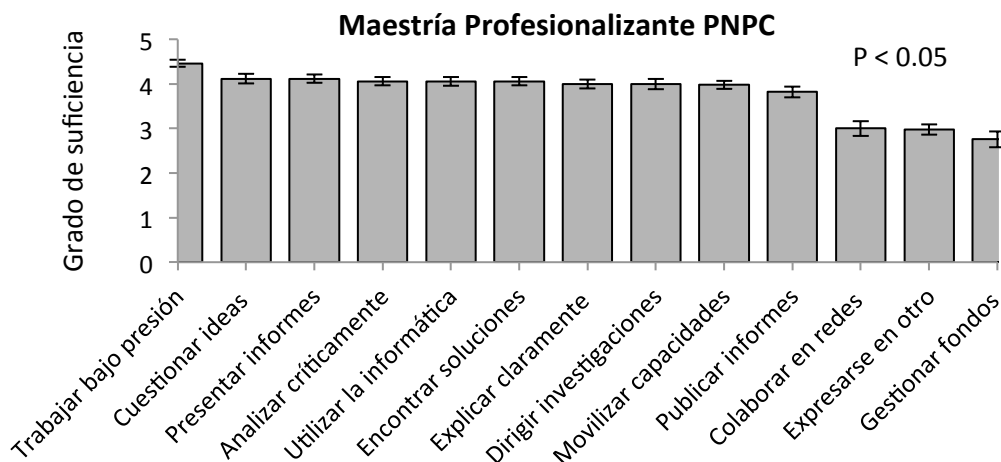


Figura 2. Competencias de investigación en la maestría profesionalizante de la Universidad Veracruzana. Se puede apreciar el desarrollo de la mayoría de las habilidades de investigación exploradas en la encuesta, distinguiéndose de ellas, aquellas de mayor complejidad (* $p < 0.05$).

De manera interesante, en las maestrías de investigación PNPC se observó un patrón similar que en el caso de las orientadas a la profesionalización, es decir, “movilizar las capacidades

de otros”, “expresarse en otro idioma”, “colaborar en redes” y “gestionar fondos” son las que se señalaron menor grado de suficiencia ($F_{12,799}=24.811$, $p < 0.001$), (ver Figura 3).

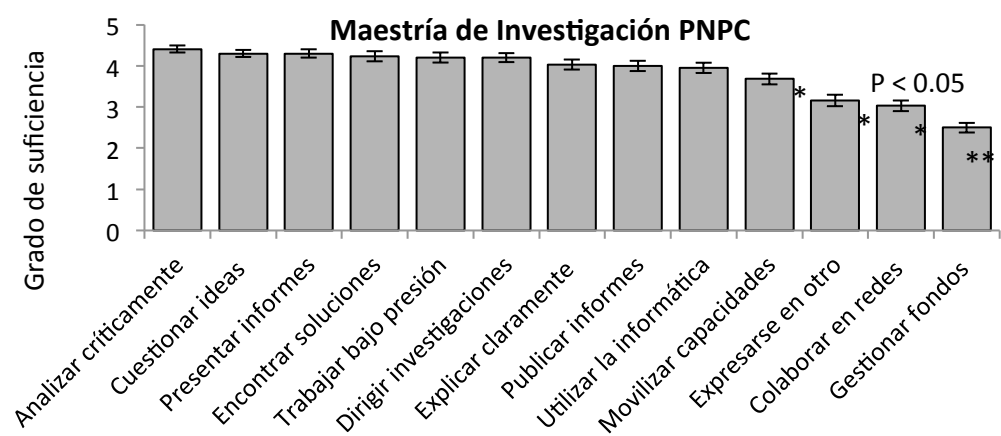


Figura 3. Competencias de investigación en las maestrías PNPC con orientación a la investigación. El grado de suficiencia fue elevado, excepto en algunas competencias de investigación que reportaron ser medianamente alcanzadas en el promedio (* $p < 0.05$).

Dentro de las maestrías que no pertenecen al PNPC, los egresados de las profesionalizantes indicaron un grado de suficiencia en las competencias de investigación, significativamente diferente entre sí ($F_{12,1784}=58.795, p < 0.001$). Así, “colaborar en redes”,

“expresarse en otro idioma” y “gestionar fondos” también fueron las que presentaron el menor grado de suficiencia, comparadas con el resto (Figura 4).

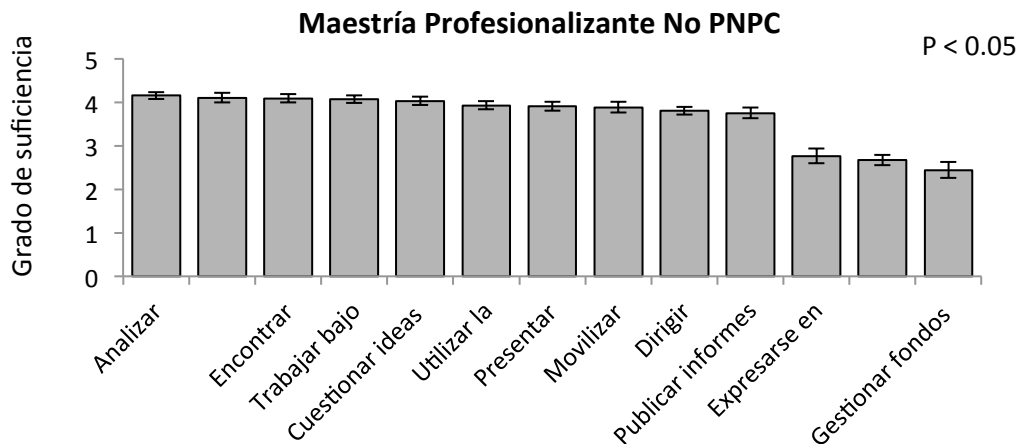


Figura 4. Competencias de investigación en las maestrías PNPC con orientación profesionalizante. El grado de suficiencia fue elevado, excepto en algunas competencias de investigación que reportaron ser medianamente alcanzadas en el promedio (* $p < 0.05$).

Consistentemente, en las maestrías de investigación no PNPC también se observó que “expresarse en otro idioma”, “colaborar

en redes” y “gestionar fondos” fueron las de menor grado de suficiencia ($F_{12,366}=15.357, p < 0.001$), (ver Figura 5).

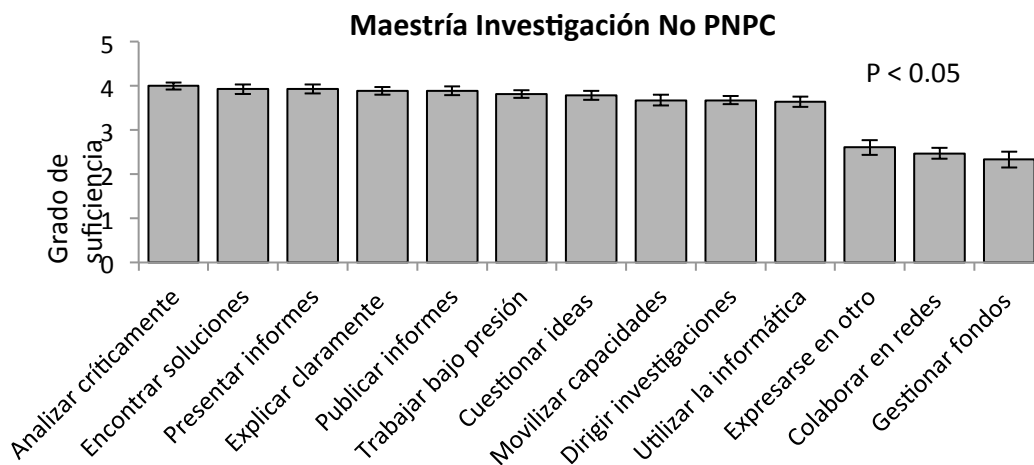


Figura 5. Competencias de investigación en las maestrías no PNPC con orientación a la investigación. El manejo de un idioma extranjero, la colaboración en redes y gestionar fondos fueron calificados con menor grado de suficiencia en comparación con las otras competencias para la investigación (* $p < 0.05$).

También se encontró que las debilidades y fortalezas que los egresados señalaron con mayor frecuencia en las encuestas fueron las mismas (i.e., escribir y hablar en idiomas extranjeros, gestionar fondos e incluso negociar de forma eficaz como

debilidades y el dominio del área o disciplina y el pensamiento analítico como fortalezas), que las calificadas significativamente diferentes en el grado de suficiencia.

Discusión y conclusiones

El tema de los estudios de seguimientos de egresados en el posgrado tiene una intención evaluadora, que fomenta el desarrollo del posgrado, así como la experiencia de los académicos incorporados para la investigación, entre otros aspectos (Peña Carrillo, 2009, p.11). Con ello es posible hacer inferencias sobre la situación real del posgrado en la Universidad Veracruzana, a través de una muestra de egresados que contestó los cuestionarios.

La distribución de las encuestas contestadas reveló que el porcentaje de programas que pertenece al PNP (44%) es cercano a la cifra de posgrados acreditados en el PNP registrados en toda la Universidad Veracruzana (48%) en el año 2013 (Universidad Veracruzana, 2013). Por lo tanto, en apariencia se encuestó a una muestra representativa de egresados de los posgrados PNP.

La tasa de respuesta (0.62) de los egresados fue aceptable, si se toma en cuenta que ésta puede ser más baja tratándose de estudios de encuesta, que pueden llegar a ser de 0.5 (Creswell, 2005, p.367), y en el contexto nacional en estudios de egresados de posgrado en México reportan una tasa hasta del 0.49 (Martínez Covarrubias et al., 1998, p.1).

El análisis de los resultados confirmó que la maestría es el nivel de posgrado que predomina en matrícula, por encima de la especialidad y del doctorado, tal como sucede en el panorama nacional (CONACYT, 2014a, p.1). Basado en algunos criterios de calidad establecidos por el PNP, y con ello seleccionando de la encuesta aplicada, los reactivos que se refieren a competencias para la investigación, los resultados sugieren incrementar las actividades en esta orientación en algunos puntos.

En primer lugar, el grado de suficiencia que se reportan para las competencias de investigación de los egresados es aceptable pero no difiere entre los posgrados PNP o no PNP. Sin embargo, la especialidad está revelando que las competencias de investigación desde la perspectiva del egresado, son menores que las que adquiere el egresado del doctorado. Esto puede explicarse por la aparente lentitud con la que ha evolucionado el nivel de especialidad a lo largo de los años en el ámbito nacional, en comparación con el doctorado y la maestría (CONACYT, 2014a, p.1). De aquí se deduce que es necesario transformar las capacidades humanas en competencias mediante una acción continua de apoyo, para ingresar, permanecer y consolidarse en el PNP, pero sobre todo, para demostrar con productos, que esa formación en la investigación marca la diferencia con otras oportunidades de formación no vinculadas directamente con esa práctica.

Para la Universidad Veracruzana el posgrado es un elemento de consolidación de la institución que mira hacia la internacionalización. Por tanto, el único camino para el desarrollo de este nivel, es el de un posgrado de calidad PNP (Universidad Veracruzana, 2013, p.6). En este sentido, CONACYT cuenta con un Sistema de Indicadores del Posgrado que incorpora la evaluación periódica de los programas de estudio de posgrado de acuerdo con los lineamientos institucionales (CONACYT, 2014a, p.1). Por tanto, la organización de un programa de posgrado de acuerdo con las asignaturas o materias, debe ser congruente con el perfil de egreso, así como con los requisitos académicos con los que se organiza un programa. Por otro lado, todo esfuerzo colegiado que se realiza para evaluar el impacto del quehacer académico en la formación de recursos humanos, es un valioso elemento de información que determina la toma de decisiones con miras a la mejora continua.

Cabe aclarar que las respuestas de los egresados, en lo referente a las competencias de investigación elegidas, fueron obtenidas de las encuestas de opinión, instrumento útil que permite

la recogida de los datos sobre los que pueden comprobarse las hipótesis (Best, 1982, p.180). La información obtenida será útil en una primera fase descriptiva para orientar estudios hacia la recopilación objetiva de los productos de dichas habilidades para la investigación. El hecho de haber recabado opiniones semejantes sobre el grado de suficiencia con el programa de posgrado cursado, indicó que los encuestados están conformes en lo general con su formación en este nivel, cuando fue cursado en la Universidad Veracruzana. Tal grado de satisfacción de las necesidades de formación de los egresados tiene relación aparente con la calidad de un producto o servicio, como lo es la capacitación para ejercer como un profesional posgraduado. Esta premisa da sentido al quehacer de la evaluación educativa y a su vínculo con la investigación, teniendo como misión fundamental medir los efectos de un programa, contrastándolo con las metas que se propone alcanzar (Figueroa et al., 2010).

Las opiniones sobre las debilidades y fortalezas que el posgrado promovió en los egresados de los tres niveles juntos, muestra que mayoritariamente se señalaron como debilidad las competencias de escribir y hablar en idiomas extranjeros y negociar de forma eficaz, tanto para los egresados de posgrados PNP como no PNP. En contraste, los egresados de los programas no PNP claramente señalaron que redactar informes, documentos y publicarlos fue una debilidad con la que egresaron, mientras que los egresados de programas PNP la consideraron como una fortaleza, lo cual puede estar relacionado con la exigencia de los indicadores que plantea CONACYT acerca de la producción conjunta de académicos con estudiantes, pues garantiza en lo general que se están adquiriendo competencias para investigación (CONACYT, 2014b, p.6).

La metodología empleada para el análisis de las competencias de investigación permite obtener información de utilidad para compararlo con las metas institucionales, y de considerarlo pertinente, para la toma de decisiones, como prioridad, para plantear interrogantes derivados del programa que se evalúa y realizar esta práctica en un marco de acción (Weiss, 1975, p.16).

Sin embargo, una limitante de este estudio es que carece de una comparación estadística de indicadores de producción científica, debido a que el cuestionario empleado no consideró este aspecto particular, lo que seguramente guarda relación con las necesidades de realizar informes institucionales más generales y con las demandas del mercado laboral. Esto sugiere la necesidad de desarrollar aún más en los egresados las competencias de promoción de la investigación. Una de las recomendaciones que derivan de este trabajo es que si bien los estudiantes no solicitan fondos de financiamiento para proyectos, se les involucre en la preparación de esta competencia de investigación a mediano plazo y con ello asegurar la promoción de la obtención de financiamiento hacia las universidades, política actual de apoyo para la Educación Superior.

La evaluación de la información de estudios de egresados debe estar relacionada con programas universitarios concretos para intervenir en el proceso formativo (Lopera, 2005, p.5). Afortunadamente, el presente estudio y todos los que conforman este libro, fueron conducidos de manera conjunta no solo por académicos frente a grupo, sino por aquellos que también han tenido la oportunidad de trabajar desde la administración y que permiten tener una lectura más real de un universo más amplio de participantes.

Consolidar la cultura de los estudios de egresados del posgrado es importante porque es escasa la literatura de este tema de la investigación evaluativa y sobre todo porque en el contexto de la Universidad Veracruzana el número de programas y la matrícula han aumentado rápidamente. A futuro, este campo de in-

investigación promete contribuir sustancialmente con datos útiles para el aseguramiento de la calidad e incorporar a mayor número de programas al PNPC de CONACYT, reto actual de la Educación Superior y en específico para la Universidad Veracruzana.

Referencias

Alvira, F. (1997). *Metodología de la evaluación de programas: un enfoque práctico*. Argentina: Lumen.

Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES). (2010). *La Educación Superior en el siglo XXI: líneas estratégicas de desarrollo*. México: Autor.

Babbie, E. (2004). *The practice of social research*. USA: Thomson/Wadsworth.

Best, J.W. (1982). *Cómo investigar en educación*. Madrid: Ediciones Morata.

CONACYT (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología) (2006). Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC). Recuperado de: http://www.emexico.gob.mx/wb2/eMex/eMex_Programa_Integral_de_Fortalecimiento_al_Posgr-2k -

Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT). (2014a). Sistema de Consultas del programa Nacional de Posgrado de Calidad. Recuperado de: <http://svrtmp.main.conacyt.mx/ConsultasPNPC/intro.php>

Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT). (2014b). Programa Nacional de Posgrados de calidad PNPC-2. Anexo A. Programas de Orientación a la investigación. Recuperado de: http://www.conacyt.gob.mx/FormacionCapitalHumano/Documents/Anexo_A-Orientacion_Investigacion-2014.pdf

Creswell, J. (2005). *Educational research: planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research*. USA: Pearson Education.

Figueroa, R. S. (1998). Hacia la cultura de la calidad: acreditación y EGCP-Psicología. *Boletín del consejo para la enseñanza e investigación en psicología*, 8(1), 26-31.

Figueroa R. S. (2001a). Apuntes para la evaluación curricular de la formación del psicólogo mexicano: la perspectiva del Consejo Nacional para la Enseñanza e Investigación en Psicología. *Enseñanza e investigación en psicología*, 6(1), 5 - 10.

Figueroa R. S. (2001b). La planeación estratégica en la formación de psicólogos mexicanos. Algunas líneas de reflexión. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 6(2), 185 - 187.

Figueroa, R. S. (2004). El Consejo para la Enseñanza e Investigación en psicología: trayectoria y prospectiva. Memorias del IV Congreso de Psicología. Santiago de Chile: Federación Iberoamericana de Asociaciones de Psicología (FIAP).

Figueroa, S., Bernal, B., & Andrade, C.K. (2010). Evaluación de un programa mexicano de maestría en psicología desde la perspectiva del egresado: un estudio sobre los indicadores de calidad. *Revista de la Educación Superior*, 39(153), 23-41.

Figueroa R. S. & Jácome, N. (1997). Aspectos formativos de la indagación del perfil profesional del Psicólogo. *Enseñanza en investigación en psicología*, 2, 7-23.

Figueroa R. S. & López, L. J. (2002). La experiencia mexicana en torno a la formación y regulación de los profesionales en psicología en México. En: Cuevas, A. L. & Brito, P. *Presente y futuro en la formación práctica y regulación profesional en ciencias de la salud*, 269-283. México: OPS/OMS.

Figueroa, R. S., López, A. D. & Reyes, I. (2005). Origen, Trayectoria y Perspectiva del Organismo Acreditador de Programas de Psicología en México. *Revista Mexicana de Psicología*. 22, 287-292.

Figueroa R. S. & Oliva, Z. L. (2000). Resultados preliminares del taller "El psicólogo del presente milenio". *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 8(1), 211-215.

Figueroa R. S., Reyes L. I. & López Suárez, A. (2005). El CNEIP como instancia para la mejora educativa en psicología: Notas para la planeación Estratégica. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 10 (1), 5 - 19.

Harrsch, C. (2005). *Identidad del psicólogo*. México: Pearson Education.

Lopera, C. M. (2005). Los estudios sobre seguimiento de egresados en los procesos de mejora continua de la actividad universitaria, en El Marco del Seminario para Funcionarios Universitarios y Gubernamentales sobre Seguimiento de Egresados, de la RED GRADUAD2, Monterrey. Recuperado de: http://www.gradua2.org.mx/docs/monterrey/Ponencia_U_Catolica_de_Col_GRADUA2_Mexico.doc

Martínez, S. G., Cortez, M. I. & Cruz, D. (1998). Impacto de los egresados de posgrado de la Universidad de Colima en su entorno. Recuperado de: http://digeset.uco.mx/egresados/posgrado/Impacto_de_los_egresados_de_posgrado.pdf

McBurney, D. & White, T. (2004). *Research methods*. 6ta. Edición. United States of America: Thomson Wadsworth.

Odriozola, U. A. (2012). Cuarenta años y cuarenta acciones en favor de la consolidación de una psicología mexicana de calidad y excelencia. *Enseñanza e Investigación en Psicología*. 17(1), 5-12.

Peña, M. (2009). Formación para la investigación educativa. Una primera mirada a la producción investigativa en los congresos del COMIE en Memoria electrónica del X Congreso Nacional de Investigación Educativa, COMIE, Veracruz, Ver., COMIE-UV-SEV. Recuperado de: http://127.0.0.1:4001/pdf/area_tematica_11/ponencias/1600-F.pdf.

Universidad Veracruzana (2013). Plan de Desarrollo del Posgrado de la Universidad Veracruzana. Horizonte al 2025. Xalapa: Autor.

Universidad Veracruzana (UV). (2013). *UV en números*. Xalapa: Autor.

Weiss, C. (1975). *Investigación evaluativa*. México: Trillas.